

لوتز نيتهامر

ترجمة : فاضل جتكر



منشورات

دراسات



٩



0160156

ORGANIZZAZIONE INTERNAZIONALE
مكتبة الإسكندرية

Bibliotheca Alexandrina

ما بعد التاريخ

هل انتهى التاريخ ؟

منشورات



اسم الكتاب: ما بعد التاريخ ، هل انتهى التاريخ ؟

المؤلف : لوتز نيتهامر

المترجم : فاضل جتكر

الغلاف : تفصيل من لوحة لغسان سلمان

الناشر : دار المدى للثقافة والنشر

الطبعة الأولى ١٩٩٥

الحقوق محفوظة

تصميم : محمد سعيد الصكار - باريس

اللوغو : صادق الصائغ

دار المدى للثقافة والنشر

سوريا - دمشق صندوق بريد : ٨٢٧٢ - ٧٣٦٦

نلفون : ٧٧٧٢٠١٩ - ٧٧٧٦٨٦٤ - فاكس : ٧٧٧٣٩٩٢

بيروت - لبنان صندوق بريد : ٣١٨١ - ١١ فاكس : ٤٢٦٢٥٢ - ٩٦١١

Publishing Company F.K.A.

Nicosia - Cyprus , P.O.Box . : 7025

Damascus - Syria , P.O.Box . : 8272 - 7366

P.O. Box : 11 - 3181 , Beirut - Lebanon, Fax : 9611- 426252

لوتز نيتهامر

ترجمة : فاضل جتكر

ما بعد التاريخ

هل انتهى التاريخ ؟

منشورات

دراسات



٩

العنوان الأصلي للكتاب

POSTHISTOIRE

Has History Come to an End ?

LUTZ NIETHAMMER

in collaboration with

DIRK VAN LAAK

Translated by

Patrick Camiller

تعالوا نتعقب مصائر روح العصر !

لا تبدأ بالأشياء القديمة الطيبة

بل بالأشياء الجديدة البائسة .

(فالتر بنيامين في ١٩٣٨ متحدثاً عن إحدى حِكَم بريشت)^(١)

تلوذ روح العصر بعدد غير قليل من التعابير لتتجنب الدقة حول ذاتها ؛ قد تشير ، مثلاً ، الى مجتمع ما بعد الحداثة ، ما بعد الصناعة ، أو ما بعد الثورة . ولكن الأوسع انتشاراً من بين سائر هذه التعابير المختزلة وأمثالها لا يتجلى إلا حين يكون طابعاً مميزاً للمنعطف الحالي . فهنا وهناك نرى عدداً كبيراً من المقالات والملاحظات البحثية . وهي تعلن أن التاريخ قد انتهى ، أننا الآن نعيش في عالم ينتسب الى ما بعد التاريخ وتكون تلك نهاية المسألة كما لو أن مزيداً ، أيّ مزيد ، لم يعد يمكن قوله . وعلى العموم ، ينتمي التركيز على ما بعد التاريخ ، على «البوست هيستوري» Posthistory أو «البوست هيستوار» Posthistoire إذ يحاكي مُزَقّاً عشوائية من الماضي ، ينتمي الى جماليات تقوم على «كما لو» (as if) ، الى لعبة ذات اشارات مازالت تحتفظ بجاذبيتها وإن باتت «غير فعالة» و«غير ذات نفوذ» اذا ما وردت خارج سياقها .

حين يقرأ المؤرخون هذه التقارير المُبتَسرة التي تتحدث عن أن موضوع عملهم وفضولهم لم يعد موجوداً ، فإنهم يحسون ، بطبيعة الحال ، بقَدْر

(١) فالتر بنيامين ، فهم بريشت ، لندن ، ١٩٧٣ ، ص : ١٢١ .

مؤكد من الارتباك والحيرة . فهم أيضاً يعيشون في تلك الفترات النادرة حيث يقوم التاريخ بإثارة اهتمام واسم في وسائل الإعلام ، وحيث يتكرر قيام التراث الثقافي بالهام الخيال الجمالي . لذا فإن رسد مابعد التاريخ يقضمون ثقة المؤرخ بنفسه حين يلمحون إلى أن عودة الاهتمام هذه قد لا تتمخض إلا عن نوع من الممارسة في الفكر أو المحاكاة من جانب صناعة الثقافة . وقد لا يبقى للمؤرخ أو المؤرخة إلا أن يشغل نفسه بمحاولة تجميع بعض الحصى ، دون علم منه حول ما إذا كانت تشكل جزءاً من لوحة فسيفسائية ، أم أنها سوف لن تتبدى مع الزمن إلا ركاماً من حجارة يخلو من أي شكل أو خطة . فهل هذه التركة المبعثرة هي التي يعكسها مابعد التاريخ عن الماضي ؟

قبل أن يتبدد موضوع المؤرخ في نوع من السراب ، يجدر بنا أن نمنع النظر في تلك النقاشات الحامية حول روم المصير ، تلك النقاشات التي أدت ، بطرق مختلفة ، إلى حالة من حالات الـ «مابعد» . ليست هذه الزحمة من الكلام ، في حقيقة الأمر ، مسألة موضة ببساطة ، كما أنها ليست مقتصرة على المعنى الحرفي للعبارة التي تشي بأن شيئاً ، شيئاً آخر إضافياً ، قد وصل إلى نهايته . فنحن أميل لأن نكون متحدثين عن «حدثتنا العائدة لما بعد الحادثة» (ولش Welsch) ، حيث لا تشير نزعة الارتداد إلى انتهاء بنية ديناميكية بل إلى تبدد الأمل المرتبط بتلك البنية . فالأمور مازالت مستمرة ، ولكن الإيمان بأن لها معنى يخبو ويتلاشى . وإذا كان هذا يبين أن تشخيصات الـ «مابعد» ليست مجرد كلام فارغ من جهة ، وتعني شيئاً آخر غير الذي تبوم به من جهة ثانية ، فإن علينا أن ننظر في المعنى الإضافي المتضمن في داخلها ، وبعبارة أخرى ، يتعين علينا أن ندقق في أصولها وجذورها . الأمر الذي نقترح القيام به هنا فيما يخص البوست هيسطور "Posthistoire" أو «البوست هيستوري Posthistory" ما سندعوه كرمي لعين القراء الناطقين بالانجليزية .

إن استعراض تاريخ هذا المفهوم ينطوي على عدد من المفاجآت .
فكلمة بوست هيستوار "Posthistoire" المركبة وغير العملية وهي تبدو
لفظة فرنسية جديدة منحوتة ، ليست ، بادئ ذي بدء ، موجودة فعلاً في
اللغة الفرنسية . كما أن إضافة الأداة «داس» das بالألمانية لا تزيدها إلا منافاة
للذوق السليم . ففي اللغتين كلتيهما تكون كلمة تاريخ كمفرد جمعي
مؤنثة مثلها مثل مُلهمة التاريخ الإلهة كليو Clio ؛ يبدو أن ذلك هو السبب
الكامن وراء اضطرار عبارة «داس بوست هيستوار das Posthistoire» لأن
تصبح اسماً محايداً في اللغة الألمانية . تنطوي الكلمة نفسها على وعد
بنوم من الفوص في أعماق مناطق مظلمة من التاريخ النظري ، وتحذرننا
من أننا لن نكون قادرين على الإمساك بالمفهوم إذا بقينا محصورين
بمستوى المعلومات التي يوفرها خبراء التاريخ وأساطينه ، غير أن علينا ،
أولاً ، أن نهتدي إلى المَقْبَر الذي يفضي إلى الأعماق السفلية . فاي قول
يستحق ، آخر الأمر ، معاينة أولية انطلاقاً من شروطه الخاصة ، وتحديقاً
لجملة الأسانيد التي يعتمد عليها لتفسير ذاته .

في معاينتنا للاستخدام الراهن لمفهوم «مابعد التاريخ» سننطلق من
حيث التقطه اليسار وجعل منه لغة رمزية تؤمن التواصل بين فئات
مختلفة . وقد حدث ذلك مع انتهاء «الخريف الألماني» بعد ١٩٧٧ ، حين تم
نشر مقتطفات من كتابات بيتر بروكنر Peter Brückner أحد مفكري
اليسار الجديد ورفاقه واحد آخر الناطقين باسم هذا اليسار ، بعد موته . ثم
نتحول إلى مؤلفات أرنولد غيهلن Arnold Gehlen أحد مفكري الثورة
المحافظة للرايخ الثالث وأنصارها واحد الناطقين المتأخرين باسم تلك
الثورة في الجمهورية الاتحادية . ذلك الرجل الذي قام ، في أوائل
الخمسينات ، بتقديم الصياغات الأولية الكامنة وراء الإشارات إلى «مابعد
التاريخ» لدى رهط مثقفي مابعد الفاشية . ومن غيهلن هذا يمكن تعقب
الخيوط وصولاً إلى من يبدو أباً لهذا المفهوم ، وصولاً إلى أنطوان أوغستين

كورنو Antoine Augustin cournot ، ذلك الفيلسوف الفرنسي الذي عاش أيام الامبراطورية الثانية والذي لا يعرفه إلا القليلون في ألمانيا . غير أننا لا نهمدي ، في مؤلفات كورنو هذا ، لا إلى كلمة «مابعد التاريخ» ولا إلى السوداوية (الميلانخوليا) (النزعة التشاؤمية) مابعد التاريخية التي تطلم اتباعه الجدد ؛ بل نجدنا ، على النقيض من ذلك ، أمام برنامج تكنوقراطي يستهدف التغلب على التاريخ باعتباره حقبة طويلة من الصراعات الفوضوية . قد يبدو هذا النسب موحياً بنوم من التقليد البنيوي لرأي يقول بأن التاريخ إنَّه هو إلا سيرورة صراعات ذاتية متجهة الى معنى معين ، في حين يشير مابعد التاريخ إلى وضع تمارس فيه المدنية العالمية وظائفها بوصفها جهازاً عملاقاً ، تَمَّ تدريبه علمياً ، وتصبح فيه الثقافة متحجرة ومتكلسة على شكل ظاهرة من ظواهر الطبيعة .

غير أن قدراً غير قليل من القَسْر وَلَيّ المنق لابد منه لبناء تقليد كهذا عبر جملة شديدة التباين من الأطر والسياقات ذات المسارات والمواقف السياسية المتناقضة . ساقارب هذه المعضلة بطريقتين منفصلتين . فمن جهة سأحاول ، عبر عملية التجريد من المنعطف التاريخي لما بعد التاريخ ، أن أجد في سلاسل معينة من الروابط ثلاثة تشخيصات لعبت دوراً كبيراً في القرن الذي يفصلنا عن كورنو . والعناصر البنيوية الثلاثة هذه هي :

١ . التغلب على النزعة التاريخية ونشوء الفكرة التي تقول بأن التراث التاريخي الكوني الشامل متوفر ليشكل «موضوع نقاش» خارج الزمن ، فيما بين العقول أو «الأرواح» القيادية ؛

٢ . الضبط الذاتي لبنية المجتمع التكنو - اقتصادي بوصفها «آلة عملاقة» بعيدة عن الذوات ؛

٣ . عودة الثقافة الى مبادئ طبيعية مع نزوع الى التكلس على المدى الطويل ، اضافة الى كونها ، كمحصلة ، متضمنة في سياق الطبيعة - الموت .

لذا فإن اهتمامي ليس مركزاً على تحديد أمكنة سائر المؤلفين في سياق تاريخ الأفكار وتقويمهم ، بل على استخدام هذه القطاعات الطولانية الثلاثة لتحديد أوجه الخلاف والأرض المشتركة في تشخيصاتهم للعصر ، وفي موضوعهم المطروح على بساط البحث .

ستبين سلاسل الترابط أن الأطروحات المفتاحية لما بعد التاريخ ليست ، بأي حال من الأحوال ، محصورة في إطار فن التشخيص العائد للقرن الماضي ، بل ويمكن بالفعل ادخالها في صُلب تقاليد رئيسة كانت دائبة على البحث عن التوصل إلى نوع من فهم العصر . ومن الجهة الثانية فإن تقاطع هذه الأطروحات وتلاحمها في الفكرة القائمة على أن التاريخ قد انتهى ، وأن الحياة ستستمر الآن حياة حيوانية إلى هذا الحد أو ذاك ، يبدو سمة تخص فترات معينة وجماعات محددة من المؤلفين . ثمة أمران يميزان جملة الخطابات ما بعد التاريخية عن كتابات قد تبدو ، من نواح معينة شديدة الشبه بها ، وهذان نجدهما في :

أولاً : تعود تلك الخطابات إلى تقليد يقوم على إنتاج معنى لم يعد له أي مستقبل اجتماعي ، وتتموضع ذاتياً فيه ؛

ثانياً : تداب تلك الخطابات على تجنب التفكير بالموت ، وخصوصاً بخطر قيام المدنية الحديثة بالاجهاز على نفسها وعلى العالم ؛ وهذا هو الهم المركزي الذي يُقَضّ مضاجع الكتاب الآخرين . أما الصورة التي تتراءى لمنظري ما بعد التاريخ فهي صورة حياة أخلاقية تُعاش دون أية جدية أو كفام ، في ظل الملك المنظم القائم على الاعادة الأبدية لإنتاج الحداثة على الصعيد العالمي . فاشكالية ما بعد التاريخ لا تكمن في انتهاء العالم بل في زوال المعنى وتبدده .

يصل بنا هذا إلى مقاربتي الثانية لخصوصية المنعطف التفسيري الحالي ، حيث نجد مرة أخرى انطواء الرواية العالمية الشاملة لعملية الانتقال إلى مدنية ما بعد تاريخية على جملة أخرى من العناصر التشخيصية . سيكون

اهتمامي الرئيسي متركزاً على المرحلة التكوينية لأطروحة ما بعد التاريخ هي زحمة التغيرات الجذرية التي جرت قبل الحرب العالمية الثانية وبعدها .
فهنا بالذات أمل أن أستبق لعبة الاقتباسات الأدبية ، وأن أمسك بالمقدمات التجريبية التي استنبطها أصحاب جملة من المَزَق التشخيصية ، بهذا القدر من التمايز ، من الترسانة المعاصرة في سبيل تسليط الأضواء على الحلم الطوباوي السلبي بحياة تدوم بلا معنى . وهذا الأمر يغدو بالغ الصعوبة لأن أساطين تشخيص ما بعد التاريخ الأوائل ظلوا عازقين ، كلياً تقريباً ، عن تقديم صورة ملموسة ومفهومة عن تجربتهم ، بل فضلوا إعطاء تلك التجربة عبر لغة رمزية عامة على شكل استعارات وصور بيانية مجازية .
تشير صورتهم الخيالية إلى حاجة ماسة للتفسير ، وإلى تقطير لجملة من كواب ومجرات محظورة لا يستطعم أحد أن يتحدث عنها ، أو يفترض التصرف عليها في لمح البصر ، دون أية امكانية لتوضيحها من طريق المناقشة . وفي الصور البيانية العائدة للمنعطف التفسيري يتمين علينا ، لذلك ، أن نلتصق التاريخ المخبوء لما هو متصل بما بعد التاريخ . وبعبارة أخرى ، يتوجب علينا أن نكتشف محتوى تلك الحساسية التاريخية الحياتية غير القابلة للنطق والتي تقوم ، كحافز ، بالتزود من عناصر بأئسة أخرى تستمدّها من المخزون الروحي للعصر فتجمعها في إطار تفسير كوني متفوق أو متسام .

إن الصورة البيانية ، وهي رسول معرفة ممكنة من جهة وصياغة رمزية لما هو محظور ومنسي من جهة ثانية تستحيك قراءتها بسهولة لأنها تتضمن جملة معقدة من الوقائع المكثفة والمتراصة فيما بينها . إنها تسبق فهمنا ، ولا يمكن الإمساك بمحتواها إلا بصورة تقريبية ، عبر فيض تفسيراتها الخاصة ومن خلال الطريقة التي تتبعها في التجلي داخل سياق محدد خاص . ولدى السعي الى فهم المنظومة المجازية لتشخيص ما قبل التاريخ في نشوئه وتكوّنه ، لُذت أولاً بتفسيرات تشي بتاريخ حياته

وازماته . وهذه التفسيرات ليست هي الوحيدة بالطبع ؛ وثمة تفسيرات أخرى من شأنها أن تكون قادرة على محاكمة النتائج المترتبة على نزوعي أنا كمؤرخ إلى التاريخ لما بعد التاريخ .

ما من مؤلف ممن ذكرتهم حتى الآن كان مؤرخاً . وقد أغراني ذلك باختيار التفسير الخاص بالصورة المركزية لتأملات فالتر بنيامين «حول مفهوم التاريخ» وهو نص بات في العقود الأخيرة النص الأوسم تعرضاً لاساءة التفسير في التاريخ الألماني للأفكار في عقد الأربعينيات . فكتابات بنيامين المتأخرة في ميدان النقد الأدبي ونظرية الفن كانت مصحوبة سراً بنوع من التاريخ المبدوء به للحياة اليومية في المدينة (المتروبول) في المجتمع البرجوازي . أي تلك الكتابات المعروفة باسم كتاب الممرات والحواري ، تلك المزق والمقتطفات التي نُشرت للمرة الأولى في عام ١٩٨٢ . قبيل موته فيما كان مطارداً من قبل النازيين ، في حالة من العذاب المفرط والخيبة الكاملة ، قام بنيامين بتسجيل نص بالغ الفنى بالصور ، نص شك محاولته المكثفة الأولى لصياغة نظرية معرفة (ابستمولوجيا) تخص الممارسة السياسية التي تعرض فيها هو نفسه للهزيمة . على الرغم من أن لبعض جوانب تحليل بنيامين نقاطاً مشتركة مع كتاب ما بعد التاريخ الآخرين فإن هذا التحليل يشكل نقيضاً مباشراً وحاداً لتشخيصات أولئك الكتاب . لم يكن بنيامين حريصاً على البقاء لإعلان نهاية المعنى ، فقد ترك وصية ملأى بالمعاني ، وصية تحضُّ على القوص عميقاً لاستخراج وانتشال جملة من الآمال المكبوتة والمدفونة في سبيل تقوية أولئك الذين يعيشون من حوله . ومات بعد ذلك . غير أن قراءه ، ومنذ عقد الستينيات ، انقسموا حول التوتر الديالكتيكي لهذه النظرة الجديدة إلى التاريخ ، وبات النص الفعلي مجرداً من التاريخ عبر سلسلة من التفسيرات الصغيرة والتي تكاد أن تكون غير قابلة للفهم لصوره الخيالية البيانية . وبهذه الصورة تم سحب لوحة بنيامين التخطيطية المختصرة لتطور نظريته في التاريخ ، مع

سجل صورها البيانية الدقيقة المرافقة ، إلى الموجة اليسارية الثانية ما بعد التاريخ ، هذه الموجة التي انطلقنا منها .

وهكذا فقد حاولت أن أفهم تشخيص ما بعد التاريخ بالافادة من ثلاثة مَجَسَّات أو مسابر : البحث عن تقليد قد يوفر رؤى ذات قيمة كبرى على الرغم من احتمال كونه دليلاً زائفاً ؛ تجميع أجزاء مسابقة الصنم للرأي المطروح من قبل بعض الورشات الفكرية في القرن الماضي أو ما حوله ؛ ومحاولة التماس المساهمة المخبوءة في هذا التشخيص من جانب المنظومة المجازية لدى المتبحرين فيه . أما المادة المحصلة من هذه التلمسات فتتم أخيراً ترجمتها الى السؤال ذي الأوجه الثلاثة التالي : ١ - ما الذي ينتهي بالتحديد فيما بعد التاريخ ؟ ما الأرضية التاريخية لهذا التشخيص ؟ وهل ينبغي لهذا الأمر أن يشغل المؤرخين ؟ وبما أنني ، رغم شكوكي الكثيرة وتحفظاتي النقدية كلها ، ساجيب على السؤال الأخير بالإيجاب ، فإنني أود أن أطرح على المناقشة هذا التقرير عن تحقيقاتي وأبحاثي التي تكاد أن تكون ممزقة ومجزوءة ، جنباً إلى جنب مع مزيد من الخيوط التي ورد ذكرها هنا والتي سيتم العثور عليها في كل من النص والملاحظات الهامشية الداعمة الملحقة بالفصول . حتى اللحظة تبدو مسألة ما إذا كان التاريخ قد انتهى مسألة ظلت تقض مضاجع سائر العلوم الثقافية باستثناء التاريخ نفسه . قد يكون المؤرخون متمتعين بأسباب وجيهة تدعوهم إلى تبني موقف الانتظار والترقب من جميع المناقشات الأخرى القائمة على الـ «مابعد» حول الحداثة والمجتمع الصناعي ، والثورة والحركة العمالية ، والفاشية ، والحركة النسوية ، وما إلى ذلك ، بهدف التأكد مما إذا كان بوسع مثل هذا التقطيع إلى مراحل أن يتمخض عن مفاهيم إيجابية . غير أن صبراً كهذا يبدو أقل ملاءمة حيث يتم طرح مسألة كيف ، وما إذا كان ، يمكن التعامل مع التاريخ عموماً ، لا الماضي فقط ، تعاملًا سليماً .

* * * *

يسعدني أن أعبر عن شكري لأولئك الذين ساعدوني في أبحاثي وناقشوا استنتاجاتهم الخاصة معي - وفي طليعتهم ديرك فان لاك Dirk van Laak الذي ساعدني في الاهتمام إلى الأدبيات ذات العلاقة ، في القيام بالعديد من الرحلات الجديدة ، وفي دعمي لدى قيامي بصياغة هذا النص وإعداده للنشر بعد أن كان قد كُتب أساساً كسلسلة محاضرات بجامعة المراسلات Correspondence University في هاجن Hagen . ومن هذه الناحية أجدني أيضاً شديد الامتنان لك من أولريخ هيربرت Ulrich herbert ونوري مودينغ Nori Moding على جملة استثنائية من النصائح والانتقادات ، كما أجدني مدينًا بالشكر لك من ميشيك بريلاز Michel Brélaz ، إيريك كيتزمولر Erich Kitzmuller ، كارل سيغبيرت ريهبرغ Karl - Siegbert Rehberg واينفبرغ فيلليينغر In-geberg Villinger ، على أمور أخرى . وفي وقت مبكر وفر لي ديتمار كامبر Dietmar Kamper مخطوطة مجموعة الدراسات التي كانت بعنوان : مابعد الحداثة ، معالم جماليات ما بعد التاريخ : Nach der Moderne Umriss einer Ästhetik das Posthistiore والتي قام هو نفسه مع المرحوم جاكوب توب Jacob Taube بتحريرها وإعدادها للنشر ، مما مهد لي الطريق المفضي إلى الاضطلاع بالمشروع . أما المناقشة الأولى لأفكاري فكانت مع طلاب الدراسات العليا للأستاذ يورن روسن Jörn Rüsen في جامعة الرو ببوخوم Bochum خلال ندوة حول «مابعد التاريخ أم نزعة تاريخانية جديدة؟» في تشرين الأول ١٩٨٧ ، ومع توماس ليندبيرغر Thomas Lindberger من ورشة التاريخ في برلين - وفي العام التالي تلقيت في كلية العلماء البرلينية - Berlin Wissenschaftskolleg قدراً من النصم والنقد والتشجيع قدمه لي عدد من الباحثين أذكر منهم سيزار كاسيس Sesare Cases ، لازلو غلوزر Lazlo Closer ، فيلهلم هينيس Wilhlem Hennis ، راينهاردت كوسيلليك

Reinhart Koselleck وولف ليبينيز Wlof Lepenies ، وفي
طليعتهم فيكتور غورفيتش Victor Görevitch «الذي أنا مدين له بشكل
خاص على حواراتنا الطويلة التي كانت تدوم أياماً كاملة . أتممت الفصل
الخاص بملاك بنيامين أوائل هذا العام وأنا أعمل ليلاً بصحبة الأمداء الخالية
الهائلة المحيطة بالقاعة القديمة لبلدية هايزنغن التي هي ضاحية من
ضواحي ايسن . فسامات النهار كانت مكرسة لتأسيس معهد للدراسات
الثقافية هنا في حوض الرور . . . ظلت رؤية ريغينا شولته Regina
Schulte الانتروبولوجية مصاحبة لهواجسي التدقيقية القائمة على الافراط
في التحري لدى الاهتداء الى مدخل قوي يفضي الى جملة الاقتباسات
المتعلقة بما بعد التاريخ ، مع الاكثار من طرح الأسئلة الواشية بمسارب
غنية للبحث ، أو المجبرة اياي أحياناً على التوقف الاجباري ببساطة . ذلك هو
السبب الكامن وراء اهداء هذا الكتاب الى ريغينا شولته .

ل . ن .

معهد الدراسات الثقافية

ايسن ، ايار ، ١٩٨٩

التقهقر :
ضياع التاريخ أم التغلب
عليه ؟

أ - نهاية تاريخ المجتمع البورجوازي ؟

في عقد السبعينيات كان بيتر بروكنر Peter Brückner تجسيدا لمثقفي ما بعد الـ ٦٨ الراديكاليين الثوريين اذ سعى الى توسيع المنافذ التي فتحتها اليسار الجديد في الجمهورية الاتحادية وتكرر تقديمه بوصفه ذا علاقة بجماعة الجيش الأحمر واوقف عن عمله كاستاذ لعلم النفس في جامعة هانوفر. وكانت المرة الأخيرة خلال «الخريف الألماني» الذي امتد من ١٩٧٧ الى ١٩٨١. وحين مات في الستين من العمر بعد عام واحد من رفع الحظر عنه مرة أخرى، تم العثور بين الأوراق التي تركها على ملف يحمل عنوان «ما بعد التاريخ». احتوى الملف على مواد لسلسلة مخطوطة من المحاضرات، على مقتطفات من مؤلفين آخرين^(١) مع مخطوطة عن تغيرات مفهوم الثورة،^(٢) في المقام الأول. هاكم هذا المقطع المأخوذ من المخطوطة :

١- منهم دانييل بيك Daniel Bell ، يورغن هابرماس Jürgen Habermas ، هيربرت ماركوز Herbert Marcuse ، هنري لوفيفر Henry Lefebvre وكلاوس أوفه Claus offe

٢- «التاريخ وما بعد التاريخ» ذيك لكتاب بيتر بروكنر «علم النفس والتاريخ» تحرير أكسل د. اويستمان A.R. Oestmann ، برلين الغربية ، ١٩٨٢ - من المقدر انه كُتب عام ١٩٨٠.

«وهكذا فإن المجتمع البرجوازي»^(٣) كان هو المجتمع التاريخي حقاً ، بمعنى أن أحقاباً متباينة تقاطعت وتداخلت في داخله في حالة من التوتر الشديد وأن تغييراته الجذرية أدت إلى إقامة الروابط ، في الدول القومية من جهة وعلى صعيد السوق العالمية من جهة ثانية ، بين عدد كبير من الأقاليم والشعوب والسيرورات الاجتماعية والاقتصاديات التي ظلت حتى ذلك الحين لا تتواصل فيما بينها إلا أماماً . غير أن مما لا ينطوي على أي شك أن سيرورة الترابط هذه بالتحديد هي التي شكلت بداية مشروع نمط الانتاج القائم على المجتمع الصناعي ، للمرة الأولى في التاريخ ، بخلف كونية أو شمولية نسبية لظروف حياة العديد من الفئات الجامدة (الكاستات) والطبقات والشرائح والمناطق ، في عملها وتجارها ، في أوقات فراغها واتصالاتها ، في التنظيم الاجتماعي للعائلة ، في الجنس وفي سريرية الموت . . لذا فإن سائر العناصر الفارضة للمساواة التي تنطوي عليها البيئة الصناعية لابد لها من تمهيد الطريق أمام ظهور شبح «مابعد التاريخ» ، شبح بشرية غداً أعضاؤها متشابهين في «مواقفهم وسلوكهم» ، في «اهتماماتهم واحكامهم القيمية»^(٤) . . إن حصيلة مثل هذا التطبيع والتوحيد أو الدمج تكون شكلاً جديداً من «الواقع» . أي تطبيعاً لا يعتبر التميز أو الاختلاف النوعي إلا انحرافاً ، إلا قضية تجب إحالتها عادة على الطبيب أو على الشرطة والبوليس . فالخصوصية تتلاشى من هوامش الخريطة .^(٥) وتمايز الأحقاب المتداخلة يتعرض للتسوية : حيث مراكز

٣- من خصوصيات الفهم الألماني للتاريخ أن مفهومي : المجتمع المدني والمجتمع البرجوازي ، يتم التعبير عنهما بمصطلح bürgerliche Gesellschaft نفسه .

٤- المقتبسات مأخوذة من أرنولد غيملن .

٥- إشارة إلى حديث بروكنر عن شبابه في الرايخ الثالث ، Das Abseits als sicherer Ort ، برلين الغربية ، ١٩٨٠ .

المدن وشبكات المواصلات ، حيث التعليم ولهجات الكلام ، حيث أشكال
التدجين والمعاشرة ، وأنماط التصور والادراك ، تتمرص لعملية
«التحديث» . وهذا الواقع أحادي البعد ، خلافاً للفترة التاريخية المختصرة
والمتلاشية ببطء ، لم يعد مكاناً أو زماناً لأطراف متنافسة أو متصارعة ؛
إنه ، هو نفسه ، طرف بذاته . . . فحتى في بلدان ذات بنية طبقية متطورة ،
تكون الطبقات ومصائرهما قادمة من الهوامش لتتخرط في شبح الطبعة
الجديدة لـ «التناقض الأساس» ، بين قوى تحافظ على العقلانية
(التكنولوجية) وإدارة أو إنتاج الأخلاق من جهة وبين الهبات أو الثورات
«اللامتزامنة» التي تحيط بعناصر من الانتقادات ما قبل البرجوازية وما بعد
الصناعية من جهة ثانية . ثمة منبم واعد لصيغة ثانية من صيغ التحول ؛
صيغة مقاومة بُنى ما بعد التاريخ . وهذه الكتلة السكانية الناشئة لا تتيم
لنا ، نحن القابعين في الصدم ، فرصة اجتراح تركيب محدد حول «الذات
الجماعية» بوصفها ذاتاً طبقية على الأقل .» (٦)

ليست هذه الملاحظات إلا نصاً من نصوص كثيرة كان اليسار الثوري قد
اضطر للاعتراف فيها بأن مفاهيم التراث الماركسي ما عادت تصف الواقع
المعاش في مجتمعه المحيط به بما يوفر أي دليل عمل . (٧) هذا الإدراك جاء
متأخراً في ألمانيا الغربية بالمقارنة مع الأماكن الأخرى لأن التراث الماركسي
هنا كان قد تعرض للقطع والتوقف لفترة طويلة جراء الفاشية والحرب
الباردة وقد تعين عليه أن يخضع أولاً لعملية إعادة اكتشاف قبل أن يتم إنجاز

٦- بروكنر ، «علم النفس و . . .» ص : ٢٦٤ - ٢٦٦ ، (باللغة الألمانية) .

٧- إن أشهر نصين - وقد كتبهما اثنان من المهاجرين تحديداً - المنظور نفسه ويكادان
يغطيان فترة هذا الأدب كلها ، وهو الأدب الذي ينبغي تمييزه عن موجة سابقة من
استنكار الماركسية الستالينية . انظر «إنسان البعد الواحد» نيويورك ، ١٩٦٤ ، لهيربرت
ماركوز ، و «وداعاً للطبقة العاملة» ، لندن ، ١٩٨٢ ، لاندري غورز .

مهمة استيعابه أو تمثله . (٨) وبسبب حرمانها من أي تراث مواز داخل الحركة العمالية ، تعرضت فئة المثقفين (الانتلجنسيا) الأكثر شباباً لعملية تغيير في التوجه كانت محمومة جداً نحو توجه الجيل الى الفعل الثوري الراديكالي في النصف الثاني من عقد الستينيات مما أعاد شحن التراث الماركسي بشحنة الاشمنزاز المطلق ازاء الفاشية . وهكذا تم حفز التطلم الى التماهي مع ذات ثورية جماعية لرهب من الضحايا ، ذات تم البحث عنها اول الامر بين الطبقة العاملة ، وفي التضامن مع الحركات التحررية العالم ثالثة بعد ذلك . ولكن التوترات المازومة الصادرة عن مثل هذا التماهي ، وهي توترات بين المهمات الثورية النظرية لـ «الذوات» وبين واقعها الفعلي ، دَمَّرَتْ الأمل في أي تحويل للنظام الرأسمالي وبالتالي في التاريخ نفسه كبنيان دياكتيكي للحركة الاجتماعية .

وعبر السبعينيات كانت النظرة القائمة على إلحاق الهزيمة بالنظام تُستبدل أكثر فأكثر بتعريفات لنظام ، لم يعد قابلاً للتأثر ، مما أدى الى القاء ظلال «ما بعد التاريخ» . إن بشرية مقولبة باتت الآن مستعدة للتعامل مع الاختلاف بوصفه انحرافاً خالصاً ولوضعه بين أيدي الأطباء أو رجال الشرطة . يا لها من طبيعية بُعد واحد لابد للخصوصية من أن تختفي عن المسار في مواجهتهما ؛ ثمة تلاحم (٩) سرايبي للتناقض الذي كان يوماً مركزياً بين رأس المال والعمل سينقلب الى قوة دافعة لديناميكية النظام المدمرة وسيحدث

٨- يمكن العثور على تقويمات أولية في عدد من المجموعات مثل «منبر أبندروث» ، ملبورغ ١٩٣٧ ، تحرير فرانك ديب وآخرين ، ملاحظات حول (الوضع الروحي للعصر) ، كامبرج ، مارس ١٩٨٥ ، تحرير يورغن هابرماس ، «نهاية الحركة العمالية في ألمانيا؟ حلقة بحث عن ثيوبيركر» اوبالدت ، ١٩٨٤ .

٩- الرحلة Die Reise ، تأليف بيرنفارد فيسبر ، (الطبعة الأولى ، ١٩٧٧) يوسا ، ١٩٨١ ص : ٤٣٣ .

تغييراً في خطوط المجابهة . فالنضالات المنظمة على جبهة التناقض الرئيس ستُخلي مكانها لجملة متعددة الوجوه من العصيانات وحركات التمرد الخاصة ، لرعاية أشكال بديلة من الحياة في هوامش النظام وجيوبه ، ولتعبيئة تحالف حركات مناهضة لأخطار موجودة وماثلة (القوة النووية ، التلوث البيئي ، تكديس الأسلحة) . هل كانت هذه عملية انتقال من تناقض اجتماعي أساسي واحد الى جملة متعددة الوجوه من البدائل ، من الذات الثورية الى نوع حيوي من الذاتية ، ومن التاريخ الى «مابعد التاريخ» ؟

بنوع من النظر الى الوراء ،تضم ملاحظات بروكسر المكتوبة في زحمة إعادة تجميع اليسار وتجديد توجهاته ، كلاً من «المجتمع البورجوازي» و «التاريخ» في سلة واحدة بوصفهما تراكباً لحقبتين في اوربا . وما ينشأ في مكانهما إنَّ هو إلا اطار مدنية عالمية ما بعد تاريخية ، ماعادت هاتان المقولتان قادرتين على الامساك به أو ادراكه . واي أمل في التحرك كامن في التناقضات الوجودية ذات الوجوه المعقدة بين الطبيعية المُقَوَّلَبة وبين الآخر الملائم ، هذه التناقضات التي تكون بعيدة عن متناول أية خطط عظيمة أو تنظيمات جليلة . كما أن دور النَّبِيِّ يتوقف عن كونه فاعلاً ، فينزاح المثقف الى شُرْفَةِ المفسِّر والشارح أو يتم اختزاله الى كاسب لقوت اليوم .

لم يكن الخليط المتميز للأفكار ، هذا الخليط الذي يضم اشارة المساواة بين المجتمع البورجوازي والتاريخ ، يحدد العالم المعاصر من منطلق أخطار نظامية ، ولا ينطوي على أي أمل في المستقبل إلا على المستوى الفردي في المقام الأول ، بأي حال من الأحوال محصوراً ببروكسر أو بمنظري اليسار ، لم يكن سوى أحد بدائل تشخيص معين من تشخيصات العصر ، لم يكن سوى بديل يمكن أيضاً التعرف على خطوطه العريضة في اماكن أخرى وبتناظر مُذهِّش . لناخذ فقط مثال المفسر الأكثر انتاجاً والأشد محافظاً لألمانيا الحديثة ، مثال إيرنست نولته "Ernst Nolte" الذي تنطلق ثلاثيته حول المحتوى الايديولوجي لتاريخ ألمانيا والعالم في القرنين الأخيرين ، من

اشكالية مماثلة حتى وإن كانت منطوية على مفاهيم وهموم معرفية مختلفة. (١٠)

لدى استخدامه لعبارة «النظام الليبرالي» للدلالة على المجتمع المدني أو البرجوازي يستنبط نولته زخم هذه العبارة التاريخي من التوتر الكامن في طبيعتها المتناقضة غير المتوافقة (تراكب الأحقاب عند بروكنر). إن السعي إلى حل هذا التوتر هو المسؤول عن الخيبة الطوباوية للفوضوية، ولكنه مسؤول أيضاً عن احتمالات الإبادة والافناء الكامنة في كل من البلشفية والفاشية. غير أن المستقبل لم يتبلور بعد، بالنسبة لنولته كما بالنسبة لبروكنر، وهو، أي نولته، يامل في أن الحركة الداخلية للنظام الليبرالي سوف تتيح له أخيراً، «تحت التهديد بالكارثة» فرصة التكيف مع الإنسان. ولكنه يدرك أن التقدم الذي بات سمة بنيوية داخل المجتمع المدني، «يمكن أن يفضي، حتى وهو يحمي السلام، إلى الفناء الذاتي للبشرية».

ما من شيء سوى جمع مركز من الأفراد ذوي القدرة على التفكير والتعليم، سوى نوع من القوة غير الممركزة لنُخب ذاتية، يمكن أن يصبح «العامل الرئيس في عملية تدريجية من عمليات تغير النظام كله». لذا فإن اشكالية ما بعد التاريخ مطروحة في الإطار الاجمالي للحالة ما بعد القومية. بعد سمي هتلر إلى اغتصاب التاريخ واعتقاله، جاءت الاتفاقيات بين الشرق والغرب لتقسم ألمانيا وتزيحها من «مركز العالم». ومن ثم ارتقت الجمهورية الاتحادية بوصفها قناة مجتمع لا سياسي اقتصادي قائم على السعادة الخاصة، لفترة قصيرة على الأكثر، أي خلال فترة «الخريف الألماني». إلى مستوى التحرك بوصفها وحدة تاريخية ومستوى رسم بعض

١٠. انظر كتاب إيرنست نولته بعنوان «الماركسية والثورة الصناعية»، شتوتغارت ١٩٨٣، وكتابه «الفاشية في عصرها»، ميونيخ ١٩٦٣، إضافة إلى كتاب «ألمانيا والحرب الباردة» ميونيخ، ١٩٧٤.

ملاحم دولة برجوازية^(١١) . من الصعب أن نهتدي الى تحليلين أكثر تناقضاً على الصعيد السياسي وأشد تماثلاً ، مع ذلك ، على الصعيد التاريخي !
قد يشي تورّم سائر مفاهيم الـ «مابعد» المتباينة بأننا لم نعد قادرين على ، أو راغبين في ، تحديد محتوى المكان الذي نحن فيه والمكان الذي نريد التوجه اليه^(١٢) ؛ بأننا لا نريد أن نعرف إلا المكان الذي نأتي منه . فما كان يبدو جلياً بذاته أو مرغوباً فقد براءته ، وباتت الكلمات نخذلنا بقدر أقل أو أكثر . إن «مابعد التاريخ» هو الأعمق غوراً بين هذه المفاهيم ، لأنه يقوم على انكار أي مستقبل لا لمنصر مميز واحد من عناصر إحدى مراحل التاريخ (الحدثة ، الثورة ، الصناعة .. الخ) فقط ، بل لفكرة التاريخ بالذات .
فكتابات بروكنر الأخيرة تبين أن هذه الفكرة القائمة على ثقافة مابعد تاريخية وشيكة ، وهي التي صيغت للمرة الأولى من قبل مثقفي اليمين بألمانيا مابعد الحرب^(١٣) والتي تعرّض تبنيها من قبل جيل «مدرسة

١١- انظر Was ist bürgerlich? ، شتوتغارت ، ١٩٧٩ لنولته ، و «تعددية عهد هتلر» ؟ إضافة الى العرض المتضمن في «الماركسية ...» وللحصول على تقويم أكثر تحفظاً انظر مقال كارل ديتريش براخر بعنوان : Ende des bürgerlichen Zeitalters في «التاريخ والعنف» ؛ حول سياسة القرن العشرين» ، برلين الغربية ، ١٩٨١ .

١٢- انظر العرض الرائم للجوانب المختلفة المعقدة لظاهرة الـ «مابعد» في مقدمة بحث هانس روبرت ياوس بعنوان : Der literarische Prozeß des Modernismus von Rousseau bis Adorno في كتاب «مؤتمرات ادورنو» تحرير لودفيغ فون فريد بورغ ويورغن هابرماس ، ١٩٨٣ ، فرانكفورت على الماين ؛ انظر أيضاً العرض الفني لهانس ايغون هولتوس بعنوان «عودة الى التاريخ . مابعد الحدثة ومابعد التاريخ في الأدب الراهن» ، ميركور ٤٣٠ (١٩٨٤) .

١٣- يتجلى هذا بأوضح صوره في حالة زميل غيهلن القديم من الثلاثينيات في لايبزيغ : هانس فريير Hans freyer انظر مؤلفه المتأخر : Theorie des ge-genwärtigen Zeitalters «شتوتغارت ١٩٥٥ ، وخصوصاً القسم الذي يحمل عنوان Die Vollendarkeit den Geschichte . إن هذا التراث كله سيتم تناوله بالمزيد من النقاش في الفصلين الثالث والخامس اللاحقين .

فرانكفورت» الأقدم للانتقاد لدى الحركة الطلابية وقادتها المعلمين^(١٤) ،
انتشرت فيما بعد بسرعة بين صفوف اليسار ، ولا سيما فايخص كلمتها
المفتاحية القريبة على الأقل^(١٥) . ما الذي جعل هذه الكلمة ذات الصبغة
الفرنسية ترد بهذه الكثرة في اللغة الألمانية ؟ ^(١٦) وما الذي جعلها
تكتسب جنسها المحايد ؟ لابد لثوب الأستاذة الصارخة الذي تتجلبب به هذه
العبارة بالفعل من أن يجعل مهمتنا المتركزة على تعقب الجذور والأهمية
التاريخية لهذا التصور كله أكثر سهولة .

١٤- انظر الفصل السادس من هذا الكتاب .

١٥- مع انقضاء عشر سنوات على ١٩٦٨ بات تصور قدم رؤيا طويلة ورفض «مراقبة
البطاقات من قبل روح العالم»- تلك الحساسية التي كثيراً ما عبر عنها هانس ماغنوس
انزنسبيرغر في وقت مبكر- من الأمور الشائعة تماماً بين صفوف اليسار . انظر مقالاً له
بعنوان «ملاحظات حول نهاية العالم» (١٩٧٨) في البوليتيكال كروب Political Group
لندن ، ١٩٩٠ . أما في التسعينيات فإن الاهتمام الأكبر بما بعد التاريخ كان موجوداً لدى
فلاسفة وسوسيولوجيين برلين الشباب المتعلقين حول جاكوب توب- بوهرينغر ، بولز ،
كامبر ، أو كيتشتانير- كما بين كتاب آخرين ذوي خلفيات يسارية مثل غومبريخت أو
سلوترديك ، ممن شخصوا احساساً بأن الزمن والتاريخ قد انتهيا ليس جراء تبلور البنى
الاجتماعية- الثقافية في المقام الأول ، مما يسبب انقطاع الصلة بين فسحة التجربة وبين
افق التوقعات (كوسيلليك) ، نظراً لاستحالة توقع أي شيء بعد الآن . يمكن الاهتداء الى
نظائر دولية في كتابات كل من فانيمو ، بودريار ، أو كوبر على سبيل المثال .

١٦- شذ عدد قليل من المؤلفين باستخدام أداة التانيث ، فرولف شغندتر في «حول
التاريخ المعاصر للمستقبل ، Zur Zeitgeschichte der Zukunft (فرانكفورت ،
١٩٨٤) مثلاً ، يتصور eine Posthistoire (ما بعد التاريخ مسبوقه بأداة التانيث)
بوصفها ، على غرار كونت ، «المستقبل ما بعد التاريخي كما لو كان ماضياً ممدداً الى ما لا
نهاية» .

يورد بروكنر نفسه عدداً من التلميحات العارضة ، ولكنها ذات شأن ، الى مؤلفات أرنولد غيهلن Arnold Gehlen الذي اشتهر في الرايخ الثالث فيلسوفاً متخصصاً بعلم النفس الاجتماعي ، والذي كان للانثروبولوجيا المحافظة والنقد الثقافي عنده نفوذ كبير وتأثير ذو شأن خلال فترة حكم اديناور Adenauer (١٧) . يظهر التقزز من الجماهير للمرة الأولى منذ عام ١٩٥٢ ، حين يتم التعبير عن الحاجة الى الأمن بوصفها قوة دفع لاشعورية تحرك البشرية المعاصرة (الإيد "id" ، الـ "هو" و "هي" لغير العاقل) : "لم يعد الناس مهتمين بكلمة الحرية السحرية القديمة ؛ إنهم يفكرون من منطلق الخطأ . ربما تم الوصول الى مستوى أعلى من عدم الثقة نتيجة لذلك . إنها الرغبة في جعل العالم بلا مستقبل ، وفي شراء الأمن بمثل ذلك الثمن . هل أصبحنا خارج التاريخ وانتهى الأمر ؟ هل أصبحنا فيما بعد التاريخ ؟ (١٨) .

١٧- عن سيرة حياة غيهلن ، انظر الكلمة التابينية التي كتبها كارل - زيغبرت ريهبرغ بعنوان : Metaphern des Standhaltens في كولنر زايتشريفت فور سوزيولوجي اوند سوزيالسايكولوجي ، ٢٨ (١٩٧٦) . أما عن مشكلة الاستمرارية بين طبعات ١٩٤٠ وطبعات ١٩٥٠ لمؤلف غيهلن الرئيس بعنوان : Der Mensch, Seine Natur und Scellung in der Welt ، فانظر مؤلف كارول هاغيمن وايت بعنوان : Legitimation als Anthropologie, Eine Kritik der Philosophie A. Gehlen ، ومقال غابرييل التاوس بعنوان Zucht - Bilder في كتاب (الفكر والكارثة . Geist und Katastrophe. تحرير أورس جايفي وآخرين ، برلين القريبة ، ١٩٨٣ .

١٨- غيهلن ، «شتودين تسور انثروبولوجي اوند سيوسيولوجي» نيويدي ، برلين ١٩٦٣ . (حول ولادة الحرية من الاغتراب) - über der Geburt der Freiheit aus der Entfremdung . (وضمير غير العاقل بالألمانية هنا يشير الى هو- هي لغير العاقل اي (id) لدى فرويد بطريقة لا يمكن التعبير عنها بالانجليزية) (ملاحظة المترجم الى الانجليزية) .

وبعد عقد من السنين أورد غيملن ملاحظة تقول : «إن مفهوم «ما بعد التاريخ» مأخوذ من كورنو "Cournot" (١٨٠١-١٨٧٧)». راح المؤلف مؤخراً يميل إلى التعامل معه (١٩)، لم يعد الجمهور هو "هم" الذين يفكرون بك أنا مصينة تؤكد ذاتها وتعكس صورة لعقم شامل، حيث "الملونون" عاجزون حتى عن التفكير ثانية بما تم تجاوزه :

«إذا التفتنا إلى النصفين الكبيرين للعالم وإلى أساسيهما الأيديولوجيين فإن استنتاجي قد يكون أقل ادعاشاً مما هو حين أقول بأن ليس هناك أي مزيد يمكن توقعه في ميدان تاريخ الأفكار، وبأن على البشرية أن تسلم بالاطر العريض الحالي مع جميع التنوعات المختلفة الكثيرة التي يمكن أن تخطر بالبال بالطبع. فكما أن البشرية تعول باطمئنان فيما يخص الدين على مذاهب الخلاص العظيمة التي صيغت منذ زمن طويل، نجدها بالمثل ملتزمة التزاماً راسخاً بأحاساسها بالمدنية، مما يقودني إلى طرح فرضية معقولة تقول بأن ما يعرف بالأمم النامية لن تهتدي إلى أيديولوجية ثالثة إيجابية. فالأيديولوجيات الكونية التي هي من ذلك النوع - بما فيها أيديولوجيات تجاوزها الزمن تاريخياً مثل الفاشية، أو أخرى غير متطورة مثل عقيدة روسو أو نيتشه القائمة على الخلاص - ليست «دون استثناء» إلا نتائج أوربية غير موجودة خارج هذه الدائرة. لذا فإنني ساشرب بعنقي وأزعم أن تاريخ الأفكار قد تم تعليقه، وأننا الآن أصبحنا في محطة ما بعد التاريخ. وبالتالي فإن نصيحة غوتفريد بين Gottfried Benn للفرد : «اعتمد على مواردك الخاصة!»، يجب أن تُعمم الآن على البشرية كلها. في الحقبة التي تصبح فيها رؤية الكرة الأرضية كلها والتحدث عنها من الأمور الممكنة بالذات، حين لا يستطيم أي شيء ذي أهمية أن يمر دون أن يلاحظ،

١٩- المصدر السابق. أيقن ناشرو أعمال غيملن الكاملة أن المفهوم المألوف لم يكن موجوداً عند كورنو.

تصبح الأرض من هذه الناحية خالية من المفاجآت . إن البدائل معروفة وهي نهائية في الحالات كلها كما في ميدان الدين» (٢٠) .

وفي عقد الستينات ، في مؤتمر علماء السوسيولوجيا مثلاً ، اتخذ غيملن موقفاً مناقضاً لموقف أدورنو Adorno . ومع ذلك فإن الرجلين دأبا على طمأنة كل منهما الآخر في المراسلات الخاصة ، كاناس ضاعوا في الغابة . . رغم الذئاب . على أن انتقاداتهما الثقافية كانت متفقة حول استسلام الذات ، حول طغيان الشر وحول تكُّس ظروف الحياة . ففي مواجهة «عصر الظلام» النيتشوي المتزامن مع التعليم العام الأوسع انتشاراً ، سوف يجد الفيلسوف نفسه ببساطة مرة أخرى «متخبطاً تخبطاً عشوائياً مثل هرقل» . قام غيملن بارجاع هذا إلى «الخبيرة الملمانية التي جلبتها الاشتراكية في ذيلها الثقافي» . لقد استحوالت ، بالتالي ، عملية التعمييض عن ثقافة الاقطاع والبرجوازية الراقية حتى بعد انقضاء حقبتيهما واندماجهما بالمجتمع الصناعي . فالطبقة الرابعة الخاضعة دائماً «لمن هم غرباء عن الطبقات» كانت قد قدمت «ورقة حساب صفرية» ؛ ولم يكن ماتضمنه المجتمع الصناعي ، بالفعل ، إلا «ثقافة ما بعد برجوازية» لم يعد ممكناً وصفها بأنها ايجابية . (٢١) لم تكن عملية برجزة الجماهير ذات جدوى ، لأنك لا تستطيع أن تنتظر من هذه التشكيلة إنجاب ثقافة جديدة متميزة ، بل على النقيض من ذلك ، نجد أن الثقافة المشلولة التي ذابت بنى المجتمع في بوتقتها كانت هي الأخرى موشكة على فقدان امكانياتها المميزة ، هذه الامكانيات التي كانت ، بالنسبة للثقافة البرجوازية ، تعني ذاتية أفراد عظماء . وهذا النوع من الذاتية الذي يتراكم الآن أكواماً لم يعد

٢٠- المصدر السابق . Uber kulturelle Kristallisation .

٢١- غيملن : Uber Kulturelle Evolution في كتاب «الفلسفة ومسألة التقدم»

تحريره . كون وف . فيرمان ، ميونيخ ، ١٩٦٤ .

يتمتع بأية أهمية تاريخية ، بعد أن بات هامش مناورته مختزلاً الى
جُحر متمورة أميبية قابضة في «طبيعة ثانية» . «لم يسبق قط أن كانت ثمة
ذاتية على هذا القدر من التمايز والحلقة كما هي موجودة اليوم ، كما لم
يسبق أن وُجد هذا العدد الكبير من الناس المجهزين بأكثر الانتينات
حساسة» (٢٢) . ومثل هذه التصريحات وإن اتسمت بشيء من الإيجابية في
مرحلة إعادة البناء الحداثية ، حين بدا الفرد العظيم ما يزال متمتعاً بشيء من
الشعور بأنه مطلوب ومُعترف به كصاحب دور تبشيري ، انقلبت رأساً على
عقب في مواجهة الحركة الطلابية والخطاب الأخلاقي الذي مهد الطريق
أمامها . وعندئذ باتت السمة النموذجية سمة مفعمة بالاشمئزاز الرفض ؛
«إن النزعة الفردية الشديدة القائمة على تأمل الذات لا تعني إلا النزعة
الذاتية حيث تتسابق السلسلة المدمرة من الركائز والمعاني الى نهاية
معينة ؛ يتم ضحها من قسريتها الاشعورية واجترارها ويُصار الى
استهلاكها في اجترام نوم من التجربة ، من التأمل ، ومن
الشهادة» (٢٣) .

٢٢- غيهلن ، Uber Kulturelle Evolution في كتاب «الفلسفة ومسألة التقدم»
تحريره . كون و ف . فيرمان ، ميونيخ ، ١٩٦٤ .

٢٣- غيهلن ، Moral und Hypermoral ، الطبعة الثانية ، ميونيخ ، ١٩٧٠ . في هذا
الاستنكار للممارسة خارج البرلمان ، التحق غيهلن بركب المتشدد الايديولوجي
وولفجانغ هاريش في جمهورية ألمانيا الديمقراطية ، الذي اكتشف أواخر حياته في
انثروبولوجيا غيهلن القائمة على النظام الدكتاتوري أسلوباً لاكمال الماركسية بما يمكن
بلدان الكتلة الشرقية من السير في طريق التطور نحو أنظمة دكتاتورية - اقتصادية
تسوية . لست أملك ما يكفي من المعلومات لأقرر ما إذا كان غيهلن قد أصبح نصيراً
دكتاتورياً لحركة الخضر قبل موته نتيجة لهذه المبادلة على الحاجات . انظر هاريش ؛
شيوعية بلا نمو ؟ بابوف و «نادي روما» ، مقابلة مع فرايموت دوف ، راينبيك ١٩٧٥ .

ومنذ فترة حكم اديناور ظلت هذه النزعة الهروبية الشرسة تعيش على افتتان الناس بتلميحاتها القصيرة وبالتالي على نوع من «البداهة» كما يقول غيهلن . في السر قام غيهلن أيضاً بالاقتباس من أستاذه هانس دريش Hans Driesch إذ تبنت عبارة «المعرفة المسبقة بالفوضى» ، وأعادها الى مشاعر لآزمته أيام الطفولة في المانيا الامبراطورية (٢٤) . غير أن تصور ثقافة ما بعد الحرب ثقافة عابثة كانت له جذور عميقة :

«لم يعد هناك أي تطور داخلي في قلب الفن ! بات كل شيء قائماً على تاريخ للفن مستند الى منطق المعنى ، بك وحتى مع أي قدر من اضطراب السخافات . لقد اكتملت سيروية التطور ، وما ياتي الآن موجود سلفاً : إنها التوفيقية المضطربة الجامعة بين سائر الأساليب والامكانيات . إنه ما بعد التاريخ . (٢٥)»

٢٤- حول «الأنانة الحيوية. Vitalist Solipsism لدى دريش ، انظر لوتار سامسون : Systematisch - historische Untersuchungen' Natur teleologie und Freiheit. bei A. Gehlen فرايبورغ ١٩٧٦ .

٢٥- غيهلن زيت - بيلدر ، فرانكفورت ١٩٨٦ . كثيراً ما يجري ايراد مفهوم غيهلن عما بعد التاريخ في الأدبيات ولكن قلما جرى التعمق فيه . ولكن انظر التفاسير في «ميلانخولي اوند غيرلشافت» لـ لولف ليبينيز ، فرانكفورت ١٩٦٩ ، «داس دايلماديس كونزير فانيزموس اين دويتشلاند» لمارتن غريفنهاغن ، فرانكفورت ١٩٨٦ ، مع المزيد من مناقشة استحالة المحافظة في الحداثة . كنت سعيد الحظ إذ حصلت على مخطوطة فيرنر روهز بعنوان «يوتوبيا» - غيهلن السلبية القائمة على (ما بعد التاريخ) قبل طباعتها في بولونيا عام ١٩٨٧ . إنها دراسة حكيمة عموماً ، وبحث نقدي كُتب في جمهورية المانيا الديمقراطية ، ولكنها تتسرب من اليد بسبب منعطقاتها الاجتماعية الوظيفية .

غالباً ما تنطوي الفطرسية ، حتى حين لا تكون سوى درع للعزلة ، على جانب مبهر . فالموقف الرافض لمثقف ما بعد الفاشية سرعان ما وجد أتباعاً له ومؤيدين بين صفوف الألمان المهزومين . كانت ثمة روح أوربية . ولكنها الآن ماعادت موجودة ، انتهت الى غير رجعة . وبعدها لن يأتي إلا طوفان من التعسف والعشوائية ، متضمناً ، ربما ، بعض التنويعات الملونة . ألم تحذّر بالوعة الصحافة الفوبلزمية من أن الأمركة من شأنها أن تتمخض عن «إشاعة الزنوجة» ؟ لم تكن الجماهير ، الأقوام والعروق الأخرى ، سوى ضمير "هم" أو "هي" و "هو" لغير العاقل "it" . لا تاريخ بدون ذات فاملة تتصف بالبطولة ، وكل ما يستطيم المرء التعويل عليه هو المحتويات الموجودة في حقيبة كتبه . لاشيء عدا ذلك جدير بأن تفتح عينيك لتنظر إليه . ومع ذلك فإن النبوءات ذات النمط الكاساندرى باتت أعلى صرخاً من أي وقت مضى فيما عيناك تجحظان وتوشكان على الخروج من محجريهما رعباً وهلعاً .

وهكذا فإن غوصنا بحثاً عن جذور «ما بعد التاريخ» اليسار الجديد قد أفضى بنا . فضلاً عن بعض الاشارات الى مدرسة فرانكفورت . الى كتابات أرنولد غيهلن الأساسية في عقدي الخمسينيات والستينيات والى الاستخدام الأول القابل للاقتباس للعبارة في ١٩٥٢ . وقبل الالتفات الى المصدر الذي ذكره غيهلن نفسه ، أ . آ . كورنو ، علينا أن نسال عن الذي مهد السبيل الى طرح هذه الفكرة في مؤلفه هو . هل ما بعد التاريخ هو ما بعد الفاشية ؟ يشير كارول هاغمان . وايت Carol Hagemann White الى أن غيهلن ، في مقال له من عام ١٩٤٣ ، كان قد تطرق الى فكرة «البلورة» الاجتماعية التاريخية . أو فكرة «المنهجة المعززة» كما دعاها آنذاك . التي كانت ستشكل المحتوى الجوهرى لما بعد التاريخ . (٢٦) ففي منتصف شهر كانون الثاني

٢٦- هاغمان . وايت ، مشيراً الى غيهلن «أشكال ومصائر العقل» (مجلة أوراق الفلسفة الألماني) ، العدد : ١٧ ، ١٩٤٣ .

١٩٤٣ بعد نزول قوات الحلفاء في شمال افريقيا بشهرين وقبيل استسلام الجيش السادس في ستالينغراد ، ألقي غيملن محاضرة حول «مشكلات احدى فلسفات التاريخ» . وحسب الملاحظات النقدية التي سجلها عملاء مكتب روزنبرغ ، قام غيملن بصياغة فكرة مابعد التاريخ صياغة أولى avant la lettre بلغة المانية متوجسة شديدة الحرص :

«بات مدى استخفاف غيملن بالتاريخ بوصفه فعلاً أو تطوراً ، على الأقل ، واضحاً من خلال تحول كاشف للتعبير : «لا اعني بذلك استحالة اي شيء جديد حقاً في التاريخ غير ان شيئاً ، اي شيء جديد بالفعل ، اي شيء مدهش وجذري لا يمكن ان يحدث بعد الآن ، بالنسبة لهذا التفسير الوجودي والبعيد كلياً عن التوقيت والزمن . كما زعم غيملن ان الرسم الأوربي قد اكمل الآن جملة امكانياته كلها ، وان الأساطير الهندية قد قامت بتطوير سائر الامكانيات الأساسية الكامنة في العقيدة الدينية . وصل التاريخ ، بنظر غيملن الى نهاية ترسانة مغلقة ذاتياً من التجربة ، ترسانة باتت بعيدة عن متناولنا . او كل شيء فيها ، معاصر من جهة وغير محدد زمنياً من جهة أخرى كـ «امكانية» .

وقد علق احد المسؤولين قائلاً :

«لم ينتج غيملن في معرض ملاحظاته ما هو أكثر من نظائر تاريخية مجردة فقط : لم يلامس مسألة الأساس / للتاريخي الحقيقي لمثل هذه النظائر ، كما لم يلامس ، بالتالي ، مسألة التاريخ بالذات . ففي حين ان ماكس فيبر Max Weber الذي اشار اليه انطلق من قضايا اجتماعية ملموسة جداً ، لم يتقدم غيملن بأكثر من طرح مقارنة ذكية ولكنها عقيمة أساساً مع نوع مجرد من تنظيم أنماط تاريخية .» (٢٧)

٢٧- السوسيولوجي الذي قام بنشر مؤلفات غيملن الكاملة ، كارل . زيغبيرت ريهبرغ فضّل عليّ إذ لفت نظري الى هذه الملاحظات .

إن المسافة الجلية هنا والفاصلة بين غيهلن وبين الأوصياء على
الايديولوجيا القومية. الاشتراكية مرت من قبل دون أن تلفت الأنظار نظراً
لأنها جُبرت بنجاح على الصعيد العملي . فقبل انقلاب الموازين في الحرب
لم يكن غيهلن قد احتل مركز الصدارة بوصفه أحد فلاسفة التاريخ . متابعاً
عمّله الأكاديمي بعد ١٩٣٣ ، كان غيهلن قد التحق بالرايخ الثالث كموظف
في رابطة معلمي الجامعة بمدينة لايبزيغ ، قد عبّر عن ولاءه الكامل
للنظام من خلال جملة متنوعة من المحاضرات والمقالات ، (٢٨) ومن ثم ،
مع بداية الحرب ، حقق شهرته عن طريق انتروبولوجيا فلسفية اعتبرت
البشرية بطبعها معتمدة على «هيئات قيادية سامية» (أو «مؤسسات»
حسب الطبعة المطهرة من النازية فيما بعد الحرب) (٢٩) . لم يصبح الطابع
اللاتاريخي لهذه الانتروبولوجيا قضية طالما ظلت الهيئات القيادية العليا
متمتعة بقدر واضح من الأهمية التاريخية على الصعيد النظري . أما حين
بات اخفاقها فاقعاً فإن «انترو (بيو) لوجيا» (٣٠) غيهلن تطلب إطاراً يدعم
لحظتها التاريخية أولاً ويختزلها الى مؤسسات بعد ذلك .

تعيدنا هذه الحصيلة الى جذور قيام غيهلن باختزال الانتروبولوجيا
بيولوجياً ، تلك الجذور التي نستطيع أن نتلمسها في أطروحة مابعد
الدكتوراه التي كانت بعنوان الروح الحقيقية وغير الحقيقية في الأزمة
الأخيرة لجمهورية فايمار (٣١) . إن اشكالية هذا العمل تدير ظهرها الى الأفق

٢٨- انظر مثلاً ، «الألمانية والمسيحية عند فيخته» ، لغيهلن ، لايبزيغ ١٩٣٥ .

(٢٩) انظر المراجع الواردة في الهامش رقم ١٧ .

٣٠- هذا التوصيف مستخدم من قبل لوثر سامسون محرر كتاباته الفلسفية .

٣١- «الروح الحقيقية وغير الحقيقية» لايبزيغ ١٩٣١ يتعامل سامسون مع هذا «الغوص
الفلسفي في منهج فينومينولوجيا المطلق» (١٩٣١) ، بوصفه مساراً وجودياً - هيغلياً
في المقام الأول لمجرى تطور فكره ؛ في حين ينظر هاغنمان - وايت ، قبل كل شيء الى -

التقليدي للنظم المثالية وترفض فرضياتها المعرفية (الابستمولوجية) .
وتُجبر ، بدلاً من ذلك ، في متاهات يفرض «عجز الروح» فيها نوعاً من
الاستسلام والهروب ، ما لم تتوفر امكانية تجاوزها والتغلب عليها عبر
سلسلة من القفزات على صعيدي الفكر والقرار . «فالنظم . . . المعرفة
والتصريحات أو البيانات ، لا نلتقي بها في ميدان التجربة ، والمضامين
الموضوعية لطرق التفكير السابقة (يتعين عليها) أن تُستعاد الى الحياة لا
لشيء إلا لأننا نستطيع تطبيقها على الشيء الوحيد الذي هو بمتناولنا
بصورة ملائمة ، أعني على الشخص الفرد» . (٣٢)

لدى النظر الى ارتياب غيهلن ازاء امكانية معرفة المطلق ، لابد للأهل
في جسر فلسفي . انتروبولوجي مع ذلك التراث من أن يبدو بائساً وكئيماً .
لا يمكن جعل ميكروكوزم الفرد ، على ارضية لا نهائية الماكروكوزم
التاريخي ، قابلاً للمعرفة إلا من خلال الاختزال البيولوجي . ومع ذلك فإن
ديالكتيك هيجل يعيد انتاج ذاته فيما يتعلق بالشخص . أي في نفي
طبيعية الشباب عبر التأمل الذاتي ، والتغلب على «الاشعور البائس» عبر
التضحية بالذات في غمرة العمل . فممارسة «الواقم الأصيل» خلف القسمة
بين الذات والموضوع ، بوصفه «يقيناً لا شعورياً بالوجود» لا تتم إلا في
غمرة العمل أو الفعل . وبعبارة أخرى يستعيد الأفراد أنفسهم لحظة
«يخاطرون بالقفز في بحر الوجود» (٣٣) .

ولكن ما الذي يجعل التأمل يبدو تمزقاً مشلولاً ، تمزقاً لا يطاق يحفز
التوق الى القفز في الوجود عبر فعل لا شعوري ؟ يشير غيهلن نفسه هذا

- عواقبه (أي الى القطيعة الكاملة مع كيركغارد كما لدى أدورنو الى هذا الحد أو ذاك) مع
كلامه عن فرويد .

٣٢- غيهلن ، «الروح الحقيقية وغير الحقيقية» ، ص ٨ .

٣٣- انظر سامسون ، المصدر السابق .

المنعطف الى الاشعور كمصيبة لالفريد زايدل Alfred Seidel . الى صرخة الياس المرضية حقاً تلك المتصاعدة من مثقفي فترة ما بين الحربين ، صبرة تعبيراً ممتازاً عن أزمتها السياسية وعن تراثها الايديولوجي المربك (٣٤) . وبالفعل فإن زايدل شق نفسه في اليوم الذي أنهى فيه كتابه بالذات . كان زايدل ابناً لأسرة تجارية ، وعاش بداية حياته يتيماً كما كان يعاني من الاكتئاب والمرض الجسدي . القى بنفسه في ثورة تشرين الثاني ١٩١٨ كشيوعي مثالي وبعد فترة دراسة غير مستقرة وشديدة النشاط وانفعالية بمدينة هايدلبرغ ، عمل باحثاً خاصاً أقره التضخم تماماً ، كان الكتاب هو كل ما عاش في سبيله . أما القوى الفكرية التي سيطرت عليه فيأتي على وصفها في المقدمة حيث يقول :

«خرج هذا العمل من رحم صراعات الأيام الروحية والسياسية . كانت البداية محاولة لمزاوجة مشكلات من ماركس وفرويد وتطبيق نظريات تحليل نفسي على تأثيرات تلك المشكلات . تأثر العمل ، في المقام الأول ، بتفكير كل من فروته ، هيغل ، دوستويفسكي ، نيتشه ، جورج ، كلاغيس ، الفريد أدلر ، جيمس ، سيمل ، ماكس فيبر ، ياسبرز وشبنغلر (٣٥)» .

في النهاية يطلق زايدل صرخة «فلندمر قوة التدمير!» وينسحب من التأمل ليغوص في الدين . في الموت عملياً . وفي هذه الأثناء يقوم زايدل

٣٤- الفريد زايدل ، «الوعي كمصير محتوم» (من المؤلفات المنشورة بعد موت المؤلف) ، تحرير هانس برينزهورن ، بون ١٩٢٧ ، تحت عنوان (مقاطع حول العلاقات بين النظرة العالمية والشخصية ، أو حول طبيعة الايديولوجيات وتغيرها) . تعرض مقدمة الناشر صورة لطيفة عن شخصية المؤلف . أما عن أجواء التشاؤم الثقافي (لودفيغ كلاغيس اوزفالد شبنغلر ، تيودور ، ليسينغ) فانظر مؤلف سامسون ، ص ٧٥ ف ف .

٣٥- زايدل ص ٧٢ .

بتطوير نظرية تحليلية نفسية وتشخيص للايديولوجيات والوعي التحليلي في اطار فلسفة التاريخ . تُفسّر الثقافة على انها تصعيد لدافع جنسي شديد الانحراف ، (٣٦) ومرحلة وعي تحليل الذات . مقابل يقينية القيم الغريزية . تعتبر هذه الحالة ازدهار الثقافة ونهايتها في وقت واحد . وفي المحصلة يضم زايدل شبنغلر وهيفل في حالة مجابهة . وعلى الرغم من انه يرفض شبنغلر بوصفه رجعيّاً على الصعيد السياسي وغارقاً في الأوهام ، فانه معجب بتحليله للتاريخ في انحطاط الغرب The decline of the West . وزايدل لا يقرأ هيفل الا في هذا الضوء : «ليس بزوغ فجر الوعي الا نتاج تكشف روح الشعب Volksgeist وبلوغها الأوج . انها تحقق معنى هذا الشعب او الثقافة في اطار تاريخ العالم ، دالة على اكتمالها وبالتالي افول نجمها » ولكن زايدل يتابع المسيرة فينقّض بالنقد القاسي على تلك العملية القائمة على الوعي النامي بوصفه عملاً خارقاً أنجزته «الفرائز الشيطانية لروح الغرب» و . «كرمى لعين النقاوة الروحية والثقافة الحقيقية» . «يبادر الى «اعدام تلك العدمية» التي تسعى ، «بحديثها عن

٣٦- يقول في أحد المقاطع (على الصفحة ٢١٢) : (ليس العالم إلا شاذاً صعد شذوذه . ليس العلماء على هذه الدرجة من الطيبة ليسوا كرماء فقط بل ضعاف وذوو مزاج طيب . إلا أنهم غير مضطرين لأن يمارسوا خصائصهم الشريرة المعادية للمجتمع . . . ، بل هم يصعدون هذه الخصائص عبر فعاليتهم الذهنية والثقافية تحديداً ، غير ان هذه الآثار تنطوي ، لذلك السبب ، على تأثير تدميري مواز» . يشك هاغنمان - وايت في وجود اي خلط بين التصعيد وتشكيك رد الفعل لدى زايدل كما عند غيهلن : «فزايدل أصيب باليأس من أفكاره هو . . . لأنه لم يستطع أن يفهم الثقافة إلا بوصفها عُصاباً (مرضاً عصبياً) والمدنية إلا كلعة . أما غيهلن فيقلب الأمور ويضفي صفة الشرعية على سائر اشكال العُصاب مع الثقافة (بدلاً من شحن الأخيرة بالأولى) ، طالما ظلك السلوك وفقاً للمعايير أمراً ممكناً» .

الإيجابية» إلى المزيد من نمو الوعي كسبيل لبناء شيء «لا يمكنه، جراء طبيعته بالذات، أن يكون مرغوباً بوعي». ومن وجهة النظر هذه ما من شيء أكثر اتصافاً بالسلبية من الكلام عن الإيجابية، هذا الكلام الذي لا يتورط فيه قط ما هو إيجابي حقاً. غير أن تدمير العدمية لا يمكن أن ينشأ إلا من روح العدمية بالذات، طالما أن «التحليل موجه بقوة ضد التحليل» (٣٧).

اهتدى غيهلن إلى مخرج آخر من «الروح غير الواقعية» للحدث في الأزمة التي كانت تعيد تنظيم المجتمع البرجوازي كمجتمع جماهيري: في السلوك الإنساني كطبيعة ثانية *Secundum Naturam*. ولكن الفكرة القائمة على أن الفعل قادر على التغلب على تمزق الفكر تكشفت لاحقاً عن أنها وهم من الأوهام الذاتية (٣٨) فمن جهة يكون الشخص المتورط في الفعل غارقاً في علاقات اجتماعية قائمة على النفوذ والقوة حيث لا تكون ممارسة «يقينية الوجود» حاصلة حتماً بأي حال من الأحوال. ومن الجهة الثانية. وقد قام غيهلن بتطوير هذا في أواخر الثلاثينات بوضعه حجر الزاوية في الانتروبولوجيا الفلسفية عنده. يتميز الإنسان عن أشكال الحياة الأخرى بالمعاناة من القصور في غرائزه. وللتعويض عن ذلك فإن توجه الإنسان الفكري أو الذهني نحو امتلاك الطبيعة لابد له من أن يبقى جملة جاذبياتها العديدة بعيدة (٣٩) ومن اعتماد السلطة والنفوذ لبناء الأطر

(٣٧) زايدل، ص: ٢، ١ ف. ف.

٣٨. حوالي عام ١٩٣٣ قام غيهلن بعدد من الحركات التراجعية المثالية بما يمكنه «انسجاماً مع طبيعته» من استحضار القمم والانضباط ويدعو إلى تأييد كل ما حدث آنذاك باعتباره أسماً لآيات الحرية. انظر هاغنمان - وايت، ص: ٥٢.

٣٩. في انتروبولوجيا غيهلن الفلسفية يُقَيَّم هذا على أنه «إنجاز مثير للانفراج»، انظر أكس هونيت «نقد السلطة *Kritik der Macht*... فرانكفورت ١٩٨٩. ويضيف هونيت قائلاً: «يستطيع المرء هنا، إذا ما تم قلب الإشارات، أن يرى نظيراً بنيوياً».

الضامنة لبقائه الذاتي في غمرة الفعل . لذا فإن التغلب على التمزق في الوعي يقود الفرد الى فسحة اجتماعية . ولكن هذه الفسحة ، لأنها ليست مُشَادَّة إلا على مقولات السلطة والتقنية ، تجعل الفرد معتمداً على السلطة القائمة في أي زمن محدد . ليس ثمة دعم لمقاومة هذه السلطة ، ليس هناك سوى ذكرى «المضامين الموضوعية لأنماط سابقة من الفكر» .

ب - التحديث فيما بعد التاريخ

منذ أيام غيهلن باتت الأدبيات مثقلة بالكلام عن انطوان اوغستين كورنو A.A. Cournot ، ذلك الفيلسوف وعالم الرياضيات الفرنسي المنتمي الى عهد الامبراطورية الثانية . غير اننا كثيراً ما نجدنا أمام جملة من التفاصيل البيوغرافية بدلاً من أرقام صفحات المؤلفات التي لا ترد على الاطلاق ، كما لو أن الموسوعات هي التي تم الرجوع اليها أكثر من كتابات الأب الروحي المشكوك في أبوته لـ «ما بعد التاريخ» (٤٠) . وبالفعل فإننا

– لنقد التشيئي والهيمنة في عمل مهاجر متأخر بعض الشيء ، في عمل كل من هوركهايمر وأدورنو الذي كان بعنوان «جدل التنوير» "Dialectic of Enlightenment" الذي كان تعرضه للقولبة تحت تأثير فلسفة الحياة أو النقد الثقافي لدى أي من لودفيغ كلايس أو الفريد زايدل سبباً في ثلم «النظرية النقدية» وقلبها الى عقيدة الاندماج للهيمنة التوتاليتارية (الشمولية) .

(٤٠) ثمة معلومات موجزة ودقيقة عن سيرة حياة كورنو في كتاب J. Feller بعنوان : Dictionnaire de biographie باريس ١٩٦١ ؛ هناك مزيد من التفاصيل عن مؤلفاته في مقدمة الناشر لمؤلف كورنو : «مقال عن أسس معرفتنا Essay on the foundations of our knowledge» تحرير مريت هـ . مور ، نيويورك ١٩٥٦ . عدد -

لانهتدي عملياً ، لدى معاينة كتابات كورنو الى المفهوم المركزي لـ «مابعد التاريخ» ، بك الى فكرة ذات علاقة ما بالموضوع . فالتاريخ «بالمعنى الأضيق» أو «كما هو مفهوم عادة» (إنها طريقة كورنو المألوفة في الإشارة الى ما هو أساساً مجمل التاريخ السابق منذ انبثاق المدنيات الأوربية والأسىوية المتقدمة) محصور بفترة انتقالية بطولية ومضطربة بين حالتين لا تاريخيتين ، مستقرتين : أي بين الثقافات القبلية للأزمان والاثنولوجيات المبكرة والمدنية الاجتماعية . الاقتصادية الانسانية للمستقبل . أما العلاقة بين التاريخ وبين الحالة النهائية للانسانية فتُرى بوصفها تقارباً يستحيل أن يتم بصورة كاملة . بوصفها عملية شبيهة بنهر يتم تحويله الى شبكة للري في اللغة المجازية .

- خاص من مجلة ريفيو دو ميتافيزيك إي دومورال (١٣/١٩٠٥) يتضمن تقويماً لمؤلفاته . انظر خصوصاً مساهمات سي . بوغلن وجي . تريد عن تصوره للتاريخ .

٤١- ومع ذلك فإن الأدبيات عن كورنو تسيء استعمال عبارة «المرحلة مابعد التاريخية» Phase posthistorique انظر الى "SLa Synthèse en Histoire" (باريس ٩٥٢ ط : ٢) لهنري بير مثلاً ، كما الى الدراسات الأقدم . ثمة مساهمتان غنيتان كتبهما اثنان من اعوان غيهلن أرسلتا الى باريس لاكتشاف مابعد التاريخ في كتابات كورنو ، لا تتضمنان ايضاً أية اقتباسات : انظر رومان شنور «بُنى العالم الخاضع لارادة المضبوطة» تشخيص ا . كورنو لما بعد تاريخ العصر» في فورت اوند فاخر هايت ، ١٦ (١٩٦١) ، وفريدريك يونس «تاريخ السوسيولوجيا» ، الجزء الأول ، راينبيك ١٩٧٦ . أما عن الحالة الراهنة للبحث فانظر ستيفن ميير . «مابعد التاريخ» «فيرسوخن أينر هيسستوريشن انيهارونغ» ، في كتاب : «مابعد الحداثة ، معالم جماليات مابعد التاريخ» ، مخطوطة غير منشورة أعدها ديتمار كامبر وياكوب توب ، ١٩٨٦ ، وعرض ميير الموجز بعنوان «تاريخ وبلا نهاية» في باوفيلت ، ٧٤ (١٩٨٣) .

«التاريخ ، كما هو مفهوم عادة ، بدايته في تلك الحقائق التي يكون وصفها وتفسيرها ، إن أمكن ، من مهام الايتنولوجيا : فهو ، أي التاريخ ، يقود البشرية تدريجياً باتجاه حالة نهائية تصبح فيها عناصر المدنية الجديدة باسمها ، من منطلق التنظيم الاجتماعي ، قد باتت ذات تأثير طام على سائر العناصر الأخرى في الطبيعة الانسانية ، بفضل التدخل المستمر للتجربة والعقل العام . فسائر التمايزات الأصلية تميل الى التلاشي ، وحتى تأثير السوابق التاريخية يفقد قوته ، وتميل المجتمعات ، كما لو كانت خلية نحل ، الى تنظيم نفسها بطريقة تكاد أن تكون هندسية ، باتت أوضاعها الأساسية مؤكدة بالتجربة ومبينة بالنظرية . إن الأحقاب التاريخية حقاً والعائدة للمجتمعات الانسانية موجودة بين هذين القطبين . أي الأحقاب التي تلعب فيها المؤسسات السياسية والدينية الدور الرئيس ، فترات الحرب والغزو ، فترات اقامة الامبراطوريات وتدميرها ، فترات صعود الأسر المالكة وسقوطها ، فترات صعود الحكومات الفئوية الارستقراطية او الشعبية وسقوطها . ذلك ، قبل أي شيء آخر ، هو ما ظل يشد انتباه المؤرخين حتى اليوم ، سواء أقاربوا التاريخ كفنانين أو كفلاسفة ، لأن مجموع هذه المشاهد العظيمة والجليلة أكثر ابهاراً من الجذور الايتنولوجية للتاريخ ، او من الحركة الخفية في الغالب للتيار الممدّد الذي ظل ينتظر عصرنا ليبدأ باستعراض قوته التي لا تقاوم أمام الجميع . . .

«ان المتفوقين ، على اختلاف مشاربهم . من الفاتحين والمشرّعين ، من المبشرين والفنانين ، من الباحثين والفلاسفة . لا يمارسون أعظم تأثيراتهم على قرنهم ، ولا تمارس ضربات الحظ قوتها القصوى وأصداءها العليا ، إلا فيما بين حدّي تطور المجتمعات المتطرفين . فطاقة التطور المزاجية لا تكون مقيدة بالقدر نفسه ، لا من جانب الغرائز البدائية للطبيعة ، مع ضرورة يمكن وصفها بالحيوية أو العضوية ، ولا من قبل ضرورة أخرى ، مادية أو اقتصادية ، يكون مبدؤها أكثر تجريدية ولكنها

ليست أقل قوة ، لأنها (في المقام الأول على الأقل) تحدد اقتصادات المجتمعات في اللحظة الأخيرة عبر القمم المتبادل لسائر الفرائز الفردية . وهكذا ، مثلما ظلت المجتمعات الانسانية مستمرة في الوجود قبل أن تعيش حياة التاريخ ، فإننا نستطيع ، تماماً ، أن نتصور أنها تستطيع ، لا أن تبلم تماماً ، بل تستطيع وتشرب باعناقها نحو وضع يكون فيه التاريخ مختزلاً الى جريدة رسمية قائمة على تسجيل التشريعات والمعلومات الاحصائية وصعود رؤساء الدول وتعيين الرسميين ، مما يوقفه عن ان يكون تاريخاً بالمعنى المألوف للكلمة . .

«إننا نغادر الحقبة التاريخية التي كانت فيها أهواء القدر والأفعال ذات الحيوية الشخصية والأخلاقية ذات تأثير كبير ، لندخل في حقبة جديدة يقوم فيها الناس برؤوس الجماهير والأقلام بأيديهم ، وهم يستطيعون أن يحسبوا النتائج الدقيقة دقة دقائق الساعة» (٤٢) .

ترد الحالة الجديدة في هذا النص بوصفها تفلهاً على التاريخية الفوضوية ، (٤٣) وأملاً في السلام والازدهار العالميين . من المؤكد أن كورنو لم يكن وحده في التطلع بأمل نحو التنظيم الذاتي الاجتماعي . التكنولوجي

٤٢. انطوان أ. كورنو : "Traité de l'enchaînement des idées fondamentales : dan les science et dans l'histoire" الجزء الثالث من الأعمال الكاملة ، باريس ١٩٨٢ ، وعن البعد التشخيصي في مؤلف كورنو ، ذلك البعد الذي بقي شبه مجهول في زمانه ، انظر رايموند بايز "L'Humanite de L'avenir d'apres Cournot" باريس ١٩٢٠ ، ص : ٤٧ .

٤٣. من الواضح أن ذلك ينطوي ، بنظر كورنو ، على سلسلة من الثورات ، كما يتكهن بأن مجتمعات المستقبل المدار على الصعيدين الاجتماعي والاقتصادي لن يتعرض للثورات ، بل لنوع من الاضطرابات وحركات التمرد أو العصيان التي لن تغير الطابع الأساس ، فقط ؛ وبالتالي ستجعله قريباً من المجتمعات السابقة .

لمجتمع عالمي موجود على المستوى الموحد نفسه ؛ وقد كان بالفعل راسخ
القدم في التراث الفرنسي المتجسد بالاشتراكية المبكرة والفلسفة
الوضعية^(٤٤) . فهذه الفكرة القائمة على امكانية التغلب على التاريخ عبر
تكشف المجتمع البرجوازي وتطوره كانت آخر المطاف جزءاً من برنامج
التنوير جرى التعبير عنه بقدر مفرط من الوضوح في ألمانيا بفكرة «من
أجل تاريخ كوني ذي عزيمة كوزموبوليتية» (١٧٨٤)(٤٥) لدى ايمانويل
كانت . وحسب هذا التصور ، فإن المجتمع البرجوازي المتطور ، بعد أن أدت
فترة طويلة من الصراعات العسكرية الى قيام الدول المؤسسة تاريخياً
بتمزيق بعضها وصولاً الى تحييد بعضها حتى باتت قابلة للإدارة ، سوف
«يحافظ على نفسه بصورة آلية» (als wie ein automat) . لذا فإن مفهوم
«مابعد التاريخ» ، في القرن الثامن عشر (إذا كان قد وُجد أصلاً) لم يكن
ينطوي على خيبة النزعة التشاؤمية الثقافية ، بل على الأمل في أن فوضى
التاريخ وطفغان النزعة التاريخية يمكن التغلب عليهما أخيراً .

وهكذا نستطيع أن نعيد صياغة سؤال ما إذا كان التاريخ قد انتهى ،
ونطرح بدلاً منه سؤالاً حول ما إذا كانت نبوءات عصر التنوير ، برأي رهط
معاصر من فرسان اليمين واليسار ، قد بدأت تتحقق . ونستطيع بعد ذلك
أن نتقدم خطوة إضافية ونعاين كيف ولماذا أصبحت رؤى القرن التاسع عشر
البرنامجية وأحلامه صوراً مُزَعِية في النصف الثاني من القرن العشرين .

٤٤- يفكر المرء بسان سيمون وكونت قبل غيرهما ، وبالتصورات الأبعد مدى لماركس
وانجلز لعملية انتقالية من سيطرة الناس على الناس الى إدارة الأشياء - الأمر الذي
سيطلب ، بالطبع ، تغييرات جذرية ولن يستغني قط عن المزيد من الثورات كما في
التراث الوضعي .

٤٥- في «السلام الأبدي ومقالات أخرى في السياسة والتاريخ والأخلاق» لايمانويل كانت ،
ترجمة تيد همفري ، انديانا بوليس ١٩٨٣ .

ولكننا قبل أن نحاول تعقب الطريق الواصل من مستقبل الماضي الى الحنين الماضي (النوستالجيا) في الزمن الحاضر ، لابد لنا من اقرار النظائر او الاحداثيات الرئيسة ، أي ما فهمه كورنو من التاريخ والمدنية ، وكيف تجب ترجمة تمييزاته الى لغة الفكر التاريخي المعاصر .

من جهة ، رأى كورنو التاريخ السابق كله ، في المقام الأول ، من منطلق شخصيات عظيمة وأحداث كبرى وبلاستناد الى مقولة الحرية (على الرغم من أنه في أماكن أخرى من خطابه ظن بأن أشكالاً من الانتظام يمكن أيضاً تلمسها في تعاقب الأديان والثقافات والامبراطوريات) (٤٦) . ومن جهة ثانية رأى موجة المدنية صاعدة لا تقاوم لتصبح متمتعة باليد العليا : صحيح أن حركاتها وضروراتها قد تبقى في الغالب كامنة في الخفاء ، ولكنها ظلت تدفع الى الأمام عبر مراكمة الخبرة والتخطيط العقلاني ، فرضت شجب الفرائز داخل سيرورة الجتمعة أو التدجين الاجتماعي وحددت ، في اللحظة الأخيرة ، الحياة الاقتصادية للمجتمع .

تبدو الصياغة الأخيرة ، خصوصاً ، كما لو كانت صياغة ماركسية أوقفت ثانية على قدميها . ولكن الصورة البيانية الشهيرة لخلية النحل الهندسية تشي بمفهوم من بُنى اجتماعية ليست محددة بوضوح ولا هي عقلانية دونما لبس ، بُنى اجتماعية تتمخض . كما قال نوربيرت الياس Norbert Elias في تحليله «حول مسيرة المدنية» . عن «تشكيلات» لا تقوم التراتبات الهرمية المستندة الى السلطة ، الى تقسيم العمل والتسوية ، بالغاء بعضها البعض . إن ما قام كورنو بصياغته لم يكن برنامجاً ديمقراطياً ، بل تشخيصاً تكنوقراطياً .

٤٦- كورنو ، "Considerations sur la marche des idee et des événement"

"Matérialisme, Vi- dans les temps modernes ، الجزء الرابع ، المؤلفات الكاملة ،

"talisme, Rationalisme" ، الجزء الخامس ، المؤلفات الكاملة .

في سلسلة من الملاحظات غير المحددة حول تطور العلاقات الانسانية ،
توقع كورنو للقرن العشرين أن يلقي بظله على تاريخ الأحداث عبر تاريخ
بنيوي . وهكذا فإن امتناع الرواد الفرنسيين لهذا التحول . من عرفوا باتباع
مدرسة الحوليات . (٤٧) . عن تركيز اهتمامهم بالدرجة الأولى على عمليات
التحديث في المدنية العالمية ومحاولتهم سرد التاريخ الروائي للاقطاع
والنظام القديم وربطه بالمستويات البنيوية لك من الاقتصاد والمدنية
المادية والعقليات mentalités لم يكن خالياً من قدر معين من السخرية .
وبعبارة أخرى فإن ماراه كورنو سمة مميزة من سمات المستقبل ، حاول
هؤلاء الرواد اقراره بوصفه العنصر المحدد للماضي . أما سيرورات التحديث
الاجتماعي المصحوبة بالتصنيع فلم تصبح أطروحة طاغية لمدرسة أعادت
تحديد ذاتها بوصفها مدرسة «علوم اجتماعية تاريخية» (٤٨) ولم يتم
استنباط نماذج «هندسية» كونية عالمية من مجتمعات ديناميكية
باعتبارها معايير تقويم لسائر البلدان الأخرى ، (٤٩) إلا من خلال موجة ثانية ،
جاءت من الولايات المتحدة الأمريكية في منتصف القرن . إن فكرة وجود
هدف أحادي الخط التي تقدمت على كل من التجربة والعقل ، حددت ما كان
قد دار في رأس كورنو حين راودته صورة خلية النحل ولكن هذا الوعد تبدى ،
خلال تحققه منطوياً على قدر متزايد من الحظ . وعداً بتاريخ بلا بدائل ،

٤٧- انظر كلوديا هونيغر (ناشرة) ، "Schrift und Materie der Geschichte"
فرانكفورت ١٩٧٧ .

٤٨- انظر هانس - أورليخ فيهلر ، "Geschichte als Historische Soz-
ialwissenschaft" فرانكفورت ١٩٧٣ ، مع الكتاب التقديمي اللاحق بعنوان : Ges-
chichte und Gesellschaft .

٤٩- انظر تقرير فيهلر البحثي النقدي في : "Modernisierungs, theorie und Ge-
sellschaft" غوتنغن ١٩٧٥ .

وبدون امكانية تأسيس تلك المستويات من الحرية في البحث التاريخي وهي مستويات الحرية التي تهدد بالتلاشي في التجربة المعاصرة القائمة على جملة من الاشتراطات المنهجية باللغة الجبروت .

غير ان التطبيق المباشر لمفهوم التاريخ لدى كورنو يبدو اشكالياً الى حد ما في العالم المعاصر ، على الأقل بوصفه دليل طريق عبر الممرات المتعرجة لتاريخ الأفكار . لقد أصبحنا عاجزين عن رؤية الهدف : فبدلاً من البقاء مع مابعد تاريخ غيهلن الذي ولّى زمانه ، اخترنا الفوص في بحر علم اجتماعي تاريخي ، وفي حادثة بُنى عملية مجهولة الهوية تُعدّ بالحرية التي حددها هيفل بوصفها معرفة الضرورة . وبالفعل يمكن أن نستخلص ، من منطلق المحتوى المعرفي ، أن التحديث أو الحداثة وما بعد التاريخ ليسا بعيدين أحدهما عن الآخر كما قد نفترض استناداً الى اللهجة المؤكدة أو المحبطة التي يستخدمها روادها . غير أننا مازلنا غير قادرين على فهم السبب الكامن وراء التهليك لأول بوصفه توجهاً للمجتمع البرجوازي ، وتسجيل الثاني في خانة الخيبة والاحباط . لذا فإن علينا أن نشدد من إمعان النظر في اللهجات المصاحبة إذا أردنا ألا نثقل كواهلنا بالتاريخ الثقافي للسنوات المئة الماضية ، فقد يكون من المفيد عزل نوايا كورنو الأساسية والتعرف على المسلسلات والمواقف المرافقة خلال الفترة الممتدة منذ ذلك الحين . لابد من التركيز على ثلاثة مجالات محددة لتحقيق أغراضنا ؛ وهذه المجالات هي :

١. تطلم كورنو الى التغلب على النزعة التاريخية الطاغية في عصره ،
٢. استهدافه لعلم اجتماعي مستند الى قوانين والى امكانية التنبؤ ، يكون قادراً على «روز الجماهير» ،
- و. استخدامه لصور بيانية اجتماعية . انضباط خلية النحل ، تحويل النهر الى شبكة قنوات ري ، الاقتراب من حالة نهائية . كتلميح الى أن الطبيعة والتكنولوجيا زوّدتاه بالأفكار اللازمة لتطور نماذج وأدوات اجتماعية .

من « الحالة الأخيرة » الى « نزعة الإبادة » :

**حول بعض العبارات المجازية المربية المستخدمة
في تفتيش القرن العشرين**

آ - حوار الأرواح أو الأشباح

فيما كان كورنو مايزاك على قيد الحياة ، قام نيتشه - أحد أرباب كتابات ما بعد الحداثة الأخيرة (١) - بكتابة تشخيصه لـ «العلة التاريخية» التي ابتلي بها عصره (٢) . كابوس عتيق على شكل معرفة بلا معنى ، نسبية ، بُنى وهمية لمعنى ، حواجز مصطنعة أمام الحضور المعاصر للعبقريّة من الماضي هذه كلها قابضة كحجر الرّحمى على الحيوية الفردية وتهدد بأن تكون «بالغة الأذى ومميتة آخر المطاف للوجود الحي» . «فالناس التاريخيون» بنظر

١- جاء الدليل الواضح على ذلك في الرد الأول الذي أطلقه يورغن هابرماس بعد تعرضه لهجوم رواد ما بعد الحداثة الفرنسيين (خصوصاً في كتاب ليوتار بعنوان «حالة ما بعد الحداثة» : The Postmodern Condition ، مينيابوليس ، ١٩٨٤) على أنه أستاذ كبير من المدرسة الهيغلية . كان الرد عَرَضاً مفعماً بالشجب لمؤلفات نيتشه طبع للمرة الأولى تحت عنوان «الدخول الى ما بعد الحداثة» ، (ميركور ١٩٨٣/٤٢١) حيث تحاشى مؤقتاً مجابهة خصومه مجابهة مباشرة . وفي تحليل نقدي لهذا النص ، قام رولف غونتر ، بعد ذلك ، بتطوير نموذج التاويلي لـ «كوكبة ما بعد حداثيّة» محددة جمالياً لا تاريخياً استخدمها لغزو التاريخ الفكري للأزمان الحديثة - Die Postmoderne Konstellation ، فرايبورغ ١٩٨٨ .

٢- فريدريك نيتشه «حول فوائد التاريخ ومضاره بالنسبة للحياة» (١٨٧٣ - ١٨٧٤) ، في كتاب «تأملات في غير زمانها» ، كامبرج ١٩٨٣ .

نيتشه ، مرتبطون بضرورة تاريخية تقودهم إلى الايمان بسعادة مقبلة هم محرومون منها في الزمن الحاضر ، فكانت «الفريزة القوية» تنهار لدى ظهور الضرورة الداعية الى النسيان أو التذكر : «فالاتاريخي والتاريخي ضروريان ضرورة متساوية لعافية أي فرد ، لصحة أي شعب ، ولسلامة أية ثقافة» .

«ولكن لابد للعالم من أن ينهض ، وتلك الحالة المثالية سوف لن يتم خلقها بالحلم ، لابد من النضال والكفاح في سبيلها ، والطريق المفضي الى الخلاص من تلك الجدية اليومية لا يكمن إلا في عوالم الفرع (٣) . سيأتي الزمن الذي سيجعل المرء يتصف بحصافة العزوف عن سائر بُنى السيرة العالمية بك وعن تاريخ الانسان ؛ الزمن الذي سيبادر فيه المرء الى النظر لا الى الجماهير بل الى الأفراد الذين يشكلون نوعاً من الجسر عبر النهر الصاخب للضرورة . وهؤلاء الأفراد لا يدفعون الى الأمام أي نوع من السيرة بك يعيشون حياة عصرية ومعاصرة بعضهم مع البعض الآخر ؛ شكراً للتاريخ الذي يتيح مثل هذا التجمع ! إنهم يعيشون كجمهوريات المبقرية تلك التي تحدث عنها شوبنهاور ذات مرة ، عملاق ينادي آخر عبر فترات صحراوية من الزمن ، دون أن تكتشفهما الأقزام المثرثرة المذهولة الزاحفة تحت أقدامهما ، حيث يستمر حوار الأوراح الرقيق . من واجبات التاريخ أن يقوم بدور الوسيط بينهما ويلهم مرة بعد أخرى مانحاً القوة المؤهلة لانتاج الانسان العظيم .

لا ، لا يمكن لهدف الانسانية أن يكون كامناً في نهايتها ، بل هو كامن في أسمنى نماذجها فقط (٤)» .

٣- تلميح إلى ملاحظة هيفل حول أن بومة مينرفا (التي تجسد فلسفة التاريخ) لم تكن تحلق إلا مع حلول الغسق .

٤- نيتشه ، المصدر السابق .

ظلت مثل هذه الأسطر ، بتوقُّعها الى الحياة وتاليهما للتماهي المنطوي على العبقرية ، حافزاً قوياً لأوهام العظمة المدغدغة لأحلام الجيل الأكثر شباباً من الطبقة الوسطى المتعلمة . كان هؤلاء يجدون معنى التاريخ في التجربة الحالية ويجعلون الآمال المؤجلة في المستقبل مثيرة للسخرية مثلها مثل الحاجز التاريخي النقدي أمام التواصل مع أشياء موروثه من الماضي . وبصرف النظر عن التوظيف السياسي لنيتشه أو نبذه وإدائه في القرن العشرين ، فإن طرحه للذاتية والعظمة والمباشرة ضَمِنَ له أن يبقى مُبهِراً لدى انهيار التماهي مع جملة الأطر الفلسفية التاريخية العظيمة في مواجهة الواقع .

في طبعة القرن التاسع عشر للنزعة التاريخية كان الحنين الى التقدم قد شكّل نقيضاً لمفهوم أحقاب تاريخية متكشفة بصورة متتابعة وصولاً الى تطور تراكمي^(٥) وحيد ، ولكن أوزفالد شبنغلر هو الذي كان قد قام ، قبيل الحرب العالمية الأولى بالتنظير لما سيشكّل القطيعة الأشد بروزاً والأعلى صدى في الاستمرارية الصاعدة لفلسفة التاريخ في عصر التنوير . إن نشر الجزء الأول من كتابه «انحطاط الغرب» ضَمِنَ للكتاب ، ولو من خلال سوء فهم واعد ، أن يحتك صدر قائمة مبيعات الكتب .^(٦) انخرط شبنغلر ، ضارباً عرض الحائط بالمنظور القائم على المركزية الأوروبية للصعود التاريخي ، في دراسة مقارنة لمسار الثقافات المتقدمة ، وانتهى الى تشخيص يقول

٥- كارل هينريش ، «رانكه وكيشيشتش ثيولوجي دير غوتس تسايته» غوتينجن ١٩٧٤

٦- أوزفالد شبنغلر ، دير أونترغانغ ديس أبندلاندس ، جزآن ، ميونيخ ١٩٧٣ ؛ عن النواحي التي نوقشت هنا انظر أيضاً كتاب ديتليف فيلكن : «أوزفالد شبنغلر : مفكر محافظ بين القيصرية والدكتاتورية» ، ميونيخ ١٩٨٨ ؛ ومقال جاك بوفريس بعنوان : شبنغلر س راخه» في كتاب بيتر سلوترديك : «كريتيك دير زينيشن فيرنوفت» ، فرانكفورت / هاين ١٩٨٧ .

بانتهاه المدينه العربيه ورواها . حتى بالنسبه لسراء المعاصرين فيلي
التذوق للشحنه الايديولوجية المحافظه الكامنة في نقد شبنغلر (٧) ، باتت
نظريته القائمه على الدورات الثقافيه سبيلاً للتحرر من قبضة النزعة
التاريخية والفلسفة التطورية للتاريخ ، التي قام شبنغلر بقطع «دودتها
الشريطية» بقدر استثنائي من التصميم والعزم «في سبيل ادراك جملة»
الأجزاء المنفردة بوصفها كيانات كلية مغلقة (٨) . وهكذا فإن النظرة العامة
للتاريخ باتت ، لا بالنسبة للمختصين بمقدار ما هو بالنسبة لاهتمام
الجمهور قصير الأمد بالموضوع ، تتركز على الأشكال التطورية للثقافات . وبهذه
الازدهار والتلاشي أو الموت . ومن هنا فإن التاريخ أصبح مفتوحاً على ابواب
انتقائية من شأنها ، نظراً لوجود الاهتمامات الذاتية القائمه على الملاحظة ،
أن تختزل تسلسله المتعاقب وتقتطم الأشكال التطورية للثقافات . وبهذه
الطريقة غدا حوار نيتشه بين عبقریات عابرة للتاريخ مدعماً بملاحظة
منفصلة للقيود الثقافية المَعَيَّنَة المفروضة على تلك العبقریات ، التي
كان مدى تمقيدها يتطلب ، بالطبع ، طرح جملة استثنائية من وجهات
النظر المرشحة لأن يعتبرها التاريخ ذات مصداقية .

إن دعوة نيتشه الى حوار ارواح عبر الزمن أو خارجه والتاريخ العالمي
النباتي لدى شبنغلر أصبح أقل ندرة بصورة مضطربة نتيجة الاتصالات
الجماهيرية وامكانية إعادة انتاج سائر التقاليد الثقافية . وهكذا فإن تركيز
التاريخ قد تحول عما حدث في زمن معين ، وعن إعادة بناء نسق تطوري

٧- انظر مثلاً مقال تيودور أدورنو بعنوان «شبنغلر بعد الانحطاط» (١٩٣٨) في بريزمر
، كامبرج ، ماسو ، ١٩٨١ ، الذي يلقي بظلاله على بعض الأفكار التي يطورها لاحقاً في
نقده الديالكتيكي للتنوير . «يرى شبنغلر شيئاً في المطامع الثنائي للتنوير في عصر
السيطرة الشاملة» ، ص : ٥٧ .

٨- زايدك ، ص : ١٩٩ .

شامل ، الى خزان لما كان موجوداً ذات يوم هو في متناول اليد بصورة عشوائية . وبالتالي فإن الفرد بات متغرباً عن الجذور في التراث وعن الارتباطات التي أقامتها فلسفة التاريخ ، وقد تفضنا كلاهما ، وتجمدا في روايات كبيرة (أو جليلة) ، بلا اية قوة ملزمة^(٩) . لم يكن انتصاب آلة الزمن التي تلغي المسافات الزمانية منها والمكانية على حد سواء ، انتصاباً شامخاً في أدب الخيال العلمي^(١٠) مع بداية القرن العشرين ، بلا سبب وجيه .

٩- قطع بيتر سلوترديك الشوط الأبعد في تبني هذا التقليد النظري من جديد : «يتكشف التاريخ الجليد لما هو قديم عن أنه ليس إلا استراتيجية تطورية عاجزة عن الظهور في حال بقائها فعالة : إنها خرافة تنويم مغناطيسي نشطة .واليوم تم البوم بهذا السرو صار يستخدم ليمارس تأثيره . لم يكن التاريخ إلا قصة خيالية عن القوة الفظة للواقع ، قصة ظلت مفيدة طوال بقاء امكانية استخدام جماعاتها المستهدفة كي تصبح ذواتاً لفعل القصة الخيالية وتنسج سيرها الشخصية في سفر للتاريخ» من كتاب «التمبل الكوبرنيكية ونزع السلاح البطليموسي : محاولة جمالية» فرانكفورت ١٩٨٧ ؛ وفي كتاب «ضياع التاريخ» (فوتينجت ١٩٥٩) كان الفريد هويس قد حلك الانقطاع بين جهاز قائم لاعادة بناء الماضي وبين القطع في الانسجام العام للمعنى والهوية الكامن في فهم التاريخ - أو ، حسب عبارته هو ، بين التاريخ كعلم وكذاكرة . إن هويس نفسه شعر بالأسى ازاء تعرض جهاز المعرفة التاريخية لفقدان الأهمية ، في حين أن الأمر حظي بقدر غير قليل من التمهيل في السنوات الأخيرة لدى المؤرخين باعتباره تحريراً من الخوف من الكارثة ، ومن التوق الى المعنى عند الجمهور . (انظر مثلاً ف . ج . ماير «بومة مينيرفا : الزمن الأخير والتاريخ» في نوي زورخر زایتونف ، ١٩٨٥/٤/٥) . ثمة آخرون مثك ميكائيل شتومر يرون في هذا الانقطاع فراغاً يحيلنا الى تركيب صور جديدة قومية في هذه الحالة عن التاريخ بوصفه معنى بديلاً دعائياً .

١٠- ه . ج . ويلز ، «آلة الزمن» ، لندن ١٨٩٥ ؛ ميشال ساليفسكي : «روح العصر وآلة الزمن : الخيال العلمي والتاريخ» ، ميونيخ ١٩٨٦ .

يتميز القرن العشرون بواقم أن الفهم المجرد ، أحادي الخط للزمن ، هذا الفهم الذي طبع العلوم الانسانية بطابعه في القرن الثامن عشر ، مثله مثل التصور التاريخي للطبيعة في القرن التاسع عشر ، قد دخل في صلب الحياة اليومية للمجتمع واستثار أكثر فاكثر عمليات البحث عن مخارج أو مهارب فردية من نظامه ذي الخط الأحادي^(١١) . وفي نوع من التقهقر الى فكرة الثقافات الاتاريخية ، فإن من شأن هذا الأمر أن يحدث في الأوهام المترتبة على تعاطي المخدرات أو من خلال قوة الوسائل الالكترونية القدرة على تخزين واستحضار الميراث الثقافي خارج قيود الزمان والمكان .

طوال نصف قرن من الزمن ، كرس إيرنست يونغر حياته على مثل هذه مهارب من الزمن وكتب عنها مقالات في المجلات ودراسات وروايات تتحدث بضمير المتكلم^(١٢) . والمؤلف الأخير في هذه السلسلة هو عن فك الارتباط مع الزمن والانحطاط الثقافي وماتزال الرواية «مابعد التاريخية» الأكثر تطوراً بين سائر مثيلاتها التي يمكن أن تُقرأ اليوم . ففي رواية يومزفيل Eumeswil وهي مَسْرُحة تكنولوجية عالية لنيتشه ملأى بالاقتباسات - يبني المؤلف عيناً مابعد تاريخية لقصته عن «فوضوي» من عرق سيد في «مجتمع فلاحى» . ولدى التقصي تقصياً أكثر بروداً ،

١١- وكما في «اكتشاف الزمن» ، لندن ١٩٦٥ لستيفن تولمين وجون غودفيلد ، وفي «تدمير الزمن» ، فرانكفورت ١٩٨٤ ، لهانس فيلي هوهن ، انظر كتاب ، «الزمن والثقافة» ، تاريخ وعي الزمن في أوربا» الطبعة الثالثة ، أو بلا دن ١٩٨٥ لردودولف وبندورف ؛ حول نيتشه وحول تناقضات وعي الزمن المعاصر ، وكتاب : «الزمن الخاص» فرانكفورت ١٩٨٩ لهيلفا نوفوتني .

١٢- رواية «عند جدار الزمن» ، شتوتغارت ١٩٥٩ مع روايات أخرى مختلفة بما فيها «نظرة خلفية الى احدى المدن» ، «على الصخور الرخامية» (١٩٤٩ و ١٩٨٥ على التوالي) للكاتب الروائي إيرنست يونغر .

بالطبع ، نكتشف أن كل الذي يحدث هو أن أحد عملاء أحد الأنظمة الدكتاتورية يعلن نفسه باروناً بموجب قَرَمَان صادر عن ارادة ذاتية ، وتسارع آلة أسطورية إلى اسعافه بأعظم أرواح سائر العصور ليعقد معها حواراً خارج الزمن . يطلق الراوي على نفسه اسم المؤرخ وهو منهمك في البحث ، بعيداً عن أي اهتمام معرفي ، مستعيناً بجرم سماوي مضي، Luminar ، هو خليط بين آلة الزمن وقاعدة معلومات فيديو شاملة عن كل ما خلفه التاريخ ، يمكن استحضاره فوراً في أي من الأوقات حسب الموضوع والحالة أو الموقف (١٣) .

قد يقيم المرء في المبالغة بالاستخفاف بهذه الرواية إذا ما اكتفى بتبان واقع أن يونغر قد استمد فكرة بطله مع فكرة البنية المعرفية لجرمه السماوي المضيء من كتاب انحطاط الغرب لشبنغلر (١٤) . لعل المناشدة ما بعد الحداثية في تصويره كأمينة في المدى الفصامي (الشيزوفريني) لهذا التصور . فالانشغال النموذجي بـ «ما بعد التاريخ» هو انشغال المؤرخ الذي يلعب بالمعرفة الشاملة لكل ما حدث من قبل ، من جهة ، ويمارس ، من الجهة الأخرى ، ملاحظة المشارك بوصفه نادلاً ليلياً يتجسس على عاهل إحدى المدن الصغيرة . من قلب التماثل الخطر ، من قلب الأحداث اليومية ، والخوف من «مجتمع الفلاحين» (١٥) ينهض الفرد القائم على المساومة ليرتقي إلى

١٣- رواية «يومزفيل» ، شتوتغارت ١٩٧٨ ، إيرنست يونغر .

١٤- كانت صورة يونغر عن التاريخ مأخوذة من شبنغل في مضمونها الأساسي وتوجهها السياسي . ففي ١٩٣٢ أهدى تفسيره الهيفلي اليميني لمجتمع الجماهير «العامل» «إلى أوزفالد شبنغلر الذي اجترح الأسلحة الجديدة الأولى بعد نزع سلاح المانيا» مقتبسة من فيلكن ، ص : ١١٤ .

١٥- هذه هي صورة شبنغلر البيانية عن الثقافة التاريخية للمدن العالمية : «دير اونترغانم ديس أبندلاندس» ، الجزء الثاني ، ص : ٧٧٩ .

مستوى الوعي العدمي بأنه قادر على القتل عند الضرورة وإلى مستوى وجوده الخيالي كـ «فوضوي». إننا ازاء ملك بدون مملكة ، ملك يتجرد من الأخلاق بدون أن يضطلم بأية مسؤولية - صورة ذاتية للعظمة ، تم اكتسابها عن طريق الاقتراح الذاتي ، وهي تمكّن صاحبها من عقد الحوار مع الأرواح . وبعد أن تكون الحركة الاجتماعية ذات المعنى قد توقفت ، أو ما عادت قابلة للإدراك على الأقل ، فإن الثقافة ما بعد التاريخية تلعب بالتاريخ باعتباره ترسانة تقنية لسلسلة دائمة التوفر من البدائل والنظائر . إذا كانت الإشارة إلى المجتمع عاجزة عن أن تحمل أي ظل لمعنى ما ، فإن الفرد حر في الاستغناء عن هذا المجتمع كما يتعرض للقاء به ثانية في بحر وجوده المستمر الخاص . وهنا يوصي يونغر بموهبته البيوغرافية الخاصة كمسكري وكعضو في الطبقات المتعلمة ، بسبب الكفاية الذاتية التي توفر تلك الموهبة .

وهكذا فإن يونغر يلخص ، بطريقة برجوازية نخبوية متميزة ، جملة معينة من المشكلات الأساسية لثقافة ما بعد الحداثة ، وهي جملة المشكلات التي تشي بها نزعة المحافظة الجديدة أيضاً بصورة جزئية^(١٦) ، ولكن اختزالها إليها يبقى متعذراً . وتلك الثقافة بدأت حقاً في أمريكا الخمسينيات بثورة ضد مدرسة الفن لأجل الفن النخبوية لدى الطليعة الأدبية ، بوصفها التجسيد الحي للحداثة الواجبة معارضته ، مثلاً ، بالتنوع الواسع والكبير لثقافة البوب (الثقافة الشعبية POP Culture) . ومنذ الستينيات اتسم هذا التحول ضد جمود وأحادية التراث الأوربي الحديث ، ليشمل قطاعات ثقافية أخرى في الولايات المتحدة الأمريكية . واكتسبت

١٦- انظر بيتر كوسلوفسكي وآخرين (ناشرين) : مودرن اودربوستمودرن ؟ « فاينهايم ١٩٨٦ ، وتقرير كوسلوفسكي المقدم إلى مكتب مستشار ألمانيا الغربية بعنوان : «ثقافة ما بعد الحداثة» ، ميونيخ ١٩٨٧ .

المعارضة العامة لما هو معروف هناك باسم الأسلوب الأممي ، ذلك الأسلوب المستنبط من تراث مهاجري باوهاوس ، وصولاً الى النزعة الوظيفية والى الأخلاق الاونطولوجية القائمة على «انصاف المادة» في هندسة العمارة ، شهرة استثنائية . أدى الأمر الى تاليه اشكال التقدم في الشكل . وهو ما هدد ، بالتحالف مع الثقافة الرأسمالية وصناعات الانشاءات ، بأن يفضي الى تجميد الثقافة وتجريدها من زُبدتها ، والى التاييد البديل للاستخدام الشعبي لجملة الامكانيات التقنية والاقتباس من اشكال تاريخية سابقة كاسلوب لنفخ روح جديدة . (١٧)

وفيما بعد التقط تيار فلسفي فرنسي من عقد السبعينيات هذا الدافع . وكان ذلك التيار هو التيار الذي طور نقداً لفكرة التقدم الاجتماعي ذاتية الأساس ، وأكد على الطابع التاريخي لمقدماتها الابستمولوجية (المعرفية) . ففي اعقاب تصفية الستالينية واحداث ايار ١٩٦٨ - حين ابتعد المثقفون الفرنسيون عن الحزب الشيوعي الذي كانوا متعاطفين معه الى حد كبير خلال فترة ما بعد الحرب - فَقَدَتْ فلسفة التاريخ المنبثقة من ماركس وهيكل هيمنتها أخيراً ، وشُجبت هذه الفلسفة على مزاعمها بوصفها لعبة لغوية متسلطة ابتكرها عدد من كبار المفكرين (١٨) .

١٧- يمكن العثور على مجموعة غنية من المقالات عن تاريخ ما بعد الحداثة في كتاب «ما بعد الحداثة : علامة تحول ثقافي» . راينبيك ١٩٨٦ لمحرريه أندرياس هولسين وكلاوس ر . شيريم . وعن المظهر الأسر للميون لهندسة ما بعد الحداثة المعمارية انظر كتاب : لغة هندسة ما بعد الحداثة ، لندن ١٩٦٤ ، لمؤلفه تشارلز جينكس ، و «الحداثة وما بعد الحداثة : هندسة الحاضر» ١٩٦٠ - ١٩٨٠ فسيادن ١٩٨٤ ، لمؤلفه هاينريش كلوتز ، «رؤى مما بعد الحداثة» نيويورك ١٩٨٥ ، تحرير هاينريش كلوتز ايضاً .

١٨- توفر مجموعتا المقابلات الألمانية مقدمة لما بعد البنيويين الفرنسيين : بيتر انجلمان (محرراً) فيلوسوفين ، غراز - فيينا ١٩٨٥ ، فلورين روتزر ، «فرانسوزيشه —

انطوت هذه النزعات بالدرجة الأولى ، على الصعيد السياسي ، على نوع من إعادة التجميع داخل اليسار ؛ عدد قليل فقط من الكتاب قلبوا الصفحة بحماس المرتدين . وهذه النزعات مابعد الحداثية ، لم تبدأ ، إلا في وقت متأخر تأخرًا معقولاً ، بالتأثير على الثقافة في الجمهورية الاتحادية ، حيث تزامنت مع «التحول» المقلد نحو النزعة المحافظة الجديدة الأنجلو-أمريكية ومع التنظيم السياسي للمشاهد البديلة . وأدى هذا إلى وقوع السلطات الثقافية والفكرية للييسار الراسخ في خطأ تفسير تلك هذه النزعات بوصفها القناع الثقافي واليا فطة الثقافية لموجة جديدة من المحافظة السياسية والمحورية والمبادرة بالتالي إلى شن حرب ضروس ضدها . وبالفعل فإن من الممكن فهم رد فعل هذه السلطات على أنها تعبير عن خيبة أولئك الذين كانوا ، في عقود ما بعد الحرب ، قد دعوا إلى إعادة اكتشاف وإعادة استيراد الجزء التقدمي من الثقافة الألمانية ، ذلك الجزء الذي كبته النازيون وطردوه ، والذي شكّل الخميرة الأساسية لثقافة الحداثة على الصعيد الدولي . (١٩)

- فيلوسوفن اوند كيشبريش «ميونيخ ١٩٨٦ . انظر أيضاً تحليلات نصية في كتاب بورغ التويغ وأورير شميث : «فرانسوزيشه دنكن دير كيكن فارت» ، ميونيخ ١٩٨٧ ، والاستعراض الشامل لغونتر شيفي بعنوان : «بوستستر اكتوراليزموس اند نوي فيلو سوفن» ، راينبيك ١٩٨٥ . كان كتاب «دي ماستر ثينكرز» (نيويورك ١٩٨٠) لاندريه غلوكسمان أحد المؤلفات المؤثرة في هذه الفترة . أما كتاب لوك فيري والين رينو «الفلسفة الفرنسية في الستينيات مقالة عن معاداة النزعة الانسانية» . (ماسو ١٩٩٠) فيوجه نقداً حاداً إلى استقبال الفلسفة الألمانية من قبل رواد الفكر الجديد الذين قامت مؤلفاتهم بتشكيل اللوحة حوالي ١٩٦٨ .

(١٩) انظر يورغن هابرماس ، الفوضى الجديدة ، فرانكفورت ، ١٩٨٥ ، خطاب الحداثة الفلسفي ، كامبرج ١٩٨٧ ؛ ثمّة موقف مماثل في حقل الدراسات التاريخية لدى هانس أورليخ فيهلر «بروسيا عادت موضوعة رائجة...» ، فرانكفورت ١٩٨٣ ؛ أما ما هو أقل -

غير أن المشكلات الفعلية لثقافة ما بعد الحداثة يتعذر اقحامها في إطار العلاقة بين اليمين واليسار ، كما لا يمكن تفسيرها جزئياً إلا عبر نوع من التغيرات القومية المذكورة هنا . ويستحيل أيضاً تجنب مثل هذه المشكلات عبر نوع بسيط من إعادة تأكيد المثل الموروثة لأداب الحداثة وهندساتها المعمارية ، أو الفرضيات الأساسية للمدرسة الهيغلية في فلسفة التاريخ ، وخصوصاً لأن هذه تبدو باكثريتها منحدرية الى نوع من التعقيم الجمالي أو الفلسفي ضد بُنى مصلحة مشوهة منهجياً في صلب المجتمع الصناعي . ونرى ، بالأحرى ، أن المشكلات الكامنة في الطبيعة التعسفية للبداك التي تغدو ، جراء التقنية ذات التوجه الاستهلاكي للحوار النخبوي بين الأرواح ، مَحْزَنَ خدمة ذاتية في السوق الثقافية لمجتمع الجمهور . تقوم الوسائل الحديثة بالغاء المسافات المكانية والزمانية بين الثقافات وتنزع الى فرض استحالة التمييز بين المقتبسات الموروثة ، الواقع المعاش ، والخيال . فهذه الوسائل ، حين تكثف من ضغطها على الأفراد لاكتشاف ما ينطوون عليه من معان ، إنما تحفز آليات الدفاع عن احترامهم لذواتهم ضد طوفان التعسف المباشر ، بما يفضي الى المزيد من تشويش مستويي الخيال والواقع . إن التناظر ما بعد التاريخي الذي يعقده يونغر بين الوجود كعميل من جهة وبين الخيال أو الوهم كبارون من جهة ثانية ، ليس إذن إلا مثلاً واحداً بين العديد من الأمثلة - مثلاً يبين ، في جمعه بين احتقار الجماهير والهيام المرضي بالعظمة ، أيضاً ما خلفته الثقافة البرجوازية لحقبة ما بعد الحداثة لدى المجتمع البرجوازي نفسه .

- مرجعية وغنى بالمعلومات ، ولكنه مشحون بقدر كبير من الحرارة فنجدته متمثلاً بكتاب : «ما بعد الحداثة : استراتيجية النسيان» دار مشنات ١٩٨٦ ، لمؤلفه بورغهارت شميدت . ثمة نقاش واسم النطاق لما تنطوي عليه التغيرات الاجتماعية في كتاب : «الحداثة : الاستمراريات والانقطاعات» ، لجوهانس بيرغر (محرراً) (سوزيالك فيلت ، عدد خاص ، ٤) غوتنجن ١٩٨٦ .

وعند هذا المنعطف ثمة أمر أو اثنان نجدهما في مؤلفات السوسيولوجي والمختص بالعلوم الجرمانية الفرنسي جان بودريار Jean Baudrillard ، وهو مثقف شيوعي سابق ومترجم لمؤلفات ماركس وبريخت وفايس أصبح بعد ١٩٦٨ عالم سيميولوجيا من مدرسة البنيوي العضو في الحزب الشيوعي الفرنسي التوسير ، وذلك منذ أواسط السبعينيات نشيطاً ككاتب مقالات حول المشهد الأدبي البديل (٢٠) . يكتب بودريار بلغة متداعية عن فيض متدفق من الصور ، أو النظائر الشبيهة ، كما يقول هو ، حيث يتم وصف المجتمع والتاريخ بصفات مجازية مادية تستمد نسغ حياتها من المصداقية المجردة . سنعاين بقدر أكبر من التفصيل ، فيما بعد ، مغزى التشبيهات المأخوذة من العلوم الطبيعية والتكنولوجيا . غير أن علينا أن نشير هنا إلى أن الوقائم لا يمكن ادراكها على ما يبدو ، بالنسبة لبودريار ، إلا في صيغ مادية من الحدس ، تتجدد فيها المعلومات عن المجتمع المحصلة بالتجربة اليومية بعد ذلك على شكل اقتباسات . ففي ذيل راديكالي لنقد وسائل الاعلام الأمريكية (٢١) ، يقول بودريار إن الواقع الاجتماعي «ومحاكاته الزائفة» في وسائل الاعلام لم يعد يمكن تمييز أحدهما عن الأخرى من منطلق حقيقتيهما : و «الواقعية المفرطة» المنقولة عبر وسائل الاعلام تظلّ التجربة الأولية كلها وتلغي قدرتها على ممارسة دورها كرقيب أو ضابط .

٢٠- إن كتاب بودريار الأساس هو «التبادل الرمزي والموت» ، باريس ١٩٧٦ انظر أيضاً مجموعتي «انتقام البلور» و «استراتيجيات قاتلة» ، لندن ١٩٩٠ ، وانطباعات رحلة بعنوان : «أمريكا» ، لندن ١٩٨٩ .

٢١- انظر مارشال هاك لوهان وكونتيتن فوار ، «الوسيلة هي الرسالة» ، نيويورك ١٩٨٧ ؛ ثمة تقويم حديث في : «الاختفاء التدريجي للواقع» ، الطبعة الثانية ، ميونيخ ١٩٨٥ ، تأليف هارتموت ف . هينتيغ .

لا يتكهن بودريار في «لقد حك عام ٢٠٠٠ وانتهى» (٢٢) ، وهذا نص يسخر من برنامج التحديث التكنولوجي للحكومة الاشتراكية في فرنسا ، بالانهيار المادي للعالم في المستقبل القريب ، بك ، بالأحرى ، بالخلقة الاجتماعية لـ «التاريخ» وبالتالي ، بإمكانية التعرف على فترة مقبلة من الزمن أو تمييزها . فعملية «الخروج من التاريخ» ليست نهاية بك رتبة أبدية ، وليس ما يقدمه «لحظة للياس على الاطلاق» ، بك ، بالأحرى ، فرصة لذلك الفرع الذي سبق لنيتشه ان امتدحه وأطراه بوصفه الطريق المفضي الى الخلاص . فمن شأن الياس ان يفترض مسبقاً نوعاً معيناً من التناغم التاريخي للمعنى أو نوعاً من الهدف الذي قد يتعذر بلوغه . ولكن فرصان مابعد البنيوية يسمعون ، تحديداً ، الى حلقة مثل هذه التحديدات المحتومة للمعاني التي تتجلى في الروايات الخرقاء لكبار مفكري فلسفة التاريخ (٢٣) .

يرد هذا التعسف «مابعد التاريخي» في مقال بودريار في معرض التحول المتبادل للكلمات الملفزة الاجتماعية - الفلسفية من جهة والتكنيكية - العلمية من الجهة الثانية ، في نوع من «الحرب بالكلمات في الزمن الخارجي» . أما خلقة التاريخ فمستمدة من ثلاثة «تشبيهات» (analogies) هي :

١- إن عمليات التبادل التي تشكل أساس التحرر الاقتصادي والسياسي والجنسي قد اتسعت وتسارعت حتى باتت تشبه قمراً اصطناعياً صار قادراً على «الطيران الحر» بعيداً عن مداره ومتحرراً من الواقع والمعنى والتاريخ ، متشظياً الى جزئيات منفصلة .

٢٢- ظهرت طبعة انجليزية بعنوان «عام ٢٠٠٠ حك وانتهى» ، في كتاب «كتك غازية :

الفريزة الجنسية وحال مابعد الحداثة» ، لندن ١٩٨٨ لك من أ . و م . كروكر .

٢٣- انظر ليوتار أو جاك دريدا «عن لحن رؤيوي تم تبنيه حديثاً في الفلسفة» ، في

سيميا ٢٣ (١٩٨٢) .

٢ - أما الاتجاه المعاكس المتمثل بالركود فصحيح عن «الكتلة أو الجمهور العريض» (The mass) . فعلى سطح الأجسام الكثيفة يتوقف الزمن . ثمة «كتلة عاطلة» نشأت عن التكتف المفرط لسيرورات الدوران الاجتماعية . إنها كتلة بلا معنى تقوم ، بوصفها من «مخلفات التاريخ» أو «طاقة معكوسة» ، بابتلاع أية استراتيجية تتطلم الى ما بعدها . «عملية التحول الى كتلة» بالتالي هي عملية غير قابلة للارتداد ، عملية ترمز الى نوع من «تباطؤ التاريخ لدى ملاسته لجرم» الأكثرية الصامتة الوهمي» (٢٤) .

٣ - أخيراً ، في سيرورة شبيهة بسيرورة اختفاء صوت الموسيقى لدى الاتمام المفرط لمنظومة رباعية الأصوات ، يصل التاريخ الى «نقطة زوال أو تلاشي» جراء التخمّة بالمعلومات عن الأحداث التي تكون باللغة الكثرة وبالغة القُرب ، ومن خلال تفكك الروابط الاجتماعية الداخلية في البحوث التحليلية الدقيقة (microanalytic research) فكل حدث يفوص «مع مصاحبة موسيقية» في الخزان الازماني للأعداد الانهائية من الأحداث ، في عملية تكاثر للذاكرة بلا تجربة .

وقبل أن ينهار المرجع نفسه فيغرق في نوبات الهذيان الناجمة عن هذه الألحان المرتجلة المجازية ، يحسن به أن ينتشل ذاته منها . غير أنه يحس ، بدلاً من ذلك ، بأنه مضطر لأن يقدم تقريراً عن قطعة صغيرة من الحنين الماضي ، من النوستالجيا ، خارجاً من التطورات الاضافية الحاصلة في هذا الاتجاه : كان أيار ٦٨ حدثاً من هذا النوع : حدثاً مضحكاً ، غريباً ، وغير تاريخي في الجوهر ، غير أنه ، بقوته القائمة على انعدام المعنى ، كان أثراً

٢٤ - «عام ٢٠٠٠...» في كتاب «في ظل الأكثريات الصامتة» ، نيويورك ١٩٨٣ ، تأليف ج . دريدا .

خالصاً لنوع مفاجئ من التبلور (٢٥) بلا أية عواقب ذات شأن أو جديرة بالملاحظة (إذا استثنينا عملية التباطؤ التي انطوى عليها الحدث بالنسبة للاشتراكية) . ولكن الأمر ، بقضه وقضيضه ، كان انعطافاً حاداً للأحداث ، انعطافاً تم في الوقت المناسب ، بلونية خاصة من الإيقاع (٢٦) .

ب - الآلة العملاقة

في بداية الحقبة البرجوازية كانت الأخطار التي ينطوي عليها مثلاًها الأعلى للمعظمة قد استُخْصِرَت في كل من فاوست وفرانكنشتاين . ففي ألمانيا كانت الثورة الصناعية مازال بعيدة حوالي عام ١٨٠٠ وبالتالي فإن العبقورية المنتجة للذهب والانسان في فاوست كان من الممكن انقاذها مع الزمن . أما في انجلترا فإن المقدمات المادية للديناميكة المستقبلية للمجتمع البرجوازي كانت قد تحققت وترسخت . هنا لانجد القزم في انبوب الاختبار ، بك ، بالأحرى ، نجد قيام جوهر الابداع الانساني ، في فرانكنشتاين ، بانجاب غول يتحرر من خالقه ويهدد بتطوير قوة فوق انسانية خبيثة . (٢٧)

٢٥ - إنه تعبير غيهلن المفضل للدلالة على تحدد وتكلس بُنى أساسية - الأمر الذي يمكن وصفه أيضاً بـ «اضفاء الصفة العقلية» طالما أنه يتم عن طريق الذكاء . أما لدى كتاب سابقين مثل بنيامين فإن مقدمة المسرح احتلتها الناحية الايجابية للانتاج الموروفولوجي داخل مسار ضيق .

٢٦ - «عام ٢٠٠٠...» موازنة بودريار المتزامنة لماضيه في الحزب الشيوعي الفرنسي وفي ١٩٦٨ تكملها معلومات مثيرة وردت في «خداع المحاكاة» ميركور ٤٠ (١٩٨٦) . للوتار باير .

٢٧ - زد على ذلك أن الصورة المتقدمة هي صورة امرأة : ماري فولستونكرافت شيلي :-

وبعد مئة سنة لحقت ألمانيا بالركب وغدت الدولة الصناعية الأكثر ديناميكية في أوربا . وفي هذه الفترة تقريباً تكلم ماكس فيبر - الكاتب الكلاسيكي الذي يشير إليه أشد المؤلفين اختلافاً - بلغة العلم الاجتماعي والسياسة الليبرالية عن التناقضات بين الشخصية وبين النزعات في المجتمع الحديث . أخذ من نيتشه عبادة العظماء الأفراد الذين كانت قيمهم ، إنتاجيتهم ، وسلطتهم الظواهر الإبداعية الحقيقية الوحيدة في التاريخ ، وأحس بالمثل ملزماً بإنتاج عمل (Oeuvre) على درجة مسرفة من العمالة مما جعله يوشك على فقدان جزء من عقله . غير أن فيبر ، خلافاً لحال نيتشه ، أصبح قادراً على العودة إلى العمل ، وعلى الخضوع لقواعد العالم الأكاديمي ، بل وشق طريقه الصاعد فأصبح أحد أساطين هذا العالم الأكثر تشدداً . وعلى الرغم من شخصيته ذات الجوانب العديدة والسياسية حتى العظم ، فإن فيبر اختزل علمه إلى عقلانية غائية ، التزم بممارسة الزهد الأكاديمي فيما يخص أحكام القيم ، ونظر للنظام القائم على الاضطراد والتناغم . استمد مراجعته من مسار التاريخ العالمي كله وأقام بنيان هذا المسار نظرياً ، كما ركّز تركيزاً كبيراً حول «زوال سحر العالم الحديث» جراء الهيمنة القائمة على الحساب :

لذا فإن العقلنة المتزايدة لا تشي بمعرفة إضافية وعامة بالظروف التي يعيش الإنسان في ظلها . إنها تعني شيئاً آخر ، تعني المعرفة أو الإيمان بأن الإنسان يستطيع ، شرط أن يريد ، أن يتعلم ذلك في أي وقت . وبالتالي ليس ثمة ، مبدئياً ، أية قوة غريبة يتعذر حسابها ، تمارس أدواراً ، بل بالأحرى ، يستطيع المرء ، من حيث المبدأ ، أن يسيطر على الأشياء كلها

- فرانكنشتاين أم بروميثوس الحديث ، لندن ١٨١٨ . كان نفوذ هذه الصور بالغ القوة في كساد الثلاثينيات . انظر ، مثلاً كتاب موريس وورمزر عن التمرکز الاقتصادي بعنوان «فرانكنشتاين ، مدمجاً» ، نيويورك ١٩٣١ .

عن طريق الحساب . وهذا يعني أن العالم ليس مسحوراً . لم يعد المرء بحاجة لأن يلوذ بأية وسائل سحرية في سبيل التحكم بالأرواح أو التماسها والتوسل إليها كما كان يفعل المتوحش الذي كانت مثل تلك القوى الغريبة موجودة بالنسبة له . إن الوسائل التقنية والحسابات تؤدي المهمة . ذلك هو ما تعنيه العقلنة قبل أي شيء آخر (٢٨) .

دافم فيبر عن هذا التحديد للعلم بحدود العقلانية المفيدة بوصفه سبيلاً للأمانة الفكرية ، بما يمنح ، من حيث المبدأ ، فرصة امتلاك الهيمنة الكاملة على الطبيعة عبر التكنولوجيا والحساب . ولكن هذا التحديد الذاتي تركز ، في الوقت نفسه ، على إبقاء المجال السياسي للقرارات والمبادئ القيمة لدى الأفراد ، متحرراً من النزعات البنيوية للعقلنة والبقراطية (إشاعة البيروقراطية) . رأى فيبر في الشخصيات العظمى القوى المحركة فعلاً والبنائية للتاريخ ؛ ولا يتعين على رجل العلم بعد ذلك ، إلا مساعدتهم في أن يبقوا صادقين مع أنفسهم وأن يقوّموا النتائج المترتبة على أفعالهم (٢٩) . فقد علّمته محاولاته الرامية إلى إدراك التاريخ بوصفه إطاراً نظرياً أن يفهم العالم ، أساساً ، كصراع بين دوافع وجودية من جهة ونزعات اجتماعية من جهة ثانية (٣٠) . فمن جهة هناك جملة القوى والقيم غير القابلة للاختزال للدين والشخصية ، يشكل تدخلها في المجتمع العنصر

٢٨- ماكس فيبر «العلم كرسالة» في «مقالات في السوسيولوجيا» ، لندن ١٩٧٠ ص : ١٣٩ .

٢٩- يدين التفسير التالي بالعديد من نقاطه المفتاحية للمؤلف متعدد الوجوه لأفضل من كتب عن ماكس فيبر : «ماكس فيبر» فرانكفورت ١٩٧٤ ، وولفغانغ مومزن ، وخصوصاً فصل «الفكر التاريخي الكوني والفكر السياسي» . انظر أيضاً «آخر البشر» ملاحظات حول نقد الثقافة عند ماكس فيبر ، لديتليف بوكرت .

٣٠- فيبر ، «الاقتصاد والمجتمع» ، كوبينجن ١٩٢٢ .

الابداعي الأساس . ومن جهة ثانية ثمة نزعات منطقية على عقلنة الثقافة واشاعة البيروقراطية في عملية الهيمنة الاجتماعية ، اعتبرها النزعات الحاسمة لدى العالم الحديث . وهكذا فإن فيبر قد قام بتطوير نظرة بروسية قديمة حتى العظم عن «جهازى» الدولة العسكري والمدنى بوصفهما أداتين من أدوات العقلنة في الصميم :

لدى تطوره الكامل ، يندرج الجهاز البيروقراطي هو الآخر ، بمعنى محدد ، تحت مبدأ Sine ira et studio . فطبيعته المحددة ، التي ترحب الرأسمالية بها ، تتطور بقدر أكبر من الكمال كلما غدت البيروقراطية «مجردة من الانسانية» ، كلما زادت من استكمال نجاحها في تطهير العمل الرسمي من الحب ، من الكراهية ، من جميع العناصر الشخصية البحتة وغير العقلانية والعاطفية الخالصة المستعصية على الحساب . تلك هي الطبيعة المحددة للبيروقراطية ويتم إطرؤها بوصفها ميزتها الفضلى الخاصة . فكلما أصبحت الثقافة الحديثة أشد تعقيداً وأكثر تخصصاً ، صار جهازها الخارجى الداعم متطلباً للخبير «الموضوعى» بصرامة المحايد على الصعيد الشخصى ، بدلاً عن سيد البنى الاجتماعية الأقدم الذى كان شديد التاثر بالتعاطف الشخصى ، بالانحياز أو المحاباة ، بالشكر والعرفان بالجميل . (٣١)

عدا الطبيعة المجردة من الانسانية لمفهوم العقلانية هذا ، فإن تماهيه مع جهاز مؤلف من البشر ، أثبت قلة جدواه لأنه عاجز عن مجابهة التوسع الهائل للأجهزة البيروقراطية في القرن العشرين بكل ما تنطوي عليه من عسف وعشوائية ، من عجز وانعدام كفاءة ، ومن استحالة إدارة أو تنظيم

وفساد(٣٢) . قد يكون ذلك موضوعاً للنقاش غير أن نزعات الحداثة (٣٣) بدت ، على أية حال ، في نظر فيبر ، منطوية على ديناميكية لا تقاوم ، وملّاتهم بالخوف أكثر من أن توحى لهم بالإعجاب ، لأن ميلها لتشكيك المزيد والمزيد من البنى الأكثر جموداً أدى الى سجن الفرد في «قفص من الفولاذ» .

لا أحد يعرف بعدُ منذُ الذي سيعيش في ذلك القفص في المستقبل ، وما إذا كان أنبياء جدد أو انبعاث قوى لأفكار ومثلٍ عليها قديمة سينتصبون عند نهاية هذا التطور المرعب - أم - في حال غياب الاحتمالين - سيكون ثمة تحجر ممكن ، مقنن بنوع مسعور أو محموم من الاعتداد بالذات . وفي تلك الحال فإن الكلمة يمكنها أن تصبح حقيقة بالنسبة لـ «الجيل الأخير» من هذا التطور الثقافي ، جيل «الخبراء» بلا روم ، جيل الشهوانيين بلا قلب . وهذه التفاهة تتوهم أنها قد ارتقت الى مستوى من الانسانية لم يسبق لأحد أن بلغه من قبل . (٣٤)

وبغية تجنب هذا التهديد بالتحجر مابعد التاريخي ، دعا فيبر خلال الحرب العالمية الأولى الى دستور يستند الى الديمقراطية التمثيلية - بوصفها الأداة الأقوى احتمالاً لتأكيد حنكة الشخصيات التاريخية وحمايتها من الابتذال العقيم لسيادتها في بيرقراطيات متعاقبة . ولدى رؤيته لسانة

٣٢- للاطلاع على التحليلات النقدية من استمرار تطور البيرقراطية انظر أرنوبامه وآخرين... ماشينن ، مينشن ، مينشن ماشينن غرونديسم اينس سوتسيالن بيزيمونم» راينيك ١٩٨٣ .

٣٣- التبعات العلمانية للطُهرية في تحديد معايير الحركة الرأسمالية ، مثلاً . انظر ماكس فيبر : «الأخلاق البروتستانتية وروح الرأسمالية» ، لندن ١٩٣٠ .

٣٤- فيبر ، «مجموعة مقالات حول علم اجتماع الدين» ، الجزء الأول ، توبينجن ١٩٢٠ .

فايمار المحترفين الذين كانوا مفتقرين إلى أي نوع حقيقي من «الحكمة» فإن فيبر تحول ، على أية حال ، وراح ينظر ، على المدى الطويل ، إلى نوع من ديمقراطية الزعيم المكّرس عن طريق الاستفتاء العام بوصفه الأسلوب الوحيد لتوجيه العنف الثوري نحو اقتحام البنى المكبّلة لك من السوق والبيرقراطية بالقوة (٣٥) .

جاء تاريخ القرن العشرين ليحكم ما قام فيبر بفصله على الصعيد النظري . فلأن العلم فرض الزهد السياسي تحدياً ، يمكن لساءة استعماله أن تنطوي على إسباغ صفة الشرعية على السياسة عن طريق بُنى عقلية ، وبالتالي فقد أصبح العلم أكثر نفوذاً بما لا يقاس كأداة للعقلنة ، وأشد قابلية للاستغلال بما لا يقاس أيضاً من جانب فرسان السيطرة الكاريزمية ، مما جعله ، آخر الأمر ، يقوم بوظيفة الوكيل الملزم . وعلى النقيض من ذلك ، فإن إشاعة البيرقراطية أثبتت أنها عاجزة عن توفير الحماية من اللاعقلانية لدى النظام ككل من ناحية ولدى البيرقراطيين الأفراد من ناحية ثانية .

قام عدد من الكتاب بتحليل هذا الجمع العشوائي بين السلطة السياسية والعسكرية وبين اقتصاديات السوق والبيرقراطية والتقنية العلمية . هذا الجمع الذي أطلق عليه لويس مامفورد اسم : «الألة العملاقة» - mega ma-chine عاكساً العلاقة الغائبة القائمة بين الإنسان والألة (٣٦) . تحليلاً نقدياً . من وجهة النظر هذه شكلت فترة الحرب العالمية الثانية نقطة انعطاف كبرى ، حيث تزاوجت التحليلات الصاعدة للقوة والعقلنة مع منظومات ديناميكية باتت متكاً وحيداً للأفراد الذين أصبحت طبائعهم ذاتها متكيفة مع تلك المنظومات .

٣٥- مومزن ، مصدر سابق ، فيبر «المقالات» ، الجزء ١٥ ، توبينجن ١٩٨٤ .

٣٦- حول المفهوم وتاريخه انظر لويس مامفورد ، «أسطورة الألة» الجزء الأول ، «التقنيات وتطور الإنسان» ، نيويورك ٦٦-١٩٦٧ ، الجزء الثاني «بنتاغون السلطة» .

جاءت روايتنا هذه الفترة الشهيرتان : عالم جديد شجاع Brave New World (١٩٣١) لالدوس هوكسلي و ١٩٨٤ Nineteen Eighty Four (١٩٤٩) لجورج أورويك لتلخصا الخطر الذي تشكله التكنوقراطية والنظم الشمولية على المجتمع المدني . ولدى النظر الى الوراء نرى أن خيال أمثال هؤلاء النقاد للعصر بدأ متخلفاً عن الحركة الفعلية للمجتمع . فهوكسلي عاد في ١٩٥٩ الى تصوره لمستقبل تكنوقراطي في القرون المقبلة ، واستخلص أن الواقع ، خلال حياته هو - كان قد لحق بذلك التصور (٣٧) . ولدى حلول عام ١٩٨٤ فعلاً ، كان الهم الأول لوسائل الاعلام هو أن تقنع الجمهور بأن رواية أورويك لم تسبق زمنها بخمسة وثلاثين عاماً لتصف حالة مستقبلية للمجتمع الغربي ، بك لم تكن ، ببساطة ، إلا نقداً للنظام الشمولي المعاصر (وخصوصاً بصيغته الستالينية) . بلغ الخوف أوجه من أن يقع القراء في الخطأ لدى حُكْمهم على هذا الجنس الأدبي .

في فورة إعادة البناء والتحديث التي عاشتها أوروبا الغربية خلال العقدين اللذين جاء بعد الحرب ، نادراً ما جرى تناول اشكالية «الألة العملاقة» مرة أخرى ، على الرغم من أن الأصوات المحذرة من أن الاندفاع وراء العقلنة الاجتماعية لم يجد ما يوازيه في جوهر النزعة الفردية (٣٨) ، لم تكن قليلة . فالتركة المهاجرة لمدرسة فرانكفورت التي أدت مناقشتها لك من الفاشية

٣٧- الدوس هوكسلي : «عودة الى عالم جديد جريء» ، لندن ١٩٨٥ .

٣٨- الفريد فيبر الذي كان ، مثلاً ، قد كتب في ١٩٣٥ نقداً معادياً للنازية للعالم الرسمي ، «كومت دير فيرته مينشن ؟» ، بادر الآن الى توسيع هذا النقد ليشمل الخط العام ، القادم من الشرق ، والمتمثل بالغاء الشخصية الذي يشكل مؤشر العيش فيما بعد التاريخ . «الانسان الثالث او الرابع» ، ميونيخ ١٩٥٣ . وحتى جون فوراستيه ، أكثر دعاة الانتاجية والتنمية في أوروبا تشدداً ، بدأ لاحقاً بتقديم منظور متقدم لتكالييفها البشرية مع ولوج القرن الحادي والعشرين : «الساعات الأربعون ألفاً» ، باريس ١٩٦٥ .

والستالينية والصناعة الأمريكية للثقافة الى اسبابها الصفة السلبية على مفهوم التنوير للتقدم كجزء من سيرورة شاملة قائمة على الهيمنة على الطبيعة الإنسانية الخارجية والداخلية ، لم تلفت الأنظار بشكل كبير جداً في البداية (٣٩) . فشهادة فالتر بنيامين الأخيرة بقيت مجهولة في تلك الأيام . وهي نص ، وإن كان قريباً من ادورنو في ادانته للتقدم ، ذو أهمية أكبر بالنسبة لنا هنا لأن صورته البيانية غير القابلة للامحاء تشي بتوير أساسي عميق بين «الركام المتراكم» للتقدم وبين حلم فقال بخلاص المظلومين المقموعين هنا على الأرض (٤٠) . إن تأملات بنيامين شددت الأنظار بادئ ذي بدء في ألمانيا الغربية لدى إعادة اكتشاف التراث الماركسي المكبوت والتعرف على حدود هذا التراث فيما بعد .

غير أن تشخيصات «ما بعد التاريخ» لدى السوسيولوجيين الذين مارسوا نفوذاً أساسياً أو تأثروا به في ذلك الرايخ الثالث - من أمثال هانس فريير Hans Freyer وهلموت تشيلسكي Helmut Schelsky على التوالي (٤١) - تركوا قدراً أكبر من التأثير في عهد اديناور . ففي كتابات أقل اتساماً باليأس من كتابات الهيغليين اليساريين في المنفى ، ذلك الهيغليون اليمينيون المتطهرون من النازية بعيدين وبحثوا عن عناصر استمرار مدنية من شأنها أن تتمتع بما يكفي من القوة لتفسير الإخفاق التاريخي للذاتية القومية (أو الشعبية Volkish بصورة أدق) وللتحذير من

٣٩- انظر ماكس هوركهايمر وتيودور أدورنو ، «ديالكتيك التنوير» لندن ١٩٧٩ .

٤٠- «موضوعات حول فلسفة التاريخ» ، انظر الفصل السادس من هذا الكتاب .

٤١- هانس فريير ، «نظرية العصور الحديثة» ، شتوتغارت ١٩٥٥ (عن امكانية اكتمال التاريخ) حول «نظم ثانوية» . وهيلموت تشيلسكي ، الانسان في المدنية العلمية ، كولونيا ١٩٦١ . يقدم ليبنيس تقويماً مفيداً لفريير في «بين الأدب والعلم : صعود السوسيولوجيا» ، كامبرج ١٩٨٨ .

المبالغة في تقديم هامش المناورة المتاح لديمقراطية دولة الرفاه (٤٢) Welfare_ state . تحدثوا عن المدنية العلمية . التكنولوجيا ، بلغة نظرية ، على أنها «منظومة ثانية» يتحرر الإنسان في ظلها من الزام الطبيعة ويخلق عالماً من صنعه هو بقيود بنيوية وعملية متوالدة ذاتياً . وهكذا فإن أطروحة «الإنسان كإنسان» لم تكن نمطاً نموذجياً انتروبولوجياً ؛ بل ناشئة عن مواجهة الإنسان لذاته ومسؤوليته عنها ، في تلك البنى التي باتت موضوعية ، طالما ظلت وبالتحديد ، تسائل معنى الفرد وهامش

٤٢ . ثمة أوجه للشبه . لا من حيث الحجة بمقدار ما هو من حيث الحساسية واللامح التفسيرية وأسلوب ترسيخ الاستمرارية ، مع التشخيص القائل بأن الثقافات الأوروبية القائمة على الدول تفوص في حقبة من «الحرب الأهلية العالمية» ، التي تكمن مراكزها في الهيمنة الثورية لك من الولايات المتحدة والاتحاد السوفيتي ، والتي يمكن لـ «عوامل ثلاثة» أن تلعب دوراً مرة أخرى رغم ذلك . ومن هذه الناحية يشكل كتاب «البنية التاريخية للتناقض العالمي بين الشرق والغرب» ، فرانكفورت ١٩٥٥ ، تاليف كارل سميت نوعاً من المفارقة . وانظر تقويم سميت لفرير في «كريست اوند فيلت» ، تموز ١٩٥٧ . وفي مؤلفات مساعد غيهلن السابق هانو كيستينغ أصبح ذلك هو الموضوع العام لأحد المواقف التفسيرية من التاريخ الفلسفي للقرنين التاسع عشر والعشرين ، انظر : فلسفة التاريخ والحرب الأهلية العالمية ، هايدلبرغ ١٩٥٩ . في ذلك الحين تبني مثقف اشتراكي قومي أقل بروزاً هو ايروي هولزله مُطلقاً مماثلاً لمتابعة نشر مثل هذه الأفكار ، انظر «تاريخ العالم المشطور الى شطرين» راينبيك ١٩٦١ . ومثل هذا الترسخ لنوع من الاستمرارية القومية من منطلق تقاليد الثورة المحافظة كان إحدى سمات فترة الحرب الباردة ، حين كان مرتبطاً بنقد عميق للتكنولوجيا في مؤلفات شميت وخصوصاً هايدغر . ومنذ أواسط السبعينيات تمت إعادة تنشيط العملية على يد إيرنست نولته بوصفها برنامجاً تاريخياً مثيراً في «ألمانيا والحرب الباردة» ، ميونيخ ١٩٧٤ ، و «الحرب الأهلية الأوروبية» برلين الغربية ١٩٨٧ .

مناورته (٤٣) . وفي هذا التحليل تلاشت فسحة السياسة وانهار جوهر الديمقراطية ، لان القيود العملية لضابط المنظومة التقني جعلت المواطنين معتمدين على مدراء سياسيين وهؤلاء بدورهم معتمدين على «النصائح» العلمية . وعند هذا المستوى من بنى السلطة صار التشخيص أكثر رسوخاً وثباتاً ، في حين ان العلاج المطروح ، فيما يتعلق بالمعنى صار منطوياً على نوع مستمر من التأمل التاريخي أو الميتافيزيقي . أما العقلانية الغائية بوصفها رأس المال المقيم لـ «الألة العملاقة» فبقيت على حالها .

حيث أخفقت قيود الماضي في ربط العقول ربطاً محكماً بالأرض بل تركت التفكير بالبعدين العلمي والانتربولوجي معاً طليقاً ، تمخضت معانيه العملية الذاتية ، لإسباغ الصفة الموضوعية على الروح الانسانية ، عن آفاق أرحب بكثير لنوع أساسي وكامل الايجابية من التغيير في وجود الانسان . ففي سنوات ما بعد الحرب رأى عالم المستحاثات اليسوعي المقروء كثيراً بيير تايهارد دو شاردان Pierre Teilhard de Chardin الأرض ملفوفة بنوع من الأجواء الروحية . وهذه الأجواء بدت في الأساس مؤلفة من سلسلة من شبك الإبداع الاجتماعي والتقني (من النوسفير) - كما يمكن أن يقال اليوم ، موشكة على انجاب انسان جديد (٤٤) . أما أحد مقاتلي المقاومة بيير بيرتو Pierre Bertaux ، الذي أصبح ، بعد التحرير رئيساً للسوريتيه Sûreté وأستاذاً للغة الألمانية فيما بعد ، وقد تنبأ بانتهاء التاريخ السابق

٤٣- بك ويشير تشيلسكي الى وجهة نظر جاك ايلول : «لا تكنيك او لانجو دوسييك» ، باريس (١٩٥٤) التي تقول بان «أسطورة الانسان» ليست إلا «افرازاً طبيعياً من افرازات التقدم التقني» .

٤٤- بيير تايار دوشاردان ، «تشكل الفوسفير» (١٩٤٧) في «مكان الانسان في الطبيعة» ، لندن ١٩٦٦ . ومن مقالاته الأخرى ذات العلاقة «مما قبل الانسان الى ما بعد الانسان» (١٩٥٠) و «نهاية الجذب أو النوع» (١٩٥٢) .

كله لان النمو السكاني والاجهاز على المواد الخام يحتمان «تحويل الانسان» (٤٥). كما ان المستقبلي الأمريكي رودريك زايدنبرغ Roderick Seidenberg عبّر عن توقعات مماثلة (٤٦)، وإن كانت أقرب الى كورنو وبدون احتقار الجماهير الشائم بين المثقفين الأوروبيين في ذلك الوقت. منذ السنوات الأولى التي أعقبت الحرب حيث باتت المطالبة بتنظيم المجتمع تنظيمًا ذكيًا مسموعة، لاحظ زايدنبرغ أن عملية نضوج تمايز عميق بين المَلَكَتَيْن الانسانيّتين المتصارعتين: الغريزة والعقل، لابد لها، حسب رأيه، من تفضيل الثاني أي العقل بشكله الذي بات موضوعياً ومتمثلاً بـ «التنظيم الشامل». استمد زايدنبرغ هذا المنظور من ماضٍ تطور فيه الانسان من تناغم الفرائز الحيوانية عبر الصراع بين الغريزة والعقل - «على امتداد مَعْبَرٍ بالغ الخطورة مفعم بجملة من التراكيب (السينتيزات) غير المستقرة (،) ذلك المعبر هو التاريخ» (٤٧). غير أن محاولات إسباغ صفة الموضوعية على الذكاء الانساني (في الصناعة مثلاً) كانت تصاعدية.

٤٥- بيتر بيرتو، «تحويل البشرية»، فرانكفورت ١٩٦٣: «نهاية التاريخ».

وفي طبعة لاحقة أبرز كلاً من نيتشه ودو شاردان بوصفهما اثنين من المناجم الروحية لتكهنه بانسان جديد وقيم جديدة، بتحويل الفرد الى حيوان قطيع (هومو دومستيكوس) داخل نوع من أنواع مجتمعات النمل الأبيض باقامة مجتمع سيتحدد أساساً بوقت الفراغ، باللعب (بدلاً من العمل) وبنظريات اللعب.

٤٦- رودريك زايدنبرغ، «انسان ما بعد التاريخ: مسالة»، تشابك هيك ان. سي. ١٩٥٠. انظر أيضاً كتابه: «تشریح المستقبل»، ١٩٦١. كان زايدنبرغ (١٨٩٠-١٩٧٣) مهندساً معمارياً في نيويورك عاد الى الأرض في ١٩٣٧، دويلستاون، بنسلفانيا. حيث قام باصلاح بيوت قديمة وألف تشخيصه كان على علاقة صداقة مع لويس هـ. فورد.

٤٧- «انسان ما بعد التاريخ» ص: ٢١.

النقطة المفتاحية الفائبة عن نظرية الدورات عند شبنغلر (٤٨) . . وحققت الحرية ازاء الطبيعة . ومن جهة أخرى ، مارست قوة متنامية لصالح النظام المتجه نحو الاشباع عبر التنظيم الشامل . كان زايدنبرغ مدركاً لحقيقة أن على هذا أن يعني تغييراً واسعاً تستحيل العودة عنه فيما كان سابقاً يُعرَف باسم الطبيعة الانسانية . أضف الى ذلك أن زايدنبرغ هذا قد يبدو اول من قام بصياغة عبارة «انسان مابعد التاريخ» بالفعل - في تعارض ، كما لدى كورنو ، مع الشكليات ما قبل التاريخي والتاريخي الانتقاليين كليهما - وهي العبارة التي اشاعها مامفورد بعد ذلك وانتقدها بوصفها «حلماً ذريعاً محلقاً في الأوج . . تحت رحمة مخطط مفلولي للحياة» (٤٩) .

وفي تطور تائر في المقام الأول بتجربة المنفى واضطهاد اليهود ، في الثقافة الناطقة باللغة الألمانية في الوقت نفسه ، قامت سلسلة نصوص مرضية ولكنها فعالة صحفياً بتحليل العلاقة بين الآلة والانسان ليس عبر اقرار عقلانية جهاز متصلة أو التسليم بها ببساطة ، بل من خلال الوقوف على الديناميكية الكارثية لمثل هذه العقلانية بعد أوشفيتز وهيروشيماء . كان هذا النقد مايزال ، بطبيعة الحال ، أكثر اتزاناً من مساهمات مدرسة فرانكفورت أو من الكتابات المستقبلية في بلدان أخرى ، ولكنه كان نتاج مقاومة شخصية في الحركة المعادية للسلام النووي ، مما جعله ، كما في حال بنيامين ، منطوياً على شجاعة متولدة عن فقدان الأمل .

٤٨- المصدر السابق ، ص ٨٨ ؛ يشكك رفض زايدنبرغ لصورة مستعمرة النمل مابعد التاريخية على أساس أن التنظيم الذكي الشامل لا يمكن التقاطه بالصور من البيولوجيا الاجتماعية للحشرات سمة نموذجية لوجهة نظره التطورية .

٤٩- لويس مامفورد «تحولات الانسان» ، لندن ١٩٥٧ ، ص : ١٢٣ . تابع مامفورد رسم خط سلالة الأجداد وصولاً إلى «الانسان المصنوع بالآلة» وتصور تلاشي جملة من «الأنماط غير القابلة للتكيف مثل الفنان والشاعر ، مثل القديس والفلام» (ص : ١٢١) .

أشار غونتر أندرس Günther Anders إلى حقيقة أن التكنوقراطية مقيدة بتغيرات اجتماعية تجعلها ، إلى حد كبير ، منيعة على أية ثورات ضد الامكانية الحقيقية لقيام الإنسان بتدمير ذاته (٥٠) . وقد رأى هذه الامكانية كامنة في توقع التقدم الانهائي ذي الجذور العميقة ، في اجلاء الموت عن السياق التجريبي للمدنية الحديثة ، في التضارب بين الأفق العادي للمسؤولية وبين ساحة فعل التكنولوجيا ، وفي قَوْلبة الإنسان من قِبَل وسائل الإعلام ، قبل كل شيء آخر . أما بهذه الأخيرة ، أي وسائل الإعلام ، فقد عنى أندرس تلك الصورة غير المباشرة الممزقة والمفبركة التي تقدمها بدون أية مسؤولية واضحة (٥١) . ونتيجة لـ - وفي تناقض جزلي مع - التزامه العملي بحركة السلام ومعارضته للحرب في فيتنام ، صار تشخيص أندرس بالغ الجذرية والثورية حتى بات يعتبر التكنولوجيا الذات الجديدة للتاريخ . لم يعد الناس الآن ، في أحسن الأحوال ، إلا «مخلوقات تاريخية» أيضاً . أي كيانات مقاومة أو منفعة - مثلهم مثل البروليتاريا في تاريخ من صنم الأعضاء الذكور في الطبقة الحاكمة . فمع ظهور التكنوقراطية شهدت «طبيعة» الإنسان تغيراً عميقاً ، وصارت العلاقة بين الطرفين «نهائية وغير قابلة للإلغاء» . لم يكن الأمر متوقفاً على موعد قيام القوى المدمرة للتكنوقراطية بانجاز «نهاية الزمن» لأن «الزمن الأخير» موجود معنا

٥٠. «اهتراء الإنسان» ، الجزء الأول ، ميونيخ ١٩٦٥ وخصوصاً فصل «الجذور التاريخية لعمى نهاية العالم» ص ٢٧٦ .

٥١. المصدر السابق ص : ٢٨٦ . مثل شريكته السابقة حنا أرندت («أيخمان في القدس» ، نيويورك ١٩٦٤) ، أشار هنا إلى دهشة المدافعين في محاكمات الكارثة بأنهم كأشخاص ، خلافاً لحال الجهاز الذي كانوا يخدمونه ، كان يُنتظر منهم أن يتحملوا المسؤولية . إنهم لم يمارسوا ذواتهم كذوات فردية لأنهم ظلوا قطعاً في آلة .

بما يمكننا من الحديث باللغة التقليدية لعملية «جعل التاريخ شيئاً عتيقاً ومهجوراً» (٥٢).

تميزت السبعينيات تميزاً قوياً بفيض من النقاشات حول حدود النمو ، حول تلويث البيئة ، حول قابلية الانسان لتحمل الضغوط ، حول امكانية ادارة النظام ، حول مجيء المجتمع ما بعد الصناعي ، وحوك شبح الكارثة النووية . ومع صيرورة الانطباع بان الآلة العملاقة نفسها بدأت تخرج عن السيطرة أكثر انتشاراً ، بدأت وجهات النظر الشبيهة بوجهة نظر أندرس تحدث أصداً أوسم بات التدقيق العلمي للعلم موضوعاً على جدول الأعمال ، وأصبح تأمل تشيلسكي الميتافيزيقي المستمر لافتاً لأنظار العلماء في الحدود الدنيا ، في عملهم الاختصاصي ، وفي معارضتهم العلنية للاستخدام غير المقيّد لما ينتجونه ، على حد سواء . وفي الوقت نفسه ، على أية حال ، تكشفت «البحوث والتنمية» عن كونها العامل الأساس في الانتاج والنمو وهدفاً للتشجيع والطلب على الأصعدة السياسية والعسكرية والاقتصادية بشكل لم يسبق له مثيل .

(كان روبرت اوبنهايمر R. Oppenheimer قد برر دوره كمنسق فيزيائي في البرنامج الأول لانتاج القنبلة الذرية ، حين كان يعمل جنباً إلى جنب مع عناصر الجيش ، بكل طاقته ، بالكلمات التالية : «إنها عذبة تقنياً!»).

٥٢- «الزمن الأخير وآخر الأزمان» (نُشر أولاً عام ١٩٧٢) في «اهتراء الانسان» ، الجزء الثاني (١٩٦٥) . مستخدماً مثال ماي لاي (مذبحة ماي لاي في فيتنام) حاول أندرس أن يبين أنه كانت ثمة مسابقة في الوقت نفسه بين الانسان في الآلة العسكرية وبين القوة التدميرية الأكبر للأجزاء الممكنة أكثر للآلة نفسها ، مسابقة انقلبت في حالتها القصوى ضد أولئك المحرومين كلياً من أي دفاع .

وهم التحول إلى «مجتمع ما بعد صناعي» متسم أولاً بتطور التكنولوجيات ووسائل الاعلام ومحاصرتها، وصولاً إلى استكمال «منظومات ثانوية» (٥٣)، تعرضت سلسلة كاملة من الوقائع والتصورات الاجتماعية الموروثة التي بدت ذات يوم واضحة ذاتياً، أخيراً، للتمزق أشلاء. وما يُعرف باسم انهيار التضامن النقابي قد يكون المثال الأبرز والأشد صُراخاً. فتفكك البنى القاعدية للمجتمع الصناعي يشير ليس إلى انهيار النظام بل إلى أشكال جديدة، أكثر مرونة، من المعارضة تستمد نَسَمَ حياتها من تجارب وجودية وثقافية قلما تتوفر امكانية إخضاعها لسيطرة الديمقراطية التمثيلية. وهذه الأشكال لم تعد اليوم، بالطبع، قطاعات خاصة مثل الثقافات التطبيقية التي كان المجتمع البرجوازي ذات يوم مؤلفاً منها والتي بدت مشرّبة إلى ما وراء بنيته؛ لقد باتت اليوم «النظام» نفسه ببساطة.

إن المسألة التي داب فيبر أو بنيامين على تقلبيها في عقله باتت الآن مطروحة بالحام واضطراد، إنها مسألة ما إذا كانت امكانية إيقاف العقلنة القائمة على السّجن في القفص الفولاذي أو «التقدم» الكارثي للتاريخ مازالت متوفرة، وماهي البدائل التي يمكن استنفارها للوقوف في وجههما. من منا مازال اليوم مقتنعاً بامكانية إدارة البنى المصلحية المتداخلة والمتشابكة منهجياً بما يتفق مع وجهة نظر أعلى؟ ولكن وقفها عن النشاط أمر مستحيل. إذا لم تعد الآلة العملاقة أداة، فهك ما يزال التأثير على أنماط عملها، أو إيقافها عن العمل عند الضرورة من الأمور الممكنة؟ وإذا كانت الثقة ببدائل المستقبل المحددة تاريخياً قد تلاشت فاية قوى

٥٣- حول النقاش الذي أطلقه كتاب دانييل بيك «مجيء المجتمع ما بعد الصناعي» (نيويورك ١٩٧٣)، انظر لوسيان كيرن (محرراً) «مشكلة المجتمع ما بعد الصناعي»، كونيغشتاين ١٩٨٤.

ستكون متمتعة بالارادة والقدرة اللازميتين للارتقاء الى مستواها ؟ وبما ان اجوبة هذه الأسئلة ليست واضحة وتشير الى جملة متباينة من التمايزات الممكنة أكثر مما تشير الى بدائل أو خيارات (٥٤) ، فإن فكرة الكارثة المتولدة ذاتياً قد طرحت نفسها ولو بصيغة تقدم لانهاائي .

ج - الطبيعة والموت

تنطلق سلسلتنا الثالثة من التداعيات المأخوذة من الصور البيانية الطبيعية والتكنولوجية لبنية المجتمع وحركته لدى كورنو : صورة خلية النحل وصورة النهر المتلاشي في شبكة الري مثلاً ، أو صورة «الحالة الأخيرة» . وهذه الصور تكتسب مغزاها على خلفية مؤلفاته بوصفه أحد منظري الاحتمالات الرياضية - الاقتصادية وسعيه الى انتاج نظرية فلسفية موسوعية في التاريخ والطبيعة والعلوم الاجتماعية معاً . في العلوم الانسانية وخصوصاً التاريخ ، نادراً ما كان ثمة أي أساس في اطار الثقافة الغليومية ، لمثل هذا التركيب (السينتينز) ؛ فالنزعة التاريخية كانت في مرحلة ازدهارها الأخيرة ، وكانت محاولات معينة تبذل للتمييز الدقيق بين مناهج العلوم الطبيعية ونظيرتها الانسانية . كما ان مثل هذا الربط كان في الثقافات الأخرى أيضاً متروكاً لشخصيات على هامش العالم الأكاديمي .

بين المؤرخين كان هنري ادامز H. Adams أكثر الغرباء بروزاً ، وهو محرر ناجح وباحث مجد مستقل أوجد نفسه بنفسه ، أحس بالاختفاق لأنه لم يستطع بلوغ مستوى أسلافه . فابوجده كان أحد قادة الثورة الأمريكية

٥٤- انظر أولريخ بيك ، «مجتمع المجازفة : في الطريق الى حادثة أخرى» ، فرانكفورت ١٩٨٦ ؛ وكلاوس أوفه «يوتوبيا الخيار الصفري» في كتاب «الحادثة» لجوهانس بيرغر .

ورئيس الجمهورية الثاني للولايات المتحدة - ذلك المنصب الذي عاد جد
أدامز إلى شغله مرة أخرى فيما بعد . كما أن أباه كان قد أصبح أحد أبرز رجال
السلك الدبلوماسي في الولايات المتحدة الأمريكية (٥٥) . قد يشي ذلك
بالسبب الكامن وراء اهتمام مؤلفات آدامز النظرية الأكثر أهمية ، رغم
كتابتها خلال طفرة بداية القرن ، بسقوط المدنية ، ولماذا قامت روايته
الأولى بنقد انهيار الديمقراطية الأمريكية (٥٦) . وإضافة إلى نشاطه كمحرر ،
وسفرائه السنوية إلى أوروبا أو حول العالم ، ودراساته القروسطية المتضمنة
منصب استاذ في هارفارد ، ملأ الرجل رفأً شبه كامل بكتابات عن
الديمقراطية الأمريكية المبكرة وشغل منصب رئيس الرابطة التاريخية
الأمريكية . أخيراً ، حين كان في الخامسة والستين من العمر ، بدأ بمقاربة
مشكلة الاهتمام إلى نظرية في التاريخ ستكون معتمدة برنامجياً على العلوم
الطبيعية وتلحق بها عبر اجتراح قوانين اجتماعية معينة وتشخيصات
قائمة على أسس علمية (٥٧) .

تناول آدامز موضوعين كانا ملحاحين آنذاك وما يزالان كذلك - موضوع
الاستخدام الاجتماعي المتزايد للطاقة وموضوع تاريخية الطبيعة - وجمعهما
في تشخيص عن تسارع التاريخ ، وعن خطر انتهاء المدنية في ١٩٢١ (٥٨) .

٥٥- انظر سيرة هنري آدامز الذاتية المكتوبة عام ١٩٠٦ والمنشورة بعد موته بعنوان
«تعليم هنري آدامز» ، نيويورك ١٩١٨ . إن الأسلوب والحساسية اللذين اتسم بهما
توصلته إلى ملاحظاته النظرية موصوفات من الفصل ٢٥ فصامداً . انظر مقال كورت
هوفمان بعنوان «هنري آدامز : صورة فوضوي محافظ ، ميركور ٢١٨ (١٩٦٦) .

٥٦- هنري آدامز ، «الديمقراطية : رواية أمريكية» ، نُشر بلا اسم مؤلف في ١٨٨٠ .

٥٧- «هنري آدامز : مؤرخ علمي» - نيوهافن ١٩٥٢ ، تأليف وليم هـ . جوردي .

٥٨- انظر مجموعة الكتابات النظرية لآدامز التي نُشرت بعد موته بعنوان : «انحطاط
دوغما الديمقراطية» ، نيويورك ١٩١٩ ، وخصوصاً «رسالة إلى معلمي التاريخ الأمريكي» .

بلمحة أخلاقية... ساخرة . تركّز هدفه آنذاك على تحرير نفسه من المظاهر الخارجي للثورة الصناعية وعلى إجراء حسابات معينة من الاستخدام الاجتماعي للطاقة . توصل أدامز إلى استنتاج يقول بأن هذا الانعطاف في منحني الطاقة... قد حصل لا في أوائل القرن التاسع عشر بل حوالي عام ١٦٠٠ ، وبأن التسارع في النمو منذ ذلك التاريخ كان قد أصبح أكثر بروزاً بصورة مضطردة . لم يكن التصنيع سوى مرحلة واحدة في إطار سيروية تسارعية طويلة الأمد ، كانت فتراتها (٥٩) تصبح أقصر فأقصر ولم تكن تنقل العالم إلى هَضْبَةٍ جديدة من هضاب المجتمع المدني بل ترهقه في دينامية من الخُمَى المتصاعدة . و «قانون التسارع الاجتماعي» المأخوذ من معطيات تجريبية (عبر كل ماعدا القياسات الصارمة) هذا ، تم إدماجه بعد ذلك بإحدى صيغ القانون الثاني القائم على الديناميكيات الحرارية وصولاً إلى صورة بيانية اجتماعية . أما الصياغة العامة لهذا القانون فقد جرى تحقيقها قبيل ذلك عبر أشكال من التقدم في نظريات الاحصاء . انطوت الأطروحات المتعلقة بقياس الطاقة الضائعة في نظرية الحرارة على أهمية أساسية بالنسبة لكل من الفيزياء الذرية وعلم الفلك الحديث وعملية تطوير فهم اجتماعي جديد للطبيعة يقوم على إلغاء ودحض الأفكار الميكانيكية الجامدة حول انتظام الطبيعة وانضباطها .

في نظرية الحرارة التي تنطلق من بَدَهِيَّة عدم تغير الطاقة خلال الزمن في المنظومة المغلقة ، يقوم معيار الطاقة الضائعة (الانتروبيا) بِرَوُز الطاقة المفقودة لدى قلب الحرارة إلى أشكال أخرى من الطاقة . وقد تمخض

٥٩- قد يقال إنه كان يلزم هنا إلى «قانون المراحل» الذي ولى زمانه لعالم الفيزياء ج . ديلارد جيبز الذي كان يُعتَبَر أبرز علماء الطبيعة في أمريكا . كان أدامز يميز بين حقبة دينية وثانية ميكانيكية وثالثة كهربائية ورابعة أثيرية وخامسة ذَرِّيَّة ، ويضم حقبته هو نفسه في المرحلة الانتقالية من الثالثة إلى الرابعة .

هذا عن الرؤيا الأساس القائلة بأن عالمنا محدود ، له نهاية وبأن سيروراته غير قابلة للارتداد ، وبالتالي فإن الاختلافات في درجة الحرارة التي هي الشرط المسبق للحياة كلها ، تتوازن آخر الأمر وتؤدي إلى «الموت الحراري» . أما في نظرية جزيئات العناصر فإن معيار الطاقة الضائعة (الانتروبيا) تتم صياغته على النحو التالي : (يمكن تحويل الحركة المنظمة كلياً الى حركة غير منظمة ، أما الحركة غير المنظمة فيستحيل تحويلها كلياً الى حركة منظمة (٦٠)» . وبالنسبة لعقل مولم بالمجاز ، عقل دائب على الاهتداء إلى متكافؤ في قوانين الطبيعة لاسناد احساسه بالانحطاط أو التدهور -décadence فلا بد لهذا من أن يكون قد عزز الفكرة التي تقول بأن النظام ، أي نظام ، يستند إلى اللامساواة ، يميل ، في المجتمع أيضاً الى التفكك والتحلل وبأن التسوية (فرض المساواة) علة قاتلة .

يتسم الاعتراض بما يكفي من الوضوح : فالبعد الزمني لتاريخ الأرض ليس موازياً لنظيره في التشكيلة الطبقيّة للمجتمع البرجوازي ؛ تستحيل مقارنة الإنسان بجزيئات العناصر ، والفروق في درجات الحرارة بالتمايزات الطبقيّة والخ . . . وبالتالي فإن انتروبيا أدامز الاجتماعية يمكن رفضها بوصفها رواية الخيال العلمي المبكرة عن التفسخ البرجوازي لولا سلسلة من العناصر المزعجة التي تجعل مثل هذه الأحكام تبدو مفرطة الاستعجال أو التسرع . أولاً : جمع أدامز نظرة «علمية طبيعية» بالغة الانتاجية (ملاحظة التسارع على أساس تحولات الطاقة) مع اجراء مجازي مشكوك فيه ولكنه

٦٠- كارل ف . فون فايتزاكر : تاريخ الطبيعة ، غوتينجن ١٩٤٨ ، ص : ٣٩ ، مع مقدمة للمعرفة العلمية حول محدودية الطبيعة زمانياً . ثمة تمييزات أحدث في مقال بيرنر-اولاف كوبرز : «الانتروبيا ، التطور وبنية الزمن» في كتاب «الزمن الميت» ، دار منشآت ١٩٨٧ لايتمار كامبر وكريستوف وولف (محررين) .

شديد الراهنية مع ذلك (نقل قانون الانتروبيا الى تاريخ المجتمع (٦١) .
ثانياً : على الرغم من هذا الجعم توصل أدامز الى رؤى تشخيصية متقدمة
كثيراً على أحكام أصحاب الخبرة فيما يتعلق بتحويل الفيزياء الذرية الى
تكنولوجيا ، على سبيل المثال :

ببطء شديد تمخضت فرضية الوحدة ، التي شكلت سمة الفكر
الانساني في العصور الوسطى ، عن البراهين المؤكدة للتمقيد .
وذهول العلم أمام الراديوم ليس إلا برهاناً على ذلك . غير أنه من
المؤكد مع ذلك ، حسب جملة المعادلات والمنحنيات الموجودة عندي ،
أن انقلاب الفكر رأساً على عقب لن يتطلب ، جراء الوتيرة المتسارعة
للتقدم منذ ١٦٠٠ ، قرناً أو نصف قرن آخر . وفي تلك الحال فإن
القانون بوصفه نظرية أو مبدأ مسلماً به ، سيختفي وسيترك مكانه
للقوة . ستقلب الأخلاق الى جهاز بوليس ، ستصل المتفجرات الى

٦١- عن رواج ولا نقدية استخدام مثل هذه الصور البيانية ، انظر مثلاً مجموعة مؤلفة من
عشرين دراسة لأدب : تحرير غونتر غريم وآخرين «أبو كاليبس (القيامة) :»
فرانكفورت ١٩٨٦ . يتوصل المحررون الى استنتاج يقول بأن «اللوعي الحديث للزمن
الآخر ، ثلاث ميزات بنيوية هي : الكلية ، الانتروبيا (الطاقة الضائعة) ، واستحالة
الارتداد أو العودة» . وعن الكلية انظر الملاحظات السابقة عن توسم «الآلة العملاقة» .
وفيما عدا ذلك فإن التحديدات واضحة تماماً . «تعني الانتروبيا تحلل جميع نظم
السيطرة والنظام» . والفساد أو الانحلال لا ي تهدد النظام السياسي والاجتماعي بل
والعادات والأخلاق أيضاً ، الدين ووجهات النظر العالمية ، بما يفقد سائر القوانين
الفكرية والأخلاقية والدينية مصداقيتهما . أما مقولة استحالة الارتداد أو العودة ... فليست
إلا سمة بائسة من سمات الوضع العالمي المعاصر . «وخلافاً لسيرورات الانحطاط
السابقة لم يعد إيقاف الآلة التي تم اطلاقها الآن أمراً ممكناً» .

امتلاك طاقة عُنْف كونية . سيقوم التحلُّ والتفكُّك بالتغلب على الوحدة والتماسك (٦٢) .

دعا أدامز الى الاعتراف بالتحدي الأخلاقي للقوى المنطلقة حديثاً قبل فوات الأوان . فبدلاً من النظم الضابطة القديمة للأخلاق الاجتماعية المستندة الى أشكال الحظر والحرمان لابد من تطوير ضوابط مؤسسية هيكلية لضبط النمو المعياري للطاقة .

ثالثاً : تعرضت صورتنا عن العالم لقدر كبير وأساسي من التحول خلال القرن العشرين جراء نظرية التطور وقانون الانتروبيا ، جنباً الى جنب مع نظريات الدورات التاريخية ، نظرية المنظومات والسوسيولوجيا التي أوضحت امكانية الدمج بين مقولات أساسية للعلوم الطبيعية ونظيرتها الاجتماعية (٦٣) . أخيراً : قام أدامز وآخرون (لا يتميز هو عنهم إلا بطرح المشكلات) بالتقاط موضوعة عدم قابلية الطبيعة للارتداد وتلاشي المدنية المتسعة أو تدميرها لذاتها ، من النزعة التفاؤلية القائمة على التقدم .

بعد وقت غير طويك من حصول هذه المحاولات الرامية الى الإمساك بالعالم الواسع (الماكرو) بالافادة من أدوات أقرب الى الفجاجة ، كان

٦٢- في رسالة إلى هنري أو . تايلور ، أوردها مفورد في «أسطورة الآلة» الجزء الثاني ، ص : ٢٣٢ ، مع ملاحظة مفعمة بالتقدير . ثمة تقويم أكثر اتصافاً بالشك لمكانة أدامز في التاريخ الأمريكي ، في كتاب «الحقيقة في التاريخ» ، كامبرج ، ماسو ١٩٧٩ ، تأليف أوسكار هاندلين .

٦٣- المناقشات التي تناولت فترة ما بين الحربين مَقَوِّمة من جديد في كتاب زايدنبيرغ «إنسان ما بعد التاريخ» . ففي معارضة نظريات شبنغلر وتوينبي العضوية عن الدورات الثقافية - الحضارية ، يسير زايدنبيرغ على نهج أدامز في التركيز على اتسام البنى العلمية . التكنولوجية في العالم الحديث ، وفي تناول المشكلات القيمية المرتبطة بخنق الحرية في النظم لصالح ضبط ذكاء الإنسان .

سيغموند فرويد دائماً على بذل جهود متصفة بالقدر نفسه من التجريبية والتأملية لحل الغاز المستوى الضيق (المايكرو). ففي خروج حاد على التصورات الطبية النفسية للمرض العقلي كخلك فيزيائي - جسدي في الدماغ أو الأعصاب ، كانت نظرية التحليل النفسي عنده قد شددت من التركيز على التأثير الثقافي طويل الأمد لكبت الدوافع الحيوية (الجنسية) (في تجربة الأطفال داخل الأسرة في المقام الأول) (٦٤) بوصفه السبب الأكبر . غير أن فرويد أعطى للموت والعدوان ، بعد الحرب العالمية الأولى ، دوراً جديداً ، ولا سيما في نص مازال يثير حتى اليوم قدراً غير قليل من الجدل بين أتباعه أو يتعرض للإنكار من قبلهم (٦٥) . وفي ورقة الحساب الموقته هذه للتحليل النفسي ، وهي التي كتبها بوضوح وحيه للاستطلاع المميزين ، حاول فرويد بناء تصور بيولوجي للذاكرة على أساس مؤلفاته حول ماهو متذكر وماهو مكبوت . وهذا النموذج الذي مايزال يقحم البحث الفيزيولوجي في الذاكرة ، بمنطلقاته الأساسية ، قاده إلى فرضية تم التعبير عنها بخذر ولكنها بعيدة المدى ، حول أحد الدافعين الانسانيين

٦٤- هناك مقدمة مفيدة للتحليل النفسي في كتاب الكسندر ميتشرليخ : «الصراع من أجل الذاكرة» ، الطبعة الثانية ، ميونيخ ١٩٨٤ . أما تاريخ نشوء التحليل النفسي ومضاعفاته بالنسبة للنظرية الثقافية فنجدهما في «الانتاج الاجتماعي للجهل» فرانكفورت ١٩٨٢ تأليف ماريو ايردهايم .

٦٥- سيغموند فرويد «مابعد مبدأ اللذة» (١٩٢٠) ، لندن ١٩٦١ . إن الطابع الطموح ، على ترده ، لهذه المناقشة معبر عنه في المقتبس المرفق المأخوذ من روكرت : «ما لا نستطيع بلوغه ونحن طائرون يجب أن نصك إليه ونحن مترنحون» (ص : ٥٨) ، وفالتر بنيامين ، خصوصاً ، أفاد لاحقاً من هذا النص للتمييز بين الذاكرة والتجربة في نظرية التلقي والتاريخ ، وهذا - جنباً الى جنب مع صعود التاريخ الشفوي - يشكل أحد الأسباب الكامنة وراء إعادة مناقشة الأمر على نطاق واسع اليوم .

الأساسيين : غريزة الموت (والثانية هي الغريزة الجنسية ، الليبيدو) .
تقوم كتابات فرويد في سنواته الأخيرة ، في الفترة ما بين الحربين ،
بالدرجة الأولى ، باقحام الرؤى التي امتلكها أساساً عبر تحليل الأفراد في
عالم التشخيص الثقافي ، وهي مطبوعة بنوع عميق من الشك حول أية
آمال أحادية الجانب في التقدم وفي قدرة المجتمعات ككل على العيش في
ذلك السلام (٦٦) .

وهذه العناصر الموجودة في نظرية فرويد اللاحقة عن الغرائز ، التي
سببت قدراً كبيراً من الاحراج لأتباعه ، تنطوي على أهمية استثنائية بالنسبة
 لعملية التقصي والمعاينة التي تقوم بها : أعني التخلي عن فكرة إمكانية
تحقق الكمال البشري والترابط بين الاكتشافات الثقافية والعقلية للتحليل
النفسي وبين نموذج بيوكيميائي لافتراضاته المسبقة الطبيعية . إن مسار
النقاش الذي أطلقته مشكلات التكرار والالزام بوصفها الوسيلة الحاسمة
للعلاج القائم على التحليل النفسي ، وتحدي مصائب الحرب ، يتعذر تدقيقه
هنا بصورة سليمة . لن أشير إلا إلى ملاحظتين نجمتا عنه . أولاً : على الرغم
من أن فرويد يبدأ مقاله باعلان عدم وجود أية علاقة بين نظرية الليبيدو
عنده وبين التراث الفلسفي لعصر التنوير ، فإنه ينهي المقال بالتحقق الذي
يكاد أن يكون مفعماً بالخوف من أننا «دون أن ندري» انزلقنا بمسارنا إلى مرفأ
فلسفة شوبنهاور . فالموت ، برأيه ، هو «النتيجة الحقيقية» ، وهو هدف
الحياة ، في حين ليست الغريزة الجنسية إلا تجسيداً لأرادة الحياة (٦٧) . يبدو
كما لو أن المؤلف قد وجد نفسه منقولاً ، جراء نوع من التقييد العملي لبحثه
هو ، من تراث التنوير إلى تراث النقد الثقافي البرجوازي .

٦٦- خصوصاً رسالة «لماذا الحرب؟» الموجهة إلى البرت اينشتاين ، ايلول ١٩٣٢ ، في

«ستاندنارد ايديشن أوف كومبليت سايكولوجيكال ووركس» ، الجزء ٢٢ ، لندن ١٩٦٤ .

٦٧- «مابعد مبدأ اللذة» ، ص : ٤٣ - ٤٤ .

أما الملاحظة الثانية فتتعلق بفكرة مرتبطة بصورة الانثروبيا المجازية ، فكرة يعول عليها فرويد لترجمة «الطبيعة المحافضة» للفرائز بوصفها تفريراً جسدياً - ضيقاً (مايكرو) للطاقات ، بما يمكن الغريزة الجنسية أو غريزة الحياة من أن تقود إلى حفز قصير الأمد لتوترات طاقة حيوية فتوقف ، بالتالي ، عملية النزوع نحو تكيف هذا التوتر الكامن في الإيغو (الأنا ego) ، أو غريزة الموت . إن النص المقتبس الذي سنورده بعد قليل وهو نص يشكل جسراً بين مقطعين منفصلين ، يبين وجهة نظر فرويد عن الحياة بوصفها رحلة عكسية باتجاه الموت ، عودة ما هو عضوي إلى ما ليس عضوياً ، عودة تزداد «تعقيداً» أكثر فاكثراً عبر مسيرة التطور . كان هذا الجانب الذي أخذ من نظريته بعضاً رواد مفهوم ما بعد التاريخ من أمثال أرنولد غيهلن وايرنست يونغر ، في الصورة البيانية لـ «اشاعة التسوية أو المساواة» بوصفها الخطوة الأولى نحو «التبلور» (التحجر ما بعد الحيوي للثقافة) على مستوى المجتمع (٦٨) .

إذا كان علينا أن نسلّم بحقيقة ، لا تعرف معنى الاستثناء ، أن كل حي يموت بأسباب داخلية ، يصبح غير عضوي مرة أخرى - فإننا مضطرون لأن نقول بأن «هدف الحياة كلها هو الموت» ؛ ولدى النظر إلى الوراء ، نُقِرُّ بـ «أن الأشياء غير الحية كانت موجودة قبل الأشياء الحية» . فسمات الحياة استحضرت ، في وقت من الأوقات ، ودخلت في المادة غير الحية بفعل قوة لا نستطيع تكوين صورة عن شكلها... والتوتر الذي نشأ عندئذ فيما كان جوهرًا لا حياة فيه حتى ذلك التاريخ حاول أن يلغي نفسه... ربما ، لفترة طويلة من الزمن ، كان الجوهر الحي يحلق من جديد بصورة مضطربة ويموت بسهولة ، حتى أتت تأثيرات خارجية حاسمة فحدثت تغييراً أجبر الجوهر الباقي على قيد الحياة على التحول أبعد فأبعد عن مساره الحياتي الأصلي وعلى

٦٨- انظر : «الانقراض في ما بعد التاريخ» ، ميركور ٤٠٦ (١٩٨٢) ، هـ . بوهرينغر .

القيام برحلات عودة أو رجوع أكثر تعقيداً بصورة متزايدة قبل وصوله الى غايته المتمثلة بالموت... في هذا الضوء، تتعرض الأهمية النظرية لغرائز الحفاظ على الذات، تأكيد الذات والسيادة، لقدر كبير من التضائل. ليست هذه إلا غرائز مكونة تنحصر وظيفتها بتأكيد حقيقة أن العضوية محكومة باتباع مسارها الى الموت، وتجنب أية طرق ممكنة للعودة إلى أي وجود غير عضوي عدا تلك المتصلة في صلب العضوية نفسها. ماعدنا مضطرين للاهتمام بالتصميم المدهش للعضوية (وهو تصميم يتعذر إقحامه في أي إطار) على إدامة وجودها في مواجهة العوائق والعقبات كلها. ما يبقى معنا هو واقع أن العضوية لا ترغب في الموت إلا بطريقتها الخاصة. وبالتالي فإن حماة الحياة هؤلاء لم يكونوا، أيضاً، إلا مرؤوسي إله الموت الذين يطيعون سيدهم طاعة عمياء، في الأصل (٦٩).

يعارض فرويد ذلك بتأثير الالتحام الجنسي :

ولكن كيف يمكن لالتحام اثنتين من الخلايا التي لا تختلف إحداها عن الأخرى إلا اختلافاً طفيفاً أن يُحدث مثل هذا التجديد للحياة؟ إن التجربة التي تستبدل مزاجية وحيدة الخلية بإحداث حوافز كيميائية بك وحتى ميكانيكية، تمكّننا من أن نقدم جواباً نهائياً، دون شك، عن هذا السؤال. فالنتيجة تتأتى من تدفق كميات جديدة من الحفز. وهذا يتطابق تطابقاً جيداً مع الأطروحة التي تقول بأن سيروية حياة الفرد تقود، لأسباب داخلية، إلى نوع من الغاء التوترات الكيميائية، أي إلى الموت، في حين يؤدي التوحد مع الجوهر الحي لفرد آخر إلى زيادة تلك التوترات، بما يفضي إلى ما يمكن وصفه بـ «خلافات حيوية» جديدة لا بد من عيشها إلى النهاية. . إن الميل المسيطر للحياة

٦٩- «مابعد مبدأ اللذة»، ص: ٣٢-٣٣.

العقلية ، وربما الحياة العصبية عموماً ، هو الجهد المبذول لاختزال ، لإدامة ، أو لإزاحة التوتر الداخلي الناجم عن الحوافز («مبدأ النيرفانا» .) - وهو ميك يتم التعبير عنه بمبدأ المتعة ، واعترافنا بتلك الحقيقة يشكل أحد أقوى الأسباب الكامنة وراء إيماننا بوجود غرائز الموت (٧٠) .

التمس فرويد في الوعي الشخصي والثقافي المتنامي أملاً في التحكم بالطاقة المدمرة لغريزة الموت والعدوان ، مع تأثيراتها الاجتماعية الكارثية . ولكنه ، رغم أنه كان يعتبر نفسه من دعاة السلام ، ظل مقتنعاً بأن من غير المحتمل أن يتحقق ، في المستقبل المنظور ، «مجتمع أناس أخضعوا حياتهم الغريزية لدكتاتورية العقل» ، أناس يمكن أن يكونوا بالتالي قادرين على التمتع بالسلام . كان مثلك فرويد الأعلى قائماً على برنامج كانت Kant القديم عن مجتمع مدني يحكمه القانون ويشمل العالم كله ، لأنه كان هو الآخر ، يعتبر الإنسان - بكلمة كانت Kant «وحشاً لا بد له من سيّد ، حيواناً لا بد له من صاحب» ، ولكنه لم يعتبر أيّاً من الأفراد مناسباً للدور . غير أن عقيدة التنوير كانت قد شاخت ، وعلى الرغم من أن فرويد كان يرى ما يدعو إلى الكفاح من أجلها ، فإن هبة الرياح الأخيرة للتاريخ بدت له موجودة بصورة ملموسة . «ثمة صورة غير سارة تراود مخيلة المرء عن طواحين تطحن ببطء شديد بما قد يجعل الناس يموتون جوعاً قبل أن يحصلوا على حصتهم من الدقيق» (٧١) . ويضيف بسخرية تكاد أن تكون يائسة :

تنقلب غريزة الموت إلى غريزة تدمير حين يتم ؛ بمساعدة أعضاء خاصة ، توجيهها إلى الخارج ، إلى أشياء معينة . فالعضوية تحافظ

٧٠- المصدر نفسه ص : ٤٩ - ٥٠ .

٧١- «لماذا الحرب ؟» ص : ٢١٣ .

على حياتها ، فيما يبدو عبر قيامها بتدمير عضوية خارجية . غير أن جزءاً معيناً من غريزة التدمير يبقى فعالاً داخل العضوية وقد حاولنا تعقب جملة واسعة من الظواهر الطبيعية والمرضية بعملية استبطان غريزة التدمير هذه . بل وقد كنا متهمين بهرطقة ارجاع أصل الضمير الى هذا الانحراف للنزعة العدوانية باتجاه الداخل . سوف تلاحظون أن الأمر ليس تافهاً لا شأن له إذا ما جرت المبالغة في هذه السيروية : إنه غير صحي بصورة إيجابية . أما إذا ما تم توجيه هذه القوى بالمقابل ، نحو التدمير في العالم الخارجي ، فإن العضوية ستفرج ولا بد للخصيلة من أن تكون مفيدة . ومن شأن هذا أن يشكل تبريراً بيولوجياً لجملة الدوافع البشعة والخطرة التي نناضل ضدها . لابد من الاعتراف بأنها أقرب الى الطبيعة من مقاومتنا لها ، الأمر الذي يجب أن نهتدي الى تفسير له . قد يبدو لكم كما لو كانت نظرياتنا نوعاً من الخرافة ، الأسطورة (الميثولوجيا) بل وحتى غير ملائمة ، في الحالة الراهنة . ولكن السؤال هو : ألا يعود كل من العلوم في النهاية نوعاً شبيهاً بهذا من الميثولوجيا ، من الاسطورة أو الخرافة ؟ ألا يمكن قول الكلام نفسه عن فيزيائك أنت بالذات اليوم (٧٢) ؟

كان السؤال موجهاً في رسالة مفتوحة ، الى البرت أينشتاين الذي شكلت نظرياته العلمية والتزامه بمناهضة الفاشية مقدمات بارزة لصنع القنبلة الذرية خلال الحرب العالمية الثانية . فهذه الحرب أطلقت قوة تدمير تكنولوجية وبيرقراطية لم يسبق لأحد أن تصور مثيلاً لها من قبل ، قوة تدمير بهذا القدر من البرمجة لطاقة العنف الكامنة حتى باتت رؤية عدوان الانسان الفرد في إطار أدواتها بالغة الصعوبة . بالأحرى ، ساعدت التجربة على

استحضار صورة «آلة عملاقة» تكون البُنَى والآليات الاجتماعية فيها قد تشيات ، وأعادت الأفراد الى ذواتهم . فمنذ اللحظة وصاعداً ، بعد أوشفيتز وهيروشيماء ، لابد للانسان من أن يبدو مخلوقاً «بالياً ، عتيقاً ، ولى زمانه» .

في مواجهة الأزمة العميقة التي كانت قد جرّت أوربا الى حربين عالميتين أصبحت الولايات المتحدة القوة الأكثر جبروتاً والنموذج الأكثر نفاذاً لعملية التحديث ، مشكّلة امبراطورية عالمية تصنع التاريخ ، بدا جبروتها ، التي كثيراً ما شُبهت بجبروت روما ، مفتقرة الى الاوحدة الداخلية للمجتمع البرجوازي الأوربي في الحقبة الامبريالية ، وخصوصاً منذ أن بات البديك الاشتراكي - الذي كان قد جرى تنظيمه على نطاق واسع خلال الأزمة الاقتصادية في الثلاثينيات - يتعرض للملاحقة بوصفه تجسيدا لـ «نشاطات لا أمريكية» في اجواء مفعمة بمعاداة الأجانب والخوف منهم خوفاً مرضياً من التنافس مع الاتحاد السوفييتي والنضال ضد هرطقات العديد من المثقفين الذين طردهم هتلر من أوربا . وعلى طريق التحول الى قوة عظمى كانت اكثرية الشريحة الحاكمة الأمريكية قادرة على الاحتفاظ براحة الضمير التي كانت قد اجتريحتها في عملية التغلب على سياستها القائمة على الحياد ازاء المحور - والتي اكدت الآن ذاتها على خلفية التوتاليتارية الجديدة في تشكيل عالم على صورة «الأمة الجديدة الأولى» .

في حين أدى العقدان الأولان من حقبة ما بعد الحرب في أوربا الى ارساء أساس النمو والتحديث في هذا الاطار ، فإن السنوات نفسها اتسمت في الولايات المتحدة الأمريكية بسمات فترة ما بين الحربين . وفي الوقت نفسه ، اتخذت معارضة فكرية عميقة شكلاً محدداً عبر نقد السلطة وأخطارها متعددة الوجوه ، ثم حققت نفوذاً واسع النطاق في الحركة المناهضة للحرب في فيتنام ونشوء ثقافة شبابية بديلة . لم يلعب تراث البدائل الاشتراكية في أوربا إلا دوراً ثانوياً في هذا . فالسلطة الجديدة وضميرها المعادي للتوتاليتارية كانا يدعوان الى نقد مستند الى جملة متميزة من

الأطروحات . تركّز هذا النقد الديمقراطي - البيئي (الايكولوجي) بالدرجة الأولى ، جنباً إلى جنب مع مسائل العنصرية والفقر والحقوق المدنية ، على سلسلة السلطة والتكنولوجيا (على «آلة العملاقة») ، مستفيداً من الطاقة المتفجرة للرؤى التحليلية - النفسية في عمق الثقافة والتاريخ لفصح قدرة الواسب (WASP) الكامنة على القمم ورفعها إلى مستوى روح الشعب اومزاجه القائم على العمل والسيطرة . ومثل هذه التيارات الجديدة التي انحرفت أحياناً لتفوص في ممارسات حياتية صوفية غريبة ، تالفت حول كتاب «الحياة ضد الموت Life against death» الذي أصبح انجياً في أواخر الخمسينات والذي ألفه اللغوي الكلاسيكي نورمان أوبراون Norman O. Brown . مرت ترجمة هذا الكتاب إلى اللغة الألمانية عند نهاية فترة حكم اديناور تحت العنوان البريء «المستقبل تحت شارة ايروس» The Future Under the Sign of Eros مروراً لم يكديفت أية انظار (٧٣) . غير أن الكتاب انطوى في الولايات المتحدة على تأثير بالغ القوة تواصل في الكتابات الروائية الأولى لتوماس بينشون Thomas Pynchon مع تقاليد الانتروبيا المنبثقة من كتابات هنري أدامز (٧٤) .

٧٣- نورمان أو . براون : «الحياة ضد الموت : المعنى التحليلي النفسي للتاريخ» الطبعة الثانية ، ميدل تاون ، كون . ١٩٨٥ .

٧٤- في مؤلفاته الأولى قام بينتشون (ولد عام ١٩٣٨) بنقل أطروحات ت . س . إليوت في «الأرض اليناب» إلى أمريكا ، وبعد ذلك تبني عبر «الانتروبيا» في ١٩٦٠ صورة أدامز البيانية عن التاريخ وهي مستمدة من العلوم الطبيعية . (انظر جوزيف سليد «الانتروبيا» و «كوارث أخرى» في إ . مندلسون (محرراً) بينتشون ، انجلوود كليفس ١٩٧٨) . حقق ضربته الموفقة مع «في ٧٠ (٧٠.٧)» (نيويورك ١٩٦٣) . واكتسب شهرة عالمية بفضل «قوس قزح الجاذبية» (نيويورك ١٩٧٣) .

كان اهتمام براون بالتحليل النفسي قد بدأ عام ١٩٥٣ وهو في الأربعين من العمر ، حين غدا استبدال مُثُل الصفة الجيدة الليبرالية العليا بـ «السياسة القائمة على الخطيئة والكليية والياس» أمراً لا يطاق بالنسبة له (٧٥) . وفي معارضته لعمل فرويد المتأخر عن غريزة الموت والتحليل الثقافي مع النزعة التكيفية المبتذلة لدى آلة العلاج الأمريكية ، قام براون هذا بإعادة قراءة التحليل النفسي في ضوء نيتشه وجاكوب بوهمه J. Boh-me ورأى في امتداده التاريخي والانتروبولوجي :

مخرجاً من كابوس «التقدم» اللانهائي ، وعدم الرضى الفاوستي الذي لا حدود له ، مخرجاً من العُصاب الانساني ، مخرجاً من التاريخ... إذا كان الوعي التاريخي يتحول ، آخر المطاف إلى وعي تحليلي - نفسي ، فإن قبضة اليد الميتة للماضي على الحياة في الحاضر سوف تخف . وسيكون الانسان مستمداً لأن يعيش بدلاً من أن يصنم التاريخ ، لأن يستمتع بدلاً من تسديد فواتير قديمة وديون سابقة ، ولأن يدخل في حالة الوجود التي كانت هدف الصيرورة تلك (٧٦) .

كانت نظرة براون الى التاريخ والثقافة بوصفها درجة متصاعدة ابداً من العُصاب متناقضة مع كل من النظرة المتفائلة في عصر التنوير والماركسية على حد سواء ، عوضت عن افتقارها إلى يوتوبيا الحب والسلام بتحليق بيولوجي للحاجات ، وبقيت أسيرة شبكة الكُبت والتصعيد المصاحبة لعملية الاجبار على العمل (٧٧) . انطوى تنظير براون بالذات على تأكيد غريزة الموت بوصفها سعياً إلى الانفصال ، جنباً إلى جنب مع غريزة الحياة مع سعيها إلى الوحدة . من هذه الناحية ، وفي محاولته للجمع بين البُعد

٧٥- الحياة ضد الموت ، ص : ١٧ .

٧٦- المصدر نفسه ، ص : ١٩ .

٧٧- المصدر نفسه ، ص ١٤ ف ف ..

الرمزي والافتراضات المسبقة البيولوجية لتحليل النفسي ، بقي براون وفياً لفرويد . غير أنه كان مؤمناً بأن الصراع بين الليبيدو (الجنس) وبين غريزة الموت كان قد أفضى الى بناء التشاؤم العميق لدى فرويد الشيخ (العجوز) حول آفاق الثقافة الانسانية ، فحاول أن يتجاوز هذا الصراع ، مثله مثل الثقافة نفسها ، بفوضاها الاجبارية القائمة على التقدم وعدم الرضا .

توصل براون الى هذا الحل عبر ما يبدو انعطافاً ثانوياً صغيراً . فبمساعدة كل من كوجييف ونيتشه وهيفل ، قام براون باعادة ترجمة الاستقطاب الغريزي - الذي كان فرويد قد رآه بحذر في ضوء نوع تفسيروي من الثنائية - كملاقة جدلية (ديالكتيكية) . ومن خلال قيامه ، بعد ذلك ، بالجمع بين تاريخ الحياة لدى فرويد وبين فلسفة التاريخ عند هيفل ، فتم افقاً برنامجياً واسماً أمام وقف التقدم وهزيمة التاريخ (٧٨) . وهذه المؤازاة بين ديالكتيك غريزي قائم على تاريخ فردي نفسي جسدي من جهة وتطور ديالكتيكي يركز الى الثقافة والسيطرة البشريتين من جهة ثانية ، بدت وكأنها تقدم مفتاحاً للمستقبل ، مما قد يؤدي الى إحداث تغيير معين في حياة الفرد - ولا سيما الغاء الكبت ، تحرير الجنس والعودة الى الطبيعة أيضاً ، الى وقف المزيد من دفع الديالكتيك التاريخي . وحسب رأي براون فإن طاقة السيطرة الفأوسية كلها أعاقت عملية بلوغ الانسان السلم ، الوجود ، المتعة والموت الجليل بالتالي ، كما منعت تحلّ الزمن التاريخي في رضى أبدي من

٧٨- المصدر نفسه وخصوصاً ص : ٧٧ ف ف . «الازدواجية الغريزية والديالكتيك الغريزي» . لقد تعرض طمس توسطات الواقع الاجتماعي في هذا الديالكتيك المجرد للطبيعة ، مما مهد الطريق لشعار «مارس الحب لا الحرب!» ولسائر الطوائف الصوفية ولوهم سلطة الزهور المثير للمواطف - تعرض للنقد من جانب هيربرت ماركوز في خاتمة لكتاب براون اللاحق بعنوان «جسد الحب» (نيويورك ١٩٦٦) ، الذي هو نص خلاصي مؤلف كلياً من اقتباسات تأملية .

شأنه أيضاً أن يجعل قبول الموت أمراً ممكناً . ما من شيء ، سوى استعادة «حيوانية» الفرد ، قادر على شطب تلك الطاقة ، وهي الناجمة عن كبت الموت . وفي نهاية هذا الرأي الديالكتيكي الذي يشير بأن التاريخ نفسه يمكن التغلب عليه وهزيمته ، وهو رأي حاول أن يوضحه أكثر عبر نقد داخلي لنوع أستى من الثبات في الثقافة البروتستانتية والرأسمالية^(٧٩) ، اهتدى براون إلى نوع صوفي من «انبعاث الجسد» يكون مستمعيّاً على الكبت والتاريخ والزمن .

زاد التأثير القوي لهذا الكتاب في حركة الاحتجاج بالولايات المتحدة الأميركية حِدَّةً جراء تبني بينشتون لنظرية الكبت الديالكتيكية الواردة فيه ، بالترابط مع منظور واسم مستند الى الانتروبيا قام بتوسيمه ، على غرار أدامز ، متجاوزاً الطبيعة ليصبح شاملاً تفسير تاريخية المجتمع^(٨٠) . وفيما كانت أشكال حركة الاحتجاج تُقلد في العالم كله وتجري الافادة منها بوصفها الأداة المعبرة عن برامج محلية ، فإن أوروبا لم تطلم على جذورها في نقد ثقافي ساء إلى التغلب على قمم الموت ، وبالتالي على الفرض المتكرر للعنف المميت . عبر نوع من العودة إلى حيوانية الطبيعة إلا مع قدر غير قليل من الاندهاش في أحسن الأحوال . هنا أيضاً ، فيما كانت روايات بينشتون تُنشر وتُقرأ خلال العقدين التاليين ، غدا العالم الخيالي القائم على نوع من الهروب من التاريخ ، مفعماً بالصور البيانية المأخوذة من الطبيعة والموت ، أكثر بروزاً ، بعد أن تحرر ومنذ وقت طويل من الحركة الوجودية

٧٩- «دراسات في النزعة الأستية» ، في كتاب «الحياة ضد الموت» ص : ١٧٩ ف ف .

٨٠- انظر المجموعة التي حررها هانز ايكتشادت : «النظام والانتروبيا ، حول المؤلفات الروائية لتوماس بينتشون» ، راينبيك ١٩٨١ ، وخصوصاً ترجمة لورنس سي ، وولفلاي : قوس قزح الكبت : حضور نورمان او . براون في رواية بينيتشون الكبيرة ، أعمال الرابطة اللغوية الحديثة ٩٢ ، ١٩٧٧ ، ص : ٨٧٣-٨٨٩ .

لاحتجاج الفكري - الثقافي على ثقافة الحرب الباردة البروتستانتية -
الراسمالية لدى القوة العظمى الجديدة . أما في أوروبا فإن الساعة كانت
مربوطة بصورة مختلفة .

عندما بدأ الاتحاد السوفييتي بإنتاج قنبلته الهيدروجينية في
الخمسينات وتم تجريد حملة نضالية في ألمانيا الغربية ضد إعادة التسليم
النووية للبوندسفير لم تلتفت الأنظار إلا قليلاً إلى تشخيصات غونترغراس
وآخرين حول آلة الموت التي باتت تُقحم البشرية في آلية قائمة على
الكارثة (٨١) . ففي ذلك الوقت كان صوت كصوت كارل ياسبرز C. Jaspers
هو الذي حظي بقدر أكبر من الاهتمام والأذان الصاغية بتأكيداته على
المسؤولية الانسانية وأشكال شجبه للتأملات «الروحانية» غير القابلة للاجازه
لدى أنبياء ما بعد التاريخ (٨٢) . ولكن منذ أواخر السبعينيات وصاعداً ، ومع
تسارع سباق التسلم وتكشف أزمتي الطاقة والبيئة على نطاق واسع ،
ظهرت أيضاً لهجة نبوية بين العلماء وغيرهم في أوروبا طبعت التصورات
الفكرية - الثقافية للمستقبل بصور بيانية واستمارات وآراء مستمدة من
العلوم الطبيعية (٨٣) .

استحضرت هذه التنبؤات نزوعاً منظماً تنظيماً منهجياً إلى الموت
في المجتمع العالمي - سواء على شكل إبادة مباشرة («اللزعة الاعدامية»)
أم عبر تبديد الموارد غير القابلة للتصويض ونهبها من الأجيال المقبلة .

٨١ انظر الجزء (ب) من هذا الفصل .

٨٢ كارل ياسبرز ، «القنبلة الذرية ومستقبل الانسان» ، شيكاغو ١٩٦٣ ، ص : ٢٨٩ .

٨٣ طبع هذا أيضاً البنية التفسيرية لأولئك الذين انقلبوا ضد «تلك اللهجة المبشرة
بقيام الساعة التي جرى تبنيتها مؤخراً في عالم الفلسفة» ، من أمثال جاك دريدا في نص
ورد ذكره من قبل تحت هذا العنوان . وعن اللهجة الموازية في الأدب انظر كتاب غونترا .
غريم وآخرين .

وهكذا فإننا نجد مرة أخرى كلمة «الانتروبيا» المفتاحية وقد تم التعبير عنها في رؤى برنامجية حيث هامش المناورة بالغ المحدودية . ومثل هذه الرؤى مازالت تتمسك بمسؤولية الأفراد ، عبر مناشدة قابليتهم لأن يفكروا مرة أخرى ، لأن يعدلوا من سلوكهم ، لأن يلتحقوا بأخرين في ممارسة المقاومة . غير أن العنصر المميز هو أن مثل هذه المسؤولية قلما يمكن توقعها من أولئك الذين هم «مسؤولون» فعلاً . فالسياسة والبيروقراطية والصناعة والجيش ليست ، في أحسن الأحوال ، إلا براغي في «الآلة العملاقة» التي لا تستطيع أن توجهها بصورة مختلفة حتى لو أرادت . إن سباق الأجهزة المتكلسة نحو الكارثة يجب إيقافه عبر مقاومة خارجية ومن خلال سحب الولاء ، بما يجعل أي هامش يتم كسبه بهذه الطريقة قابلاً لأن يُستخدَم في سبيل ممارسة براكسيس جديد جذرياً .

عند نهاية هذه السلاسل من التداعيات يمكننا انتقاء ثلاث نبوءات مأخوذة من خلفيات متباينة تماماً ، ظهرت قبل عقد من الزمن أو حوله في كل من الولايات المتحدة الأمريكية وبريطانيا وفرنسا فتُرجمت منذ ذلك الحين إلى اللغة الألمانية^(٨٤) . وهذا سوف يتيح لنا فرصة الإمساك بالدور

٨٤ - كلمة «مترجمة : Translated» مقصودة بمعناها الحرفي في المقام الأول ، غير أنها صحيحة أيضاً عن الأفكار نفسها . انظر مثلاً إلى الدور المركزي لمفاهيم «نزعة الإبادة» و «الآلة العملاقة» في كتابات رودولف باهرو ما بعد الماركسية والبيئية الداعية للسلام : «الجنون المنهجي» برلين الغربية ١٩٨٢ ، وخصوصاً : منطق الانقراض : من يستطيع أن يمنح القيامة ؟ شتوتغارت ١٩٨٧ . منطلقاً من موقف أن «التاريخ آلية نفسية» ، يركز باهرو نقده على «المنطق الذكوري» المندفع نحو الموت عبر الأبوة ، عبر العلوم الطبيعية ، عبر النظام الرأسمالي ، عبر الآلة الصناعية العملاقة ، وعبر نزعة الإبادة المرتكزة إلى سباق التسلم وتدمير البيئة . أما أماله فمتركة على كنيسة شاملة للعالم ، غير مرئية ؛ للإنسانية الموحدة ، كنيسة يحددها عبر العودة إلى مفهوم غرامشي عن «نظام جديد» - محاولة لمجابهة تفكير السوق الأيكولوجي عبر انجاب «أمير للمنصف البيئي» يبقى قريباً من القواعد والجذور .

المركزي للصور البيانية المقترحة بصورة منهجية من الطبيعة والتكنولوجيا في تامل نزعات الموت لدى المجتمع المعاصر أو تجنبها .

أولاً- في كتاب تَصَدَّر قائمة مبيعات الكتب ، كُتِبَ أساساً لصالح معهد أمريكي لتيازات اقتصادية ، قام جيريمي ريفكين Jeremy Rifkin بتطوير «صورة» جديدة لتفكك المدنية العالمية : «الانتروبيا» (٨٥) . فعلى غرار أدامز ، رغم الاقلال من استخدام الصور البيانية في البداية ، جعل ريفكين القانون الثاني لديناميات الحرارة أساساً لنظرية ديناميكية عن المجتمع . لم يتكهن بالموت الفيزيائي للحرارة ولا بالموت الثقافي الناجم عن التسوية الاجتماعية ، بل انطلق لبناء نوع من المادية التاريخية - التكنولوجية التي افترضت قابلية استهلاك القاعدة الطاقية أو المادية لأية تشكيلة اجتماعية . وكما صارت الموارد اندر ، بات إجبار المجتمع على التحول إلى شكل آخر مختلف من استخدام الطاقة ، وبالتالي إلى بنية اقتصادية جديدة مع ما تصاحبها من أشكال وقيم اجتماعية . استخدم ريفكين عبارة «منعطف الانتروبيا» للدلالة على هذه التحولات المحددة سلبياً . إن منعطفاً كهذا كان موجوداً بصورة مباشرة بالنسبة للمجتمع العالمي لأن وقود المستحاثات ومواد خام أخرى مفتاحية كانت تنفد ، واقتصاد النمو (بما فيه الزيادات السكانية) الذي هو سمة التشكيلة الماضية ، يستحيل انقاذه عبر الطاقة النووية لأن هذه ليست آمنة ولا عملية على مستوى عالمي . ليس أمام العصر الشمسي المقبل سوى خيار واضح : إما أن يتكيف المجتمع مع إيقاع تجدد الطبيعة بما ينطوي عليه ذلك من اختزال كبير لسكان العالم ، من عودة إلى الزراعة ، ومن اعتماد التنظيم

٨٥- جيريمي ريفكين ، «الانتروبيا : نظرة عالمية جديدة» ، لندن ١٩٨٥ .

في إطار جماعات صغيرة مكتفية ذاتياً؛ (٨٦) أو محاولة الحفاظ على بُنى النمو الاجتماعي - الاقتصادي عبر تسريع التجديد البيولوجي القائم على هندسة الجينات (علم الوراثة وتقنيات هندسة المورثات الجينية) (٨٧). ولدى الاختيار بين الجَنَّة البيئية (الايكوثوبيا) وبين كابوس عصر شمسي مصمَّم وراثياً (جينياً)، لاذ ريفكين بنوع من الاستخدام «التأملي» للقانون الثاني الخاص بالديناميك الحراري (٨٨). إذا كانت كرتنا الأرضية محدودة «في النهاية» وسوف تتحول إلى رماد بعد أن تبرد الشمس، فإن لحظة الموت الانتروبية هذه تساعدنا على فهم حقيقة أن علينا أن نسلّم بأن الحياة وبالتالي أية عودة إلى الأساليب الزراعية منتهية وغير مجدية، لأن أية مدنية متركزة على الأشياء والنمو محكومة بالاخفاق.

ثانياً : يصل تحليل ادوارد تومبسون E. Thompson المطول والمعقول بالقدر نفسه لـ «نزعة الإبادة» (exterminism)، حيث يبدو سباق التسلم القوة المحركة لكل من الولايات المتحدة والاتحاد السوفييتي على حد سواء، يصل أيضاً إلى عُنُقدة في دارة قصيرة بين الطبيعة والمجتمع (٨٩). فتومبسون الذي ترك الحزب الشيوعي في ١٩٥٦ وأصبح شخصية قيادية في اليسار الجديد، والتزم بعد ذلك بحركة نزع

٨٦-ايرنست كالنباخ، «الايكوتوبيا» بيركلي ١٩٧٥.

٨٧-يقوم ريفكين بالتحذير من هذا بشكل خاص في «من سيتولى مهمة أداء دور الله؟»، نيويورك ١٩٧٧.

٨٨-«الانتروبية»، ص: ٢٨١.

٨٩-ادوارد تومبسون، «ملاحظات عن نزعة الإبادة»، المرحلة الأخيرة للمدنية» في نيو. لفت ريفيو: نزعة الإبادة والحرب الباردة، لندن ١٩٨٢. يشكل العنوان استخداماً ساخراً لعنوان كتاب لينين: الامبريالية: أعلى مراحل الرأسمالية.

السلام النووي الأوروبية وحاول اقناع اليسار بضرورة عدم الانزلاق الى معاداة أمريكا عبر استخدام مفاهيم معاداة الامبريالية التقليدية . لأن الخطر يأتي بالتساوي من الاتحاد السوفييتي أيضاً . حتى وإن كان الأمر هناك مستنداً الى عوامل سياسية هيكلية وايدولوجية ، بدلاً من الاعتماد على المجمع العسكري . الصناعي كما في العالم الغربي ، فإن الزيادة الحاصلة في انتاج الأسلحة تُمَيِّز النظامين كليهما ولا بد من ارجاعها ، تحليلياً ، الى جذورها . فالحرب الباردة التي دامت طويلاً قد طمست الفروق بين النظامين ، بما يلغي امكانية توقع أي تغيير أساسي عميق يأتي من الداخل على الطرفين كليهما .

لا شك أننا سنتوصل ذات يوم الى تحليل شامل لجذور الحرب الباردة ، حيث تبدو دوافع الأطراف معقولة . غير أن الحرب الباردة تلك انقلبت ، منذ أمد طويل ، الى شرط متولد ذاتياً من شروط الحرب الباردة (نزعة الإبادة) ، حيث الدوافع المحركة وردود الأفعال والنوايا الخاصة بالحرب الباردة مازالت تؤدي أدوارها ، ولكن في اطار حالة عطالة عامة : وهي الحالة (وهنا أطرح سؤالاً أملك أن يجري دحضه) التي باتت مستحيلة القلب كاتجاه... فالاندفاع القائم على العطالة نحو الحرب (أو الصدام) ينشأ من قواعد متأصلة بجذور عميقة في صلب القوتين المتعارضتين . نميل الى استبعاد مثل هذا الاستنتاج باستخدام مفاهيم تحدد المشكلة : نتحدث (كما فعلت أنا) عن «المجمع العسكري - الصناعي» ، أو «القطاع العسكري» ، أو «المصالح العسكرية» أو «لوبي السلام» وهذا يشي بأن الشر محصور بمكان معروف ومحدود : قد يهدد بالانطلاق ، ولكنه خاضع لامكانية التقييد : فالشوايب لا تحيط بالجسد المجتمعي كله . غير أن المفهوم الأكثر معارضة ، ذلك الذي يجري استخدامه من قبل بعض الباحثين في موضوع السلام هو مفهوم التشاكل أو التبالر (التمائل في البنية

التبلرية) : «خاصية التبلور في الأشكال نفسها أو أشكال قريبة جداً... ومن وجهة النظر هذه لا تمتلك الولايات المتحدة والاتحاد السوفييتي اثنين من المجمعات العسكرية الصناعية : إنهما مجمعان عسكريان-صناعيان... والصدى التشاكلي جلي على المستويات كلها : في الحياة الثقافية ، والسياسية ، والايديولوجية قبل كل شيء...» استخدم غريغوري بيتسون G. Bateson وهو متخصص بالعلوم الاجتماعية ، صورة مأخوذة من الأجهزة البيولوجية . «يتحقق الردع قصير الأمد على حساب تغيير تراكمي طويل الأمد... وحقيقة التغيير التراكمي من عنصر تهديد معين الى الآخر هذه هي التي تضيف على الجهاز صفة الادمات» . فالعدوان المحبّط «يرتد» حتى يطفئ على ثقافات بكاملها- وعملية ادمان «نزعة الابدانة» لا تنقصر إلا في اطار الايديولوجيا(٩٠) .

يحتوي هذا المقتطف المختصر ترسانة كاملة من الصور البيانية المستقاة من الطبيعة : صورة استحالة القلب التي باتت مألوفة لدينا من نظرية الحرارة ، وأخرى أبسط مثل التلوث ، الجسد المجتمعي ، التبلور ، الادمات أو التقطير . حتى «الدوافع» الماركسية تبدو هنا خادمة طيعة لغريزة الموت- أو للشر . فمفهوم التبالر المركزي ، وهو مأخوذ من الكيمياء ، يشير الى شكل من أشكال التبلور : «ظهور أشكال بلورية ذات زوايا بسيطة متشابهة ، في بلورات ذات تركيب كيميائي مختلف» . (قاموس بروكهاوس Brockhaus) . يضيف القاموس : «إن التبالر يشكل ظاهرة شديدة الانتشار» - ظاهرة شائعة وعامة مثلها مثل ظاهرة انتاج الأسلحة من قبل القوى العظمى . والخطر الفاض الذي تنطوي عليه هذه الظاهرة يذكر بسلسلة مرعبة من الأمراض وانعدام الحياة اللاعضوي . ولكن السؤال يبقى :

٩٠- المصدر السابق ص : ٢١-٢٢ .

إذا تم إخلاء الفضاء الاجتماعي بهذه الصورة في النبوءة ، أفلا تتعرض
مناشداتها الداعية الى التغيير الاجتماعي والتدخل في شؤون المجتمع
لاحتمال أن تذهب أدراج الرياح ؟

ثالثاً : لقد طرح ميشيل سير Michel Serre ، وهو عالم رياضيات يدرس
تاريخ العلوم في السوربون بباريس ، سلسلة كاملة من المساهمات
متعددة المدارس والاختصاصات كأساس لدور بناء تضطلع به الفلسفة
في مجتمع المستقبل ، غير أن دوراً كهذا لا يمكن ، حسب رايه ، أن
يترسخ إلا إذا انسحبت العلوم من ميدان السياسة ؛ وإلا فإنها ستَنجَرُ
حتماً الى قلب نظام «حكم الموت» (التاناتوكراسيا Thanatocracy) .
يجري استحضار ترجمة سبر لنظام «حكم الموت» هذا في نص مطوّل
مفعم بالصور الملحمية الطروب - فجميع القادة السياسيين قلدوا هتلر
في تعاملهم مع وسائل التدمير الشامل . وفي نقطة المركز من هذا
النظام يقف اندماج السيطرة والعلوم في آلية «المجمّع العسكري -
الصناعي» الذي حذر منه في الخمسينيات شخصية مرموقة مثل
شخصية الرئيس ايزنهاور .

في الأحوال كلها تقريباً نجد اليوم أن واضع البرامج هو الذي يمسك
بزمام الأمور في وزارة الموت . لذا فإن لتاريخ العلوم اتجاهاً ، توجهاً ،
غاية وحيدة . يمكن اثبات ذلك بالبرهان . لم يعد ثمة أي تاريخ
للعلوم لأن مسارها بات الآن محدداً ومحتوماً الى أقصى الحدود . لقد
ترك العلم التاريخ وراءه . لقد دخل العلم حقبة تنتمي الى ما بعد
التاريخ . باتت العلوم أسيرة في قبضة غريزة الموت . قامت قوة
الموت باختطاف المعرفة واغتصابها . تتم إعادة النظر بالأسباب
الاقتصادية الاستراتيجية أو السياسية العارضة ؛ تجري دعوة الماضي
الأقرب ، دراسة الصراخ ، قوالب اللعبة ، سلوك الفئران بغية فحصها
من جديد... لا تنوع عبر البلدان والأنظمة : سلسلة الصناعة والعلوم

والاستراتيجيا حيثما وكيفما اتخذت شكلاً لها ، تسارع الى الانتشار بالانبيثات وتفزو الفضاء-الفضاء الاقتصادي ، الفضاء السياسي ، الفضاء باختصار . إنها سلسلة النظرية المحمية بأفضل الأشكال والاجراءات الأشد فعالية لصالح الأهداف التسلمية والامبريالية الأقوى الزاماً . أو بعبارة أدق : إنه التحالف المحكم بين العقل النظري والعقل العملي والعقل الغائي القائم على الحسابات والتنبؤات . يجري اختزال أشكال العقل كلها إلى العقل . إن الثلاثي الأقوى جبروتاً والأكثر انتاجية الذي سبق للتاريخ أن اجتزره منذ بدايته... إن المحرك المقيت للتاريخ الجديد ، هذا المحرك الذي ينتج ذاته من خلال ابتلاع كل الأشياء لصالح نموها القياسي . . هو ثلاثي : التجديد النظري ، خطوط الانتاج الصناعية ، المباراة الاستراتيجية . كل منها يعيش على الآخر . وهذا المثلث لا يتغير على الإطلاق لأنه يشكل النسجيم المطلوب لجملة معينة من المنتوجات . أما أولئك الذين يملكون المنتج-الصاروخ العابر للقارات ، القنبلة الحرارية-النووية ، السلام الذي يدور في الفلك-فيتعين عليهم بالضرورة ترسيخ المثلث في قلب البنية التحتية (٩١) :

مرة أخرى نجدنا أمام لوحة الصور متعددة المدارس والاختصاصات الجريئة التي تستمد مرجعيتها من الملامح النبوية لفرانكنشتاين الذي تحدى الغول (٩٢) . فالنظام هنا يتحرر من سائر الحاجات والقيم والتأثيرات

٩١- ميشال سير «لاتاناتوكراسي» (نظام حكم الموت) ، هيرمز ٣ لاترادوكسيون ، باريس ١٩٧٤ .

٩٢- هذه الملامح الملحة التي تبدو لعالم الطبيعة الملتزم بالجمهور قد أصبحت سمة مميزة في العالم كله ، يمثلها في ألمانيا علماء فيزياء أو فلاسفة مثك روبرت هافيمان (غداً : المجتمع الصناعي عند مفترق طرق» فرانكفورت ١٩٨٢) ؛ سي . ف . فون فايتزاكر «الزمن يلح» ، ميونيخ ١٩٨٧ ؛ وكلاوس ميشيك ماير ابيش (دروب تفضي الى التصالح مع الطبيعة ، ميونيخ ١٩٨٦) .

الانسانية كلها ؛ إنه المحرك الذي لابد لقلبه المتسارع أبداً للطاقة من أن يفضي إلى الانهيار المدمر للأشياء كلها أو إلى الاستنزاف النهائي أو الأخير .
ففريزة الموت التي طورها فرويد كأطروحة جينية (وراثية) مرتبطة بفرائز الأنا ، اتخذت لنفسها شكل المرض الوبائي الذي «يلوِّث» الأنا العليا الثنائية القائمة على السلطة والمعرفة .

وفي تأمل مجازي اضافي آخر - أعني أن المحركات تستطيم أن تكون في الأماكن كلها ولكنها عاجزة عن أن تكون الأشياء كلها - يفتح هامشاً صغيراً للمناورة . فايروس الحياة البسيطة جنبا إلى جنب مع فضول أولي مضبوط علمياً في الحوار ، من شأنه أن يوفر امكانية القفز من الآلة الفاضية ، لامكانية عدم تلبية حاجتها العلمية الى الطاقة ، ولإعادة إطالة أمد الحياة بوصفها رحلة عودة على الطريق إلى الموت . إنها مقاومة الطاقة الحيوية التي عارض بها لوثر ، عند بداية الحقبة البرجوازية ، العقيدة الألفية لزمانه قائلاً : «حتى لو علمتُ أن العالم سينتهي غداً ، فأنني سأبقى مصراً على غرس شجرة التفاح الصغيرة التي أملكها اليوم»^(٩٣) .

٩٣. لدى اشتراك الجمهورية الاتحادية بالمعرض العالمي الأول ، ذلك الذي أقيم في بروكسل عام ١٩٥٧ تحت نموذج عملاق لذرة (اتوميوم Atomium) ، نظمت جناحها تحت شعار لوثر هذا . كما أن هذا الشعار كان هو الرمز ، وقد أوحى بعنوان الأثر القياسي (نسبة الى يوم القيامة) لعالم البيئة هيو مار ف . ديتفورت «دعونا نزرع شجرة تفاح ، لقد حان الوقت!» ، هامبورغ ١٩٨٥ - والفصل الأخير من المؤلف يحمل عنوان : «نهاية التاريخ» .

تلخيص لما سبق

الفصل الرابع

ليتني أدري ماقد يعنيه
أن أكون بالغ الحزن
في أعماق قلبي !
قصة تنتمي الى زمان
سحيقة في القدم
ترفض بعناد
أن تغادر رأسي (١) .

هنريش هاينه

بدأت هذا الكتاب بدعوة الى تعقب روح العصر ، وبات من المحتمل الآن
أن يشعر القارئ بالاضطراب أو الارتباك نتيجة حركتنا الراححة الغادية الى
خلف وإلى أمام . كورنو ، نيتشه ، فيبر ، فرويد ، هك هؤلاء هم العالم
المعاصر حقاً ؟ تعالوا ، إذن ، نستعرض بإيجاز ، سائر الطرق ، العريضة منها
والضيقة الفرعية ، التي اتبعتها رحلتنا . انطلقنا من القفزة من أقصى
يمين الطيف الثقافي - الفكري الى أقصى يساره التي أنجزها مفهوم
« ما بعد التاريخ » في الجمهورية الاتحادية بعد « الخريف الألماني » . ثم
تلمسنا أهمية وجذور تشخيص للعالم المعاصر بات يقض مضاجع الكثيرين
بمن فيهم المؤرخون ألا وهو : أن التاريخ قد انتهى ، وراح يتلاشى في
اتساق أو تماثل مستقبلي حدده غيهلن عام ١٩٧٢ على أنه « إمكانية الحركة
على قاعدة ثابتة » .

١- هاينه ، « دي هايمكيهر » ، المؤلفات ، برلين الغربية ١٩٦٢ ، ص : ٨٢ .

قادتنا الاشارات المألوفة للأدبيات الى كورنو ، ولكننا لم نجد عنده أيّاً من المفهوم كمفهوم أو مزاج اليأس الذي ظلله في فترة ما بعد الحرب . فكورنو ، على النقيض من ذلك ، تنبأ بتحديث للمجتمع من كبت الغرائز على يد العقل ، بما يفضي الى توفير امكانية التغلب على المدى الخطر للصدفة في التاريخ السابق . لا مستقبل لتثبيت التاريخ واعتقاله ، وقد بات النظام العلمي الآن قادراً على التطور لموازنة الجماهير . إن بُنى مستقرة سوف تتبلور في مجتمع عالمي يمكن تحديد معالمه عبر صور مجازية مستمدة من الطبيعة والتكنولوجيا . بدانا رحلة العودة الى الحاضر بهذه الاشارات الثلاث - وفي تحليق حدائي رائم الى امام ، أشبه بتحليق فوضوي يونغر - استطعنا ملاحظة أشكال نموذجية عن هذه الجوانب المحددة .

إذا عاينا سلاسل التداعيات الثلاث هذه وهي مخزونة في الذاكرة الثقافية - الفكرية - أجزاء كثيرة منها مازالت (أو عادت ثانية) بالغة التأثير بصرف النظر عن أصلها التاريخي . فإننا ، عندئذ ، نستطيع أن نطرح عدداً من الملاحظات الأعم . كانت المداخلات التي جاءت خلال الفترة قبل وبعد الحرب العالمية الثانية بالغة الوضوح والاثارة^(٣) . فمما يميز المجموعة الأولى من المؤلفين هو أنهم ينطلقون من مواقف أو اكتشافات فردية ثم

٢- أرنولد غيهلن «نهاية التاريخ» في أنيبليكه ، فرانكفورت ١٩٧٥ ، ص : ١٢٢ .

٣- كان التركيز الرئيس هنا على المساهمات الأوروبية . أما المؤلفون الأمريكيون من عقد الخمسينيات مثل زايدنبرغ وممفورد وبراون فهم متأخرون ومبكرون في وقت معاً ، بالمقارنة : أي يلتحقون بركب النقاشات الأوروبية في أوائل القرن العشرين وأواخره على خلفية صعود الولايات المتحدة كقوة عظمى وكنموذج ثقافي عالمي . وعملية الخروج من التاريخ بالنسبة لهم ، لا تبدو كتجربة ضياع لدى فئات نخبوية مثقفة بمقدار ما تبدو برنامجاً نقدياً لثقافة بديلة .

يطورون وجهات نظر وأفاقاً بعيدة المدى وجذرية . أما الرابطة بينهم فلا تكمن في مستويات الرأي أو المعلومات ، بل في وجهات النظر والتحيات الثقافية - الفكرية التي تظهر عبر عدد معين من الرموز وكلمات الشيفرة : مثل الاشارات الى تراث نيتشه وشوبنهاور بوصفه نقيضاً للتنوير وفي قلب هذه الرؤى نجد نوعاً غامضاً من الانبهار بالعقلنة العلمية ، مدفوعة بالحام الى امام ومصوّرة على أنها خطر يهدد قوى حياة الفرد في الوقت نفسه . إن عملية اسباغ صفتي الديناميكية والتسوية على المجتمع تنزعم الى افراز الزام بنيوي بلا حياة وإلى وصم التقدم على أنه انحطاط وهلاك . وإذا ساق هؤلاء المؤلفون شيئاً ضد مثل هذه النزعات ، فإن ذلك الشيء متجسد في الآمال (اليائسة غالباً) المعقودة على القوى الحيوية للفرد ، على العبقرية ، على الكاريزما أو الايروس مع أخلاق قائمة على المسؤولية . باستثناء حال فرويد ، كانت العوامل المؤهلة لتحقيق مثل هذه الآمال كامنة لا في صفات وسمات كل فرد في الجمهور ، بل في مواصفات فرد عظيم ، ربما جماعة أو طليعة سياسية أو ثقافية - يبرز من قلب الجمهور ثم يقوده أو يتحكم به . وهؤلاء المؤلفون ، بلا استثناء ، هم مثقفون برجوازيون متشددون غزيرو الانتاج ، يعتبرون أنفسهم ، بحق ، من هذا النوع من الأفراد أو الجماعات القيادية . ففي نهاية الحرب العالمية الأولى طرح توماس مان نفسه نموذجاً لمثل هذا العضو الارستقراطي في الطبقات المثقفة ، مستخدماً معادلة : «الأخلاق ، العقلية البرجوازية ، الانحطاط ، تنتمي إلى أصل واحد ؛ إنها واحدة» (٤) .

٤- توماس مان ، «تأملات انسان غير سياسي» (كتب عام ١٩١٧ ، نيويورك ١٩٣٠ ، ص ٧٤ . في هذا الفصل عن «العقلية البرجوازية أو المدنية» (Bürgerlichkeit) ، تكون الصورة الذاتية لهذه الطبقة - بما فيها خصوصاً التشكيك الألماني مع إشاراته الى شوبنهاور ، فاغنر ونيتشه - متركزة كما في المرأة الحارقة .

أما المداخلات المنتمة الى العقود الأولى التي أعقبت الحرب العالمية الثانية فتبدو أكثر تنوعاً بما لا يقاس من حيث الخلفية السياسية والحياتية . فمرجعياتها الفكرية المتباينة كثيراً ، وهي مرجعيات تشير في المقام الأول ، وبصورة علنية أكثر أو أقل ، إلى كل من هيفل ونييتشه ، ولكنها تشير أيضاً إلى كانت Kant وماركس وشينغلر وهايدغر ومدرسة فرانكفورت والخ . . . لا تبدو منطوية إلا على أهمية نسبية ، بل وحتى عشوائية متعسفة الى حدود معينة (٥) . أما ماهو حاسم فعلاً فنجدته متمثلاً بعاملين اثنين :

أولاً : يرى هؤلاء المؤلفون أنفسهم في مواجهة سيرورات بنيوية مجهولة الهوية يحس الأفراد ازاءها أنهم عاجزون تماماً مما يجعلهم يُضنفون عليها صفة الجبروت ، كما يسبغون عليها ، دون مناقشات تفصيلية ، صفة الشرعية عبر شبكة من التلميحات والاستعارات . فهذه السيرورات تكتسب جملة من الموصفات والميزات مثل الاستقلالية ، البروز ، الديناميكية ، استحالة الارتداد والقدرة على تفكيك القيم الثقافية وحلها في بوتقة لازمانية من المشوائية . وهكذا تصبح البنى المستقلة الآن لـ «الأنظمة الثانوية» (فريز) أبدية - وهذا خروج على كل من مفاهيم الزمن الأخير العائد الى ما قبل الحرب والأطروحة المعاصرة القائمة على امكانية اعدام الذاتي للجنس البشري او بيئته (٦) . هكذا فان الذاتية والمصادفة والواقم القابل لادراك تغدو متلاشية .

٥- يبدو لي أن فضل كتاب هنري لوفيفر «نهاية التاريخ» باريس ١٩٧٠ ، الذي لم يجر تناوله بالنقاش ، في ألمانيا على الأقل - كان متمثلاً في أنه بعد ١٩٦٨ قام بتحديد التلميحات الباهتة الى فلسفة التاريخ لدى كل من هيفل وماركس ونييتشه ، وبتمهيد الطريق أمام فهم تاريخية الحياة اليومية .

٦- من المثير أن البنى الاجرائية تبدو ، في معظم الحالات - مع استثناء أندرس وميشيل -

ثانياً : أما العامل الثاني فهو شكل من أشكال المزاج أو الموقف السوداوي الميلانخولي الذي اعتبره وولف ليبينيز الكونتراباص الفردي في تاريخ المجتمع البرجوازي (٧) . تبدو خصوصيتها متمثلة باللحن الحاد الذي رافق الكساد الى السوق منذ الحرب العالمية الثانية . إما بجملة امبراطورية الرفض من الملامح أو مع فيض من الصور المتدفقة من قلب منظومة فكرية متداعية وممزقة . والاحباط الذاتي هنا يمكن أن يتحول الى الخارج ، ويتخذ «طابعاً» فكرياً متميزاً لأنه موقن بأن أجزاء واسعة من جيله قد تجاوزته من حيث حساسيتها . لم يعد معظم المؤلفين المعنيين يرون أية فرصة تمكّن شخصية عظيمة أو طليعة ما من تغيير العلاقات الانسانية ؛ غير أن تلك هي الزاوية التي ينظرون منها الى هذه العلاقات (٨) . إنهم لا يضعون خطاً جديدة للعمل أو

- سير - كاحتلال ثابت ، بلا مقاومة أو اعتراض ، للعالم من جانب البلدان الصنامية . وبعبارة أخرى ، يندر أن يظهر أي بديل في مثل هذا الفكر : سواء تلك المنبثقة من بلدان أخرى في العالم ، أم تلك المنطوية على الإبادة الجسدية ، أم تلك التي تعطي الفرد هامشاً ذا شأن للثورة النظرية أو العملية (كما في تأملات بروكنر المذكورة من قبل) . أما المساهمات اليمينية (غيهلم ، يونغر ، ومن لف لفهما) فتفترض أن التقاليد الأوربية القديمة ستبقى رائجة ، حتى بعد حصول كارثة كبرى .

٧- انظر وولف ليبينيز ، «الميلانخوليا والمجتمع» ، فرانكفورت ١٩٦٩ . إنه عمل ينتهي حقاً بنوع من معاناة أفكار غيهلمين عما بعد التاريخ ، والتبلور الثقافي . انظر أيضاً مساهمة بعنوان «الباستيك في ما بعد التاريخ» في كتاب : علم الجمال والسلطة ، غوتسرلوخ ١٩٧٠ ، تحرير مارتن يورغنس وولف ليبينيز .

٨- في «نهاية التاريخ ؟» (ص : ١١٧) يعبر غيهلمين عن هذه الحساسية حين يتكلم عن «كبار مؤرخي» الأزمان القديمة : «عليك أن تقف في مكان مرتفع لترى الأشياء . إن موضوعاتهم هي نهاية الانتصارات العظيمة حقاً ، كلمات تأبينية حول ما ضاع ، وشيء من الرؤيا في أعماق الانحطاط الشامل الطليق» .

التحرك ، بك يكتفون بالنُوام حزناً على أن القديم بات غير ذي أهمية .
يعزف معظمهم عن رَوِّز الدور الباقي لذاتية الجماهير في إطار البُنى
الجديدة ، لأن ادراك الذات في إطار ذلك الجمهور أمر غير وارد بالنسبة لهم .
إنهم عاجزون عن رؤية أي شيء متحركاً حيث لم يعد الفرد أو الطليعة
القياديين فاعلين . يعلن أنبياء البرجوازية يميناً ويساراً أن التاريخ قد
انتهى .

لا بد لهذا من أن يذكرنا بأن الأسئلة التي طرحناها قبل التوجه الى كورنو
ما زالت حيث هي بدون معالجة . أي تاريخ هو الذي انتهى ؟ وفي جوقه
الأصوات التي تحدّثنا عن حدود المجتمع البرجوازي في القرن العشرين ، من
هم الأنبياء الذين يقولون فعلاً إن «التاريخ» قد انتهى ، وإننا ما عُدنا
نستطيع أن نتوقع حدوث أي شيء ذي أهمية ؟ ما علاقة ذلك كله ، أخيراً ،
بالمؤرخين ؟ سوف يتعين تناول هذه الأسئلة والرد عليها في النهاية .

استعداداً لهذه المهمة يجب علينا أولاً أن نعاين الصور المجازية الدارجة
الآن في سيرورة تطور ما بعد التاريخ بالذات . تعالوا ، إذن ، نأخذ اثنتين من
الصور المجازية عن العلاقة بين الفرد والتاريخ : إحداهما من فلسفة التاريخ
الكلاسيكية ، والثانية من الأدب المعاصر . ومسار البحث المتميزان هذان
سوف يتقاطعان حول زمن الحرب العالمية الثانية حيث يتم تجسيدهما في
صور لحركة تمتلئ بالذات الفردية وتدفع بها وتهدد بتطويقها ، أو أخرى
تقف في طريق المحاولات الرامية إلى وقفها . ونظراً لنُدرة الصياغات
الجوهرية حول «ما بعد التاريخ» فإن من المؤمل أن تُرى هذه الصور متضمنة
مادة تفسيرية أكثر تعقيداً . وهذه المرة لن أقوم بانتزاع أية أجزاء أو مَرَق
من الأطروحات من إطارها الأوسع ، بك سأحاول ، على النقيض من ذلك ، أن
أُرجع أجزاء النصوص الأدبية الى سياقاتها (مع ايراد المراجع كلها) .

في الحالة الأولى سنتناول انسان هيجل ممتطياً جواده - حدث تاريخي
وصورة بيانية عن عملية الاختراق في إحدى فلسفات التاريخ - ثم نتابعه

عبر إحدى النسخ الأبرز في القرن العشرين . وهذا التفسير «اليساري» في إطار إحدى المدارس الماركسية أساساً ولكنه متأثر أيضاً بهایدغر ، تعرض بعد ذلك للمساءلة من جانب التاريخ في فترة الحرب العالمية الثانية . أما في الحالة الثانية النقيضة - حالة طريق الغابة لدى إيرنست يونغر ، فإن ملاذاً لحماية الفرد من السلطة سيجري التماسه وتعقُّبه الى النهاية في الأدب المعاصر وصولاً الى السياق الذي نشأ منه . سنجد أنفسنا مرة ثانية في فترة الحرب العالمية الثانية ، ولكن الأمر الآن سيكون متعلقاً بقراءة «يمينية» للعصر الذي يجري فيه التعامل مع تاريخ الحياة من قبل مثقفين بارزين ينتمون الى «الثورة المحافظة» . أخيراً ، سنعاين اثنين من المثقفين الأوروبيين في حالة زمانهما المتطابق مع ملاذ «طريق الغابة» والذي قاما بتطوير الفكرة الحديثة القائمة على الخروج من التاريخ في إطاره . كان أحدهما منظرًا اشتراكياً وسياسياً سابقاً من بلجيكا ، والثاني صحفياً فاشياً سابقاً ومنظرًا ليبرالياً فيما بعد من فرنسا ، قاما ، كلاهما ، بتغطية المسار المشترك في الأزمة الاقتصادية العالمية وتجارب العمالة وحياة المنفى . وهكذا فإن سلسلة من الاشارات المربكة ستتكشف أمامنا ، غير أننا سنصبح أيضاً واقفين على حقيقة مثقف من نمط خاص يجمع بين العاملين السياسي والنظري ، مثقف يمكن وصفه بشيء من التحفظ والبعد عن التشدد ، بـ «الهيغلي الارادوي» . ومن السمات المميزة للبحث العام عن المعنى في تلك الأيام ، أن هذا النمط خُلف وراءه تفسيراً عاماً مماثلاً لآخفاقه على أنه خروج من التاريخ بصورة عامة .

كانت ثمة شبكة كثيفة من المجابهات والعلاقات بين المثقفين الألمان ونظرائهم الفرنسيين - منذ أيام الجبهة الشعبية مروراً بسنوات التعاون والعمالة والتحرير وصولاً الى مشروع مارشال . وجميع الشخصيات الرئيسة تقريباً الذين نقوم هنا بمعاينة صورهم المجازية عن التاريخ ، التقوا وبقوا على صلة ، بصرف النظر عن مواقعهم السياسية . كانوا طبقة لذاتها ،

وشكّلوا ، في فترة ما بعد الحرب ، نوعاً من المدرسة السرية المخترقة للحدود الفئوية^(٩) . لذا فإن القارئ يُنصَح بأن يتذكر شَبَكَة الأسماء التي ستُرد في النص والهوامش بما فيها تلك الواردة في الملاحظات في الفصل السادس عن «ملاك التاريخ» لبنيامين الذي يبرز بروزاً استثنائياً حاداً من نص يدور حول مفهوم التاريخ هو نص بالغ الفنى بالصور عموماً . وهذا النص يجب أيضاً وضعه على خلفية العلاقات بين المثقفين الفرنسيين ونظرائهم الألمان في ١٩٤٠ ، ولكنه يقدم صورة تخطيطية عن تصور وفهم أو استيعاب للتاريخ مختلفين عن تشخيص ما بعد التاريخ النموذجي . لا ينطوي النص على منظور واسع وطاقم ، بل يركز على المستوى الضيق ، على الفرد وتجربة التذكر أو الاستعادة . ومن شأن النص هذا ، بالتالي ، أن يشير إلى درجات من الحرية ليست متاحة في تشخيص ما بعد التاريخ ، عدا عن كون تاريخ تأثيره اللاحق ، هذا التأثير الذي لم يتجاوز حلقة باللغة الضيق في أيام الحركة الطلابية ، ذلك ، بصورة تكاد لا تُقاوم ، يقحم معنى النص في قالب ما بعد تاريخي . تماماً كما أن صور النص المجازية تبرهن ، لدى معاينتها بدقة ، على أنها أقل غموضاً من مفسريها ، نرى الكلمات نفسها عصية على قراءات النشطاء الخائبين من المثقفين ؛ تشير بالأحرى ، مرة أخرى ، إلى البدائل المتواضعة من التصور والتوجه التاريخيين اللذين ينفتحان أمام أولئك الذين لم يصابوا بالعمى تحت تأثير أخيلة العظيمة المُبهرمة .

٩ - ستكون الأمثلة متمثلة بحلقة كارل إيرباخ شملت في الجمهورية الاتحادية أو بمانقله الكساندر كوجييف عن هيفل وهايدغر إلى فرنسا .

التاريخ - المصائر وبعث الاله :

صور مجازية عن تأثير التاريخ

الفصل الخامس

أ - انسان هيفك ممتطلياً جواده

إن الحاضر هو عَقِب أخيك فلسفة التاريخ . فالأنبياء الذين يتطلعون الى أمام أو الى الوراء يتكئون على غموض اشارتهم الى الواقع ، وبالتالي على أفق التفسير المقيّد حتماً بتقلص التعبير ذي المعنى . غير أن الحاضر يتضمن إغواء الملموسية . لعل أشهر تعبير عن ذلك نجده عند هيفك الذي هلك ، وهو في أوج حياته الفكرية ، للدولة البروسية في فترة اتسمت بالرجعية باعتبارها تحققاً للتاريخ ، ولكنه ، وهو في شبابه ، كان متعاطفاً مع الثورة الفرنسية^(١) . ونظراً لأن هيفك نجم في الحفاظ على نظامه الديالكتيكي شديد العمومية والمرونة بما اتاح للطرفين في ألمانيا على الأقل ، فرصة الشعور بأنه معبّر عنه في إطاره ، فإن من شأن تاريخ تأثير هذا النظام أن يكون طويلاً ، ومتعدد الألوان . فيما بين القطبين ، حين كان قد انجز لتوه «فينومينولوجيا العقل» في يينا بوصفه الطرح المنهجي الأول لفلسفته التاريخية ، تعرض هيفك للتأثر الشديد بإغواء الحاضر الملموس . أو ، بعبارة أدق ، مر به هذا الحاضر المبهر ممتطلياً جواده متجسداً بنابوليون ، الذي رآه هيفك آنذاك ناشر انجازات الثورة الفرنسية . فمشية معركة يينا

١ - يفسر هابرماس الدافع العميق لهذه الانتهازية على أنه انحراف تعرضت له فلسفة فردية للوعي لأنه ، هذا الوعي ، ظل مفتقراً الى الديالكتيك التاريخي ، المؤهل لأن يصعد في شخصية سياسية سامية . «خطابات الحداثة الفلسفية» .

كتب لأستاذه الخاص يقول : «رأيت الامبراطور ، روح العالم هذا ، ممتطياً جواداً عابراً المدينة في رحلة استكشاف ريادية . إنها لتجربة رائعة حقاً أن ترى فرداً كهذا ، متركزاً على نقطة واحدة ، ممتطياً جواداً ، منشوراً على العالم ، متولياً سيادته . وبعد ملاحظة تراجع البروسيين يتابع هيفل ليقول : «إن مثك هذا التقدم من يوم الثلاثاء إلى يوم الاثنين ، ليس ممكناً إلا بالنسبة لهذا الانسان الخارق للعادة ، هذا الانسان الذي يستحيل ألا يثير آيات الاعجاب(٢) .»

ثمة ما يبرر اشتهار هذه الملاحظة عن روح العالم على ظهر الجواد هذه الشهرة الواسعة : فهي لا تكتفي بإظهار اهتمام هيفل وانبهاره السياسي بالسلطة والقوة ، بل تبين أيضاً هوية الشخص الذي اعتبره آنذاك رائداً طليعياً لروح العالم . إذا كان العقل مخلصاً للتاريخ نفسه ، فقد ترتب عليه أن يستبدل جواده بعد وائرلو على أبعد تقدير . لذا فإن من غير المفاجئ أن هيفل ، وقد أحسَّ بأن روح العالم باتت واعية لذاتها في أفكاره هو ثم لبست لبوس أوروبا بوصفها «نهاية التاريخ بالتحديد» - ذلك تواقاً لأن ينتقل من الجنوب إلى مركز النفوذ الصاعد في برلين (بؤرة أعظم أصلاً) وراح يطري واقم هذه السلطة بوصفه واقعاً معقولاً وعقلانياً . من المؤكد أن هذا الانتقال ساهم في واقم بقاء تأثير هيفل محصوراً خارج ألمانيا حتى جرى تدويل دياكتيكه بطريقة منهجية عبر وساطة الماركسية .

على أية حال ، كانت هذه الوساطة ، جنباً إلى جنب مع الطرفة الدائرة حول روح العالم على ظهر جواد ، ذات أهمية بالنسبة للاهتمام بهيفل الذي تطور ، بادئ الأمر ، في فرانسا في منتصف هذا القرن . بدا هذا الانعطاف مع سلسلة متواضعة من المحاضرات حول كتاب هيفل «فينومينولوجيا

٢ - «من هيفل الى نيتهامر» ، ١٢/١٠/١٨٠٦ ، في ج . ز . ف . هيفل فيلت تسايت تسفيشت يينا اوند برلين» تحرير هاتموت زينسر ، فرانكفورت ١٩٨٢ ، ص : ٥٨ .

العقل» في مدرسة باريس العملية للدراسات العليا ، استتم إليها في الفترة الممتدة من ١٩٢٣ إلى ١٩٢٩ كوكبة من نجوم المستقبل في الثقافة الفرنسية فيما بعد الحرب^(٣) . كان المحاضر روسياً في المنفى هو الكسندر كوجيف (أو كوجيفنيكوف) (١٩٠٢ - ١٩٦٨) على الأصح ، أحد أولاد أخوة الرسام كاندينسكي) . حاول كوجيف هذا ، لدى تعرضه لقوة نظريات ماركس وهيفل في التاريخ خلال ثورة أكتوبر ، عبثاً ، أن يكتشف المزيد عن هذه النظريات لدى دراسته للفلسفة في ألمانيا في العشرينيات . ولكن ، بدلاً من ذلك تعلّم اللغتين السانسكريتية والصينية ونال شهادة الدكتوراه تحت إشراف كارل ياسبرز على دراسة أجراها عن فيلسوف روسي في التاريخ والدين^(٤) .

صرح كوجيف فيما بعد قائلاً : «حاولت قراءة هيفل . قرأت فينومينولوجيا العقل أربع مرات من الغلاف إلى الغلاف ، مستغرقاً كلياً فيما قرأت . لم أفهم كلمة واحدة» ، وبعد انتقال كوجيف إلى باريس وفقدانه دعم عمه المالي ، دُعي إلى القاء سلسلة محاضرات عن هيفل . «قَبِلْتُ الدعوة . قرأت فينومينولوجيا العقل مرة أخرى ، حين وصلت إلى الفصل

٣ - بمن فيهم رايموند أرون ، جورج باتاي ، أندري بريتون ، بيتر فيسار ، جاك لاكان ، روبيرت مارجولين ، موريس ميرلوبونتي ورايموند كينو (الذي يبدو مع كل من باتاي ولاكان ، أنه كان الطالب المفضل لدى كوجيف) . بعد الحرب كتبت المحاضرات ونشرت بعنوان «مقدمة محاضرة عن هيفل» ، ترجمها جيمس نيكولز ونشرها ألان بلوم ، ايثاكا ، نيويورك ١٩٦٩ .

٤ - عن صلات كوجيف وتاريخه السابق انظر ميشيل س. روث «المعرفة والتاريخ : انبعاث الهيغلية الفرنسية من الثلاثينيات وحتى فترة ما بعد الحرب» ، برينستون ١٩٨٨ ، «الحق الطبيعي ونهاية التاريخ : ليوشتراوس والكسندرو كوجيف» ، ريفيو دوميفافيزيك إي دوموراك ٣ (١٩٩١) .

الرابع أدركت أنه يشير إلى نابليون . بدأت محاضراتي . لم أحضر أي شيء مسبقاً : كنت أقرأ وأعلق ، ولكن كل ما قاله هيجل بدا لي واضحاً . نعم ، كان هذا يمنحني متعة فكرية غير اعتيادية .(٥)»

يقدم باتاي Bataille وصفاً لجمهور المستمعين الى محاضرات كوجييف فيقول : «كانوا مقطوعي الأنفاس ، مسحورين . . مصعوقين ، ذاهلين ، مسحوقين .(٦)» أما كوجييف فقد كان «راوية موهوباً جداً» حسب

٥ - مقابلة مع جيل لابوج (أيار ١٩٦٨) حول «هيجل ، نهاية التاريخ ، ونهاية الخطاب الفلسفي» ، الكتاب السنوي الألماني - الفرنسي - ١ ، فرانكفورت ١٩٨١ .

٦ - أوردها جان لوك بينار - ليجري «الكسندر كوجييف : حول تلقي هيجل بفرانسا» وبيرند ماتيوس : جورج باتاي : آينه تاناتا غرافي (علم الموت) ، المجلد الأول ميونيخ ١٩٨٤ ، ويضم إحدى الصور النادرة لكوجييف مع ذكريات باتاي عن كلام كوجييف حول جبروت الموت وعجزه (انظر مقال باتاي عن كوجييف في دو كاليون ١٩٥٥/٥) وحول الباقي من هذا الجزء انظر أيضاً «هيجل : استرجاع فكره» ، تأليف أ . فيتشر ، الطبعة الثانية فرانكفورت ١٩٧٥ ، وتروغوث كوينم «مغامرات الديالكتيك في فرانسا» في الكتاب السنوي الألماني - الفرنسي ، اولستن فرايبورغ ١٩٨٠ ، حيث يورد مترجم كوجييف التعليقات على «مابعد التاريخ» اللذين عادا في الطبعة الألمانية ، «سلطة الذات بعد نهاية التاريخ : حول الجدل بين كوجييف وباتاي» ، تأليف بيتر غيبله ، أما عن أهمية كوجييف بالنسبة للاكان فانظر اليزابيت ردوينسكو : «جاك لاكان وشركاه : تاريخ التحليل النفسي بفرانسا من ١٩٢٥ الى ١٩٨٥ ، لندن ١٩٩٠ ، ونوبرت بولز «السلام الأبدي كمهزلة : حول أفق ما بعد التاريخ» ، في الكتاب الذي حرره هارغوت شروت وسابينه غورتلر بعنوان «نهاية التاريخ» ، مونستر ١٩٨٦ . أما مؤلفات كوجييف وتأثيره فنجد مناقشة ذات شأن لهما في كتاب فانسان ديكومب «الفلسفة الفرنسية الحديثة» كامبرج ١٩٨٠ . كما يمكن العثور على أحكام أكثر تحفظاً في «الظواهرية في فرانسا» لمؤلفه بيرنهارد فالدنفيلس ، فرانكفورت ١٩٨٧ .

تقديم أحد مؤرخي الفلسفة الفرنسيين وهو الذي تمقّب تقلبات مصائر الديالكتيك في فرانسوا وصولاً إلى ثورة أكتوبر ، مع هذه السلسلة من المحاضرات . جاء في التعليقات : «تقلب الفينومينولوجيا الهيغلية الصارمة إلى ما يشبه رواية فلسفية مسلسلة ، حيث تتعاقب المشاهد الدرامية الواحد بعد الآخر ، شخصيات زاهية الألوان تتقابل ، أشكال انقلاب الأوضاع تحافظ على انشداد الانتباه ، والقارئ الذي يتوق لمعرفة نهاية القصة (نهاية التاريخ La fin de l'histoire) يصرخ بأعلى صوته مطالباً بالمزيد .(٧)» أبدى كوجيف حذساً سياسياً مثيراً وتنوعاً كبيراً في المواقف . وفي الوقت الذي كان فيه كوجيف يلقي محاضراته كان هنري كوربن يترجم كتاب هايدغر «الوجود والزمن» ويفسره في قاعة المحاضرات المجاورة ، وقد عمل الاثنان معاً لتقديم إحدى ترجمات برنامج هندريك دومان الداعي إلى اشتراكية مثالية بعنوان : الفكرة الاشتراكية عن اللغة الألمانية . كان كوجيف نفسه متأثراً ب هايدغر ولكنه - وهو اللاجئ من روسيا عام ١٩٢٠ كان أيضاً يعتبر نفسه شيوعياً أيام الجبهة الشعبية في فرنسا . فإذا سحر مستمعيه بهذا العمق بمادته الصارمة ، فإن السبب يكمن في أنه أضفى على نص هيغل طابعاً ماركسياً ، اختزالاً انتروبولوجياً مستمداً من هايدغر ، وترهيناً للتاريخ ، وصولاً إلى جعل التفسير النهائي جريئاً بمقدار ماهور شيق وأنيق . لا استطيع هنا فعل ما هو أكثر من التلميح إلى الخطوط العريضة لنظريته(٨) .

٧ - ديكومب ، ص ٢٧ .

٨ - يتضمن كتاب كوجيف خلاصتين (ليست الترجمة الانجليزية إلا واحدة ص : ٣١ - ٣٠) وهما خلافاً لحال نص هيغل الأصلي ، في تناول القارئ العادي . للاطلاع على الملاحظتين كليهما انظر كليمنس ماورر ، «هيغل ونهاية التاريخ» ، شتوتغارت ١٩٦٥ ، ص : ١٣٩٩ ف ف .

انطلق كوجييف من (ب-٤) من الفينومينولوجيا : «استقلالية وتبعية وعي الذات : السيادة والعبودية (علاقة السيد والعبد)» - الذي بدا له ذا أهمية استثنائية ، مثله في ذلك مثل ماركس . وإلى هذا النص الذي يعتبر «التعرف» شرطاً مسبقاً لوعي الذات الانساني جلب كوجييف أربع مقدمات فلسفية انتروبولوجية مكتوبة بلغة هايدغرية هي : «الوجود» ، (das Daseiende) يكشف عن ذاته بالكلمات و (٢) الانسان «ينفيه» (يحوزه ويغيره) عبر فعله المسوق بالرغبة ؛ (٣) تكون الرغبات متبادلة حتى الموت أو الخضوع حيث (٤) يترسخ عدم التساوي الانساني طالما ظلت امكانية وجود منتصر ومهزوم متوفرة . وهكذا فإن السيد هو الذي يخاطر بحياته في صراع بين البشر على التميز ، في حين يكون العبد ذلك الذي يستسلم ويخضع خشية الموت مما يضطره للعمل من أجل السيد . وطوال بقاء السيد معترفاً به ، يظل متمتعاً بوعي الذات ويصبح انساناً بالمعنى الحقيقي للكلمة . ولكنه لا يحقق أكثر من ذلك ، أما نشاط العبد ، الذي ، جراء تعرضه للاجبار على العمل ، يسمو على غرائزه الحيوانية فيصبح انساناً أيضاً - فيتوجه نحو الطبيعة ويغيرها عبر اسباغ صفة الموضوعية على كدحه المفروض عنوة .

ومم صيرورة علاقة السيطرة علاقة عامة في العالم القديم ، رام السادة يتخذون الشكل الوسطي أو غير المباشر للمواطنين . غير أن ذلك كاد يطمس الاختلاف عن العبيد - الأمر الذي تجلى بوضوح في انتشار ديانة هؤلاء العبيد : المسيحية . تابع المواطنون ، هؤلاء العبيد بلا أسياد ، يعملون لا من أجل سيد معين ولكن ليس من أجل أنفسهم هم أيضاً ، (مما كان سيعني غوصهم في الحيوانية الفريزية) - بل في سبيل الدولة والملكية الخاصة بالذات ، في سبيل رأس المال . وهكذا فإن سيادة النظام القديم an-cien régime باتت بالية ولّى زمانها فجرى استبدالها بالمجتمع المدني القائم على المنتجين الخاصين ، هذا المجتمع الذي أدى تعميمه على

مستوى الدولة إلى إنتاج «روح العالم». وفي امبراطورية: المجتمع المدني العالمية استبعاد الفرد ذاته ، وصارت امكانية استرجاع الدين المستبعد أو المغرب عن طريق الروح الفلسفية في صورة الله والانسان متوافرة ، فوصل دياكتيك المجتمع الى حالة التوقف . وهكذا فان كوجيف قام بربط بداية هذه السلسلة الفكرية مع نهايتها :

والتاريخ الشامل ، تاريخ التفاعل بين الناس وتفاعلهم مع الطبيعة هو تاريخ تفاعل بين سادة مولمين بالحرب وعبيد يكدحون . وبالتالي فإن التاريخ يتوقف لحظة تلاشي الاختلاف ، التعارض ، التناقض بين السيد والعبد والآن ، حسب رأي هيفل ، فإن حروب نابليون ، وخصوصاً معركة يينا هي التي انجزت عملية اكتمال التاريخ عبر التفوق الديالكتيكي على السيد والعبد كليهما فسماع هيفل أصوات تلك المعركة هو السبب الذي يجعله قادراً على إدراك حقيقة أن التاريخ يتم ، أو قد تم ، استكمالاً ، وأن تصوره هو للعالم بات . بالتالي - تصوراً كلياً ، وأن معرفته هي معرفة مطلقة . (٩)

وهذا يعيدنا إلى الروح العالمية ممتطية جواداً ، تتقدم روح العالم . ففي قراءة كوجيف لهيفل كان التاريخ قد وصل إلى النهاية مع نابليون وراحت البشرية منذئذ ، تعيش في وضع ما بعد تاريخي حيث تمكنت من انجاز التغيير النوعي بصورة كاملة . وتاريخ فارس هيفل لم ينته بالطبع ، كما يمكن أن نرى من أصداء الجبهة الشعبية في فرانسا ، لحظة كانت محاكم ستالين الصورية تصل ذروتها في الاتحاد السوفييتي . وفي هذه الأثناء القى كوجيف الذي كان ، كما رأينا ، يعتبر نفسه شيوعياً محاضرة أمام السوسيولوجيين حول المفاهيم الهيغلية - (Les conceptions hege- lienes) تحدث أحد منظمي المحاضرة قائلاً :

٩ - كوجيف (بالانجليزية) ص ٣٤ - ٤٤ .

أسكتتنا هذه المحاضرة جميعاً ، بسبب قوة كوجييف الثقافية من جهة وبسبب الاستنتاج الذي توصل إليه من جهة ثانية . سوف تتذكرون أن هيفك تحدث عن الفارس الذي أعلن نهاية التاريخ والفلسفة (كذا!) وهذا الفارس كان ، برأي هيفك ، هو نابليون . أما كوجييف فقد أبلغنا في ذلك اليوم أن هيفك كان قد رأى شيئاً صحيحاً ولكنه كان قد أخطأ الحساب بقرن من الزمن : ففارس نهاية التاريخ لم يكن نابليون بل ستالين . (١٠)

لاحظوا : ستالين وليست ثورة أكتوبر! ذلك لأن كوجييف أراد أيضاً أن يبقى مخلصاً ووفياً لهيفك بالتأكيد على أن الإرهاب وحده يستطيع أن يكون فعالاً في مجتمع لأعضاء متساوين ، مجتمع يتعرف على ذاته في ترسيخ الشمولية ، أي عبر إقامة دولة ترتفع فوق ما هو اجتماعي . (١١) ، وقد فلك كوجييف متمسكاً بهذا التسويم الروبسييري قبل عام ١٩٣٧ وبعده .

إن البرجوازي العامل ، المتحول إلى ثوري ، بالذات يخلق الوضع الذي يفرض فيه عنصر الموت . ويعود فضل تحقق فكرة التركيب

١٠ . مقابلة مع روجيه كالوا ، أوردها غيبله ، ص : ٢٦ . انتقد كالوا كوجييف على كونه ، جراء اسباغ المشروع على الستالينية ، قد عطل انتقادها المبكر من جانب جماعة «الاشتراكية أو البربرية» (التي كان ليوتارد هو الآخر عضواً فيها) . انظر رواية مواقف هذه الجماعة بقلم مديرها الروحي كورنيليوس كاستوردياديس : «سوسياليزموس أودر باربري» ، برلين الغربية ١٩٨٠ . خلال السنوات الأخيرة من حياته في المنفى كان فالتر بنيامين على صلة بهذه الحلقة الصغيرة ولكنها مؤثرة ثقافياً وفكرياً عبر صديقه جورج باتاي .

١١ - يتحدث ديكومب عن «تصور إرهابي للتاريخ» ، ويتابعه في التاريخ اللاحق لطبقة المثقفين الفرنسية .

(السينتيز) الأخير ، وهي الفكرة التي (تشبم) الانسان تحديداً ،
للارهاب دون سواء . فالدولة التي لا يتحقق هذا «الاشباع» إلا في
ظلمها لا تولد إلا في قلب الارهاب والعنف ، وهذه الدولة ، بنظر
مؤلف الفينومينولوجيا ، هي امبراطورية نابوليون . (١٢)

وبعد الحرب العالمية الثانية حين قامت لجنة فلسفية تابعة للحزب
الشيوعي الفرنسي باتهام كوجيف بـ «تحريفية ذات طابع فاشي» (١٣) ،
سقط ستالين من الصورة ، وتمت إعادة نهاية التاريخ مرة أخرى إلى يينا .
وفقاً لما يقوله فيتشر الذي لا يورد أية تفاصيل إضافية ، التحق كوجيف
بالمقاومة الفرنسية خلال الحرب . وفيما بعد شغل منصباً رفيعاً في إدارة
الشؤون الاقتصادية الخارجية الفرنسية أمَّنه له أحد طلابه السابقين : روبرت
مارجولين ، وبات يشغل مناصب مفتاحية في مؤسسات تنمية الاقتصاد
الراسمالي الأوربي في إطار إدارة التخطيط التابعة لجان مونييه بفرانسا ،
إدارة مشروع مارشال ومديرية منظمة التنمية الاقتصادية OECD . بقي
كوجيف حيث هو حتى مات عام ١٩٦٨ . إنه دليق إضافي على مواهبه

١٢ - كوجيف (بالانجليزية) ص ٦٩ ، «فينومينولوجيا العقل» ب ب ٦٠ (الروح) ب
(الروح في تغريب الذات) ٣ . (الحرية المطلقة والارهاب) . (خاتمة ١٩٩٢ : هذا
العنصر المركزي في رواية كوجيف المتعطشة للدم بقصة تشكك بُنى اجتماعية
وسياسية في العالم الحديث محذوف كلياً في كتاب فوكوياما : نهاية التاريخ والانسان
الأخير (لندن ١٩٩٢) وبدلاً من ذلك يخرج المرء بانطباع أوبريتا استعراضية حيث يغطي
النموذج العالمي الأخير - خليط الرأسمالية الاستهلاكية والديمقراطية الليبرالية - بنجاح
وسلام الكرة الأرضية كلها ويسحق امبراطورية الشر .

١٣ - أوردها فيتشر في الطبعة الألمانية لمقدمة كوجيف ص : ٢٩٩ ، التي تتحدث
أيضاً عن أن فلاسفة شيوعيين أعادوا تصنيفه لاحقاً تصنيفاً أكثر إيجابية .

الكثيرة وتنوعه الشديد على الرغم من أنه استمر يقول عن نفسه إنه
ماركسي (١٤) .

في هامش لمحاضراته المكتوبة عام ١٩٤٦ ، حين كان تحالف الحزب
والمقاومة قد ضمن عضوية فرانسا في الحلف الظافر المعادي لهتلر ،
أوضح كوجييف وجهة نظره حول نهاية التاريخ لا بالإشارة الى الواقع الحالي
لروسيا ستالين بل الى منظور ماركس عن مستقبل ينعم بـ «الحرية
الحقيقية» . كانت تلك وجهة نظر متفائلة تاريخياً إذ استحضرت «الخرافة
العالمية» عن التصنيع (١٥) ، ولكنها مكتئة وقانطة فلسفياً إذ ركزت على
العملية المقبلة القائمة على اصفاء الصفة الحيوانية على البشر في ظل
ظروف السلام والوفرة (أي ظروف انعدام النضال والعمل) .

لذا فإن اختفاء الانسان مع نهاية التاريخ ليس كارثة كونية : فالعالم
الطبيعي يبقى كما كان إلى الأبد ، وبالتالي ، ليس أيضاً ، كارثة
بيولوجية . فالانسان يظل على قيد الحياة مثل حيوان متناغم مع
الطبيعة أو الوجود كما هو . إن ما يفتني هو الانسان الذي يحمل
اسمه بجدارة . أي الفعل الذي ينفي ماهو موجود وما هو خطأ ، أو ،

١٤ - خلال هذه الفترة كتب أيضاً مؤلفات حول كانت Kant والنظم الاستبدادية وثلاثة
أجزاء عما قبل السقراطيات التي كانت ستشكل جزءاً من مقدمة شاملة لتاريخ الفلسفة
والتي نشرت منذ وفاته .

١٥ - مما جعل كوجييف ذا أهمية بنظر أولئك الذين فسروا التاريخ منذ الثورة الفرنسية
وخصوصاً بعد الحرب العالمية الثانية على أنه «حرب أهلية عالمية» كما كانت حال أوساط
قريبة من إيرنست يونغر ، كارل شميدت وآخرين في ألمانيا الغربية . انظر هانو
كستينغ ، «فلسفة التاريخ والحرب الأهلية العالمية» ، هايدلبرغ ١٩٥٩ ، ص : ٣٠٤ .
كان كارل شميدت قد أوصى راينهاردت كوسيليك بزيارة كوجييف ، غير أن أمك كوسيليك
خاب جراً ما بدا له كما لو كانت مونولوجات ماركسية .

بقدر أكبر من التعميم ، التعارض بين الذات والموضوع . في حقيقة الأمر ، تعني نهاية زمن الانسان والتاريخ . أي الاجهاز الأخير على ما يطلق عليه اسم الانسان بجدارة ، أو على الفرد التاريخي الحر . ببساطة توقف الفعل بالمعنى القوي للعبارة . وعلى الصعيد العملي يعني ذلك زوال الحروب والثورات الدامية . وزوال الفلسفة أيضاً . فاذا لم يعد الانسان قادراً على تغيير نفسه بأي شكل جوهري ، فلم يعد ثمة أي سبب يدعو الى تغيير المبادئ (الصحيحة) التي تشكل ركيزة معرفته للعالم ولذاته . غير أن الأشياء الأخرى كلها : الفن ، الحب ، اللعب ، الخ كل ما من شأنه أن يجعل الانسان سعيداً ، باختصار . تستطيع أن تستمر وتدوم الى ما لا نهاية (١٦) .

عام ١٩٦٠ ، في اضافته الوحيدة الى الطبعة الثانية من المقدمة ، نطق كوجيف بالشئ الوحيد الذي بقي ليُقال : لن يكون «حيوانات ما بعد التاريخ المنتمون الى جنس الهومو سابين» سعداء بك مكتفين وشبعانين تحديداً ، لأن المنطق Logos - السعي الى الحكمة المنطقية الاستطراذية والى هذه الحكمة بالذات - سوف يختفي ويتلاشى هو الآخر . وبدلاً من ذلك سوف تردّ حيوانات ما بعد التاريخ «ردوداً انعكاسية شرطية على الاشارات الصوتية والبصرية» . زد على ذلك أن كوجيف قال إنه ، بعيد تأليف النص

١٦ - كوجيف (بالفرنسية) ص : ٤٣٤ - ٤٤٥ . أنهى هذه الملاحظة بتعليق قال فيه إن ماركس كان لديه المنظور نفسه . ولكن أوجه الشبه أقوى ، في الحقيقة ، مع فكرة نيتشه عن الإنسان الأخير في مقدمة زرادشت : («ما معنى الحب ؟ ما معنى الخلق ؟ ما معنى التوق ؟ ما معنى نجمة ؟ » تلك هي أسئلة الانسان الأخير ، يطلقها ويغمز . باتت الأرض صغيرة ، وعليها يقفز الانسان النهائي ، الذي يجعل كل شيء صغيراً . إن ذريته قابلة للابادة مثلها مثل ذبابة : الانسان النهائي يعيش المدة الأطول . يقول الناس الآخرون : «لقد اكتشفنا السعادة» ويغمزون (هكذا تكلم زرادشت) هارموندز وورث ١٩٦١ - ص : ٤٦ .

الوارد قبل قليل - أي في ١٩٤٨ حين تعرض اليسار الأوربي للانقسام في أوج التفوق الأمريكي - أيقن أن هيفل كان محقاً وأن التاريخ كان قد انتهى مع معركة يينا . باتت «طريقة الحياة الأمريكية» الآن «هي الطريقة الملائمة لفترة ما بعد التاريخ» .

ما كان قد حصل (منذ معركة يينا) لم يكن إلا امتداداً مكانياً للقوة الثورية الشاملة المتحققة في فرنسا على أيدي روبسبير ونابوليون . ومن وجهة النظر التاريخية الأصيلة فإن الحربين العالميتين مع سلسلة الثورات الثانوية والرئيسة التي جرتاهما في أعقابهما لم تفعل سوى نقل المدنيات المتخلفة في الأقاليم الهامشية إلى ما يتماشى مع مواقع أوربا التاريخية (الفعلية أو الممكنة) . إذا كانت اشاعة النظام السوفيتي في روسيا والنظام الشيوعي في الصين شيئاً آخر وأكثر من إشاعة الديمقراطية في ألمانيا الامبريالية (عبر عودة الهتلرية) ، أو استقلال توغو الجديد أو حتى حق تقرير المصير لسكان بابوا فليس ذلك إلا لأن قيام الصين والسوفييت بترهين البونابرتية الروبسية يجبر أوربا ما بعد نابوليون على زيادة سرعة عمليات إزالة العقاب الكثيرة جداً والمنطوية على قدر أكبر أو أقل من المفارقات التاريخية ، التي ورثتها عن ماضيها المنتمي الى ما قبل الثورة (١٧) .

هذه الرواية لعملية التحديث الأوربية حتى تصبح صورة عن أمريكا تجعلها أشبه باصلاحات شتاين - هاردنبرغ التي أعقبت معاهدة تيلسيت المعقودة عام ١٨٠٧ . وبالفعل فإن كوجيف - الذي عمل ، كما رأينا ، في مركز قيادة عملية التحديث - يبدو الآن ناقلاً روحه العالمية الممتطية جواداً ، ومتحركاً ، مجازياً ، من يينا الى برلين . فهيفل أيضاً كان قد عقد آمالاً على

أنه قد يصبح في برلين مطلوباً لإنشاط آخر غير «الوظيفة المهزوزة القائمة على إلقاء المحاضرات في الفلسفة» - أمالاً لم تتمخض عن أي شيء كما هو واضح . لقد برهن كوجييف على أنه أكثر براعة ، بل وقد حافظ على اعتداده بنفسه عن طريق الاستخفاف بالموضوع المطروح تاريخياً لتكييفه :

«يستطيع المرء حتى أن يقول إن الولايات المتحدة ، من وجهة نظر معينة ، قد بلغت المرحلة الأخيرة من (الشيوعية) الماركسية ، لأن جميع أعضاء مجتمع (لاطبعي) باتوا ، بالفعل قادرين على امتلاك كل ما يحلو لهم ، دون أن يعملوا أكثر مما يشاؤون . (وخلال رحلاته إلى الولايات المتحدة والاتحاد السوفييتي بين عامي ١٩٤٨ و ١٩٥٨ تشكل لديه انطباع يقول) : إن «الأمريكان ليسوا إلا صينيين وسوفييت أصبحوا أغنياء ، لأن الروس والصينيين ليسوا إلا أمريكيين مازالوا فقراء» (١٩) .

كان هذا الموقف متناقضاً تماماً مع آراء منظري ما بعد التاريخ الألمان من أمثال إيرنست يونغر ، كما مع تقويم كارل شميدت للصراع بين الشرق والغرب . على الأقل يجب تفسير تحول كوجييف الأخير في موقفه القائم على القول بانتهااء التاريخ في ضوء اتصالاته مع هذه الشخصيات القاعدية في التاريخ الثقافي لجمهورية آديناور الاتحادية ، وإن أشار هو نفسه إلى أهمية تجارب أخرى . (٢٠)

١٨ - فرانز ويدمان ، «هيفك» ، راينبيك ١٩٦٥ ، ص : ٦ .

١٩ - كوجييف (بالفرنسية) ص : ٤٣٦ - ٤٣٧ .

٢٠ - منذ أواخر الثلاثينيات وأوائل الأربعينيات أقام كارل شميدت صلة مع جماعة كوجييف في باريس عن طريق طالب فرنسي أو من خلال صديقه إيرنست يونغر . ومنذ عام ١٩٣٢ كانا على صلة مع ليوشتراوس . ومنذ ١٩٥٥ جرت مراسلات بينهما . أما تاريخ لقاؤهما الأول فليس معروفاً بعد ، ولكنه يجب ألا يكون بعد ١٩٥٧ حيث التقى -

وبعد عام واحد ، في رحلة له إلى اليابان ، تكشف سياحته الفلسفية عن بديل معين عن الطريق الأمريكي ذي الاتجاه الواحد المفضي إلى إشاعة الصفة الحيوانية . مرة أخرى أثبت كوجييف أنه ممن يحددون الاتجاهات لفئة المثقفين مع نوع من المحاكاة الجمالية للألوهية والسيادة بعد موتهما التاريخي . ففي هذه الطبعة قد يستطيم حيوان ما بعد التاريخ أن ينقذ طابعه الانساني عن طريق فصل الأشكال عن المضامين والميث وفقاً «للقيم التي باتت شكلية كلياً» . فالوجود ما بعد التاريخي كان ينطوي على شكل «كمالو» (٢١) ظن كوجييف أنه استطاع تلمسه في تقاليد الساموراي لدى الشريحة اليابانية العليا . وبالتالي فقد أعلن أن يَبْنَنَة الغرب (تحويل الغرب إلى يابان) هي طريق تحاشي انحطاط الانسان وانحداره إلى ما بعد التاريخ .

«على الرغم من دوام أشكال اللاتكافؤ الاجتماعية والاقتصادية بعناد ، فإن اليابانيين بلا استثناء هم الآن في وضع يمكنهم من الميث بقيم باتت شكلية كلياً ، بقيم خالية من أي مضمون انساني (بمعناه التاريخي) . لذا فإن كل ياباني ، في الحالة القصوى ، قادر ، من حيث

- كوجييف محاضرة في نادي الرايت - الرور ميّز فيها بين المساعدات التنموية الأمريكية أو «كولونيالية المحسن» من جهة و «الامبريالية المستجدية» للقوى الأوربية القديمة من الجهة الثانية .

٢١ - هذه الصياغة مستمدة من الفيلسوف اليهودي المتخصص بالدين : جاكوب توب . في كارل شميدت : «البنية المتمردة» ، برلين الغربية ١٩٨٧ ، ص : ٢٤ . ثمة سرد لانبهار قادة الثورة الطلابية المقبلة بمحاضرة كوجييف في برلين ، ١٩٦٧ ، حيث أوضح أن التاريخ قد وصل إلى نهايته ولا يمكن تكراره إلا بصيغة «كمالو» ، وأوصى بأن الشيء الأهم الذي يمكن القيام به الآن هو تعلم اللغة اليونانية . ومن برلين سافر كوجييف إلى ليتنبرغ لرؤية كارل شميدت الشخص الوحيد الذي اعتبره جديراً بالحوار معه في ألمانيا كلها .

المبدأ ، على انجاز فعل الانتحار (المجاني تماماً) انطلاقاً من التباهي
الخالص . . . الأمر الذي ليس له أية علاقة نَسَب بمخاطرة المرء
بحياته في النضال الذي يجري خوضه وفقاً لقيم (تاريخية) ذات
مضامين اجتماعية أو سياسية». (٢٢)

قام هذا الوهم السياحي ، حيث يبدو التماهي خَشْبة خلاص الانسان
وبقائه انساناً جديراً باسمه ، منذ معركة يينا ، بنقل مناقشة «ما بعد
التاريخ» الى ملكوت ماهو جمالي. (٢٣) وقدم في الوقت نفسه وصفاً لفهم
الذات الانتروبولوجي لدى «فوضوي» ايرنست يونغر ، ذلك «الفوضوي» الذي
سبق لنا ان التقينا به لفترة وجيزة فيما بين نيتشه وبودريار .

ب - طريق الغابة عند يونغر

في القسم الأول من هذا الفصل تتبعنا مسيرة ترهين نهاية التاريخ
المزعومة لدى هيجل مع جملة تفسيراتها اللاحقة المتكررة قبل الحرب
العالمية الثانية وبعدها من جانب هيجلي يساري شديد الفردية متأثر

٢٢ - كوجيف (بالفرنسية) ص : ٤٣٧ .

٢٣ - انظر جاكوب توب «اسباغ الصفة الجمالية على الحقيقة فيما بعد التاريخ» ، في
كامبر / توب ، و «فيستشريفت مارغريتا فون برينتانو» ، برلين الغربية ١٩٨٨ . يقوم
توب هنا بربط ملاحظات كوجيف بمقال هايدغر «الزمن في صورة العالم» في هولز
فيغه فرانكفورت ١٩٥٠ ، ومقال أودوماركارد «كانت Kant ومنعطف علم الجمال»
في مجلة البحوث الفلسفية ١٦ (١٩٦٢) . وهو بذلك يطرح السؤال المركزي لمجموعة
توب / كامبر حول علم الجمال وما بعد التاريخ وبالتالي العلاقة القائمة بين خطابي ما
بعد التاريخ وما بعد الحداثة .

بهايدغر . مثله مثل هيغل كان يلتصق عقلاً في التاريخ - مما عرضه لتغييرات مفاجئة في الاتجاه وأتاح له فرصة تحويل تماهيه مع امبراطورية العبيد الى نموذج من حياة سيادة مقلدة جمالياً خالية من العبيد . وهذا النموذج بدوره يشبه «ملك الفوضى» في رواية يوميز فيل (٢٤) ما بعد التاريخية اللاحقة لايرنست يونغر . أما في هذا القسم فسوف نهتم لا بتراث التأثير بل بالافتراضات المسبقة لمجاز متعدد الطبقات ، بسوابق هذا المجاز ونظائره وتنوعاته . لذا فان معاينة لصور يونغر البيانية من شأنها ان تزودنا بمادة معبرة عن ذاتها أكثر تعقيداً مما نجده في المقالات المشبعة باللوم أو القائمة على الدفاع في أكثريتها خلال فترة ما بعد الحرب - أي تلك المقالات التي تعلو فوق الصمت السائد لدى الأجيال المعنية .

سنلتقي هنا مرة أخرى بشخصية مثقف ينتمي الى منتصف القرن ، مثقف ملتزم وبعيد في الوقت نفسه ، مثقف ليس شبيهاً بكوجيف من حيث المسار الكاريزمي المحدد ، بل يمارس ، بالأحرى ، نفوذاً أدبياً على نطاق جماهيري . كانت لروايات يونغر عن تجاربه في الحرب العالمية الأولى النوع نفسه من المعنى بالنسبة ليمين فايمار مثل ذلك الذي انطوت عليه رواية ا.م . ريمارك «كل شيء هادئ على الجبهة الغربية» بنظر اليسار ؛ وفي عقد الخمسينيات كان يونغر ، بعد توماس مان ، الكاتب الأكثر شعبية والأوسم جمهوراً بين كتاب النثر الجاد في ألمانيا الغربية .

٢٤ - يونغر ، «يومز فيل» .

٢٥ - انظر ، ايرنست يونغر «عاصفة الفولاذ» (بالانجليزية) لندن ١٩٢٩ ؛ «الصراخ كتجربة داخلية ذاتية» ، برلين ١٩٢٢ . وعن مؤلفاته المبكرة عموماً ، انظر كارل هاينز بوهمر : «جماليات الرعب : الرومانسية المتشائمة في مؤلفات ايرنست يونغر المبكرة» ، ميونيخ ١٩٧٨ .

مغامرة السلطة وخرافة الطبيعة

في فصل «عن الغابة» الأخير من رواية يومز فيك Eumeswil يميز يونغر نظرية «ملك الفوضى» عن نظرية الفوضوي (٢٦) ففي حين يتوجه الأخير ضد بُنى السلطة في المجتمع فيبقى أسيراً لها ، يترفع الأول عن هذه البنى ويستبعد كلياً لاتقاء الخطر لدى تحركه بين ثناياها . وبالنسبة لهذا الهيغلي - اليميني بالغ الفردي المرتبط بهایدغر (٢٧) ، والذي تصفه الأدبيات بـ «الفندور» أو «المغامر» (٢٨) فإن الهدف الأمثل هو استعادة

٢٦- ثمة حوار مضمّن مع هانس بيتر شفارتز : «الفوضوي المحافظ» ، فرايبورغ ١٩٦٢ . عبر التماهي بأحد الفوضويين يهود يونغر هنا الى وهم العظمة حيث يجري التعامل مع مقاومة السادة بوصفها وجوداً مهزوزاً «كالمو» . وعلى الرغم من أن مؤلفاته المبكرة وعمله الصحفي المناهض لنظام فايمار كانا قد ساعدا على تمهيد الطريق الى الرايخ الثالث ، فإنه سرعان ما وجد الواقع منفراً ومقززاً فعزف عن الانخراط تنظيمياً في الحزب أو في الآلة الدعائية للاشتراكية القومية . انظر كتابه «اشعاعات» ، توبنغن ١٩٤٩ .

٢٧- لا تصف عبارة «الهيغلية - اليمينية» سوى حد مصادر يونغر الفكرية ، ثمة اضافة الى الاسباب العدمي لصفة البطولة على تجاربه في الحرب ، نزعتة الجمالية ارتباطه بنيتشه وشبنغلر ، انجذابه الى الطبيعة والميتولوجيا ونوع غير محدود من الميتافيزيقا ، غير أنها ، اي الهيغلية اليمينية ، وفرت الهيكل النظري الأساسي لتشخيصه الرئيس للمصر : «العامل ، السيادة والشكل» (١٩٣٢) شتوتغارت (١٩٨٣) . فمفهوم العامل Arbeiter ليس مفهوماً تجريبياً من منطلق العمل اليدوي المعتمد على الأجر ، بل يشير الى حكم العبد الهيغلي (كخلاص من عالم يعود للسادة والعبيد) . والملاحم الهيغلية تغدو أشد وضوحاً في تبسيط برنامجي طبعه كارل أو . بايتك في : «ايرنست يونغر في وثائق شخصية ومصورة» ، راينبيك ١٩٦٢ .

٢٨- انظر راينر غرونتر ، «أشكال الفندرة : دراسة تاريخ مشكلة حول ايرنست يونغر» ، يوفريون ٢٦ (١٩٥٢) ؛ غير هارد لومب ، «ايرنست يونغر شخصيته وأعماله» ، فرانكفورت ١٩٥٧ .

الحرية الداخلية تمويضاً عن تألف اجتماعي مفقود . ويتحقق الأمر «سيد كمالو» ، لمسكري ليس في الحياة المدنية إلا نادراً ومؤرخاً يعمل في خدمة دكتاتور عسكري صغير ، في مستقبل ما بعد تاريخي مازالت الأمور كلها فيه باقية على حالها . (٢٩) لقد تغلب على خوفه من الموت ، لا لاختصاص آخر للاستغلال ، ولا نتيجة السام ، بل في سبيل ألا يتعرض هو نفسه للاختصاص ، ويتمكن من قطع الطريق على أية مطالب غير معقولة تتجاوز حماسه العسكرية ، هذه المطالب التي ينجم في تجنبها وسوف يبادر ، في الحالات القصوى ، إلى رفضها عن طريق الانتحار . أما التجربة التي يكافح في سبيلها فهي تجربة أن يصبح السيد نفسه ، أن يتحرك بلا قيود على مستويات الهرم كلها ، مشعباً فضوله عن أوساط الدكتاتور ؛ وسوف يقدم ، بالمقابل ، جميع الخدمات عدا تلك التي تتطلب منه المشاركة في تحمل المسؤولية . تفترض انتهازية ملك الفوضى السائبة مسبقاً مجتمعاً غير قابل للتغيير ، حيث لا تغيير جدير بالجهد أو السعي المطلوب لأنه يفضي إلى أكثر من استبدال زبانية حاكم مستبد (طاغية) بزبانية آخر ، دون تبديل بنية «الوصاية الاجتماعية» (الوصي على المجتمع) . لا نعلم شيئاً عن كيفية انجرار ملك الفوضى إلى مطبخ الطفيلان الاقليمي . (٣٠) فما يُقدّم لنا لا يعدو كونه غطاء سرابياً نبيلاً : «يستطيع ملك الفوضى أن يقترب من

٢٩ - «في عالم الامبراطوريات العظيمة المتداعية ودول المدن المنحطة البالي الغارق في الشيخوخة هذا ، نجد مسمى الانسان محصوراً بالضرورات الفظة . لقد مات التاريخ ؛ ذلك يخفف عبء الماضي التاريخي ويحرر من الهوى والانحياز ، بالنسبة لأولئك الذين عانوا وتغلبوا على الألم ، على الأقل» . رواية «يومزفيك» ص : ٣٨٢ . والصورة الأخيرة اشارة الى الدراسة التي كانت بعنوان Über Schmerz (عن الألم) ، ١٩٣٤ .

٣٠ - يقيم جزء من الخلفية في عمل يونغر كضابط للمرة الثانية بوصفه نقيباً في الادارة الألمانية لفرانسا حيث كان يعمل في قسم مراقبة البريد بين مهمات أخرى .

العاهل دون حواجز ؛ إنه يحس بأنه ند بين أنداد حتى وهو بين جماعة من الملوك» (٣١) .

غير أن الأقدار المتبدلة للأمبراطوريات التي تحكم الجماهير تجعل الحياة ، في لحظة معينة ، خطرة بالنسبة لأولئك القريبين من الطاغية ، دون أن تقدم الاغراء بأي نضال يمكن الفوز فيه وكسبه . وبالتالي فإن ملك الفوضى يفر هارباً الى قلب الغابات . فطريق الغابة تعفيه من مخاطر الوجود . هذه المخاطر التي كانت ستجبره لولا طريق الغابة على التعامل معها أو الدفاع عن نفسه في مواجهتها انطلاقاً من احترامه لذاته ، وتحل محلها نوعاً من الموت الاجتماعي الطوعي . أو يتمين علينا بالأحرى أن نقول : نوعاً من صورة الموت الظاهرية ، لأن معناه يكمن في الأمل بأنه سيكون محدوداً بالزمن . لقد تورط ملك الفوضى في التدريب على البقاء استعداداً لطريق الغابة ، بما يمكنه من الانتظار هناك حتى يرسم الحاكم المستبد التالي أقدامه فيظهر على الساحة من جديد بقدر أكبر من الاعتداد بالنفس . أما في الغابة فيبني قوة لأن عليه أن يذود عن نفسه ولأنه شديد القرب من الوجود التاريخي للطبيعة . إنه في مواجهة أفق نضال منتهك أشد مما في الامبراطوريات المتخاصمة المتحاربة : لأن الناس نادراً ما يضيعون أنفسهم في الغابة ، كما أن عمليات التعقب التي يشنها الحكام سرعان ما تتضاءل . إن طريق الغابة التي يختارها ملك الفوضى في رواية يومزفيك ، وهي الطريق التي تسبق مباشرة الفرقة الانتحارية التي تحمل نذر انهيار الطاغية ، اختيرت عمداً ، حُسبت بمهارة ، طبقت بشجاعة وبطولة ، وطُبعت ببراءة الطبيعة .

بَكْرَة "روليت" التاريخ

لم تكن الأمور هكذا على الدوام . فبعد الحرب العالمية الثانية أصبحت طريق الغابة موقعاً متكرراً في مؤلفات يونغر . تم تكريس إحدى المقالات التي كتبها بعد الحرب لهذا الموضوع ، وقد ظلك الكاتب هذا متمسكاً بالجدور الشمالية Nordic لطريق الغابة : جاءت طريق الغابة إثر قضية نبذاو حرمان ؛ عبّر الانسان من خلالها عن استنعاذه لاثبات ذاته بقوته الخاصة» . (٣٢) لذا فان طريق الغابة ، من حيث الأصول ، لم يتم اختيارها طوعاً وبحرية ، بل كانت تنطوي على تعليق لحكم الاعدام مقابل التعرض لامتحان المحن . «كانت جريمة القتل عادة هي التي تسبق عملية النبذاو الحرمان . .» . ففي النظام القضائي الذي يتبناه يونغر يستحق الشخص المنبوذ الموت لأنه تسبب بموت شخص آخر ؛ غير أن الهيئة القضائية ، لعدم التأكد من أن القاتل كان متعمداً ، عزفت عن تنفيذ حكم الاعدام وتركت الجاني ، باخراجه من دائرة حمايتها له ، لقطعان الذئاب . وهكذا فإن ابن الغابة لم يعد خاضعاً للقانون بل يتابع وجوده المجرد في مجابهة مع الطبيعة . وما من شيء غير الفوز في هذا الامتحان يمكّنه من اظهار طابعه الانساني .

بالنسبة لهذا المثقف الذي لم يرد أوشفيتز ، ولكن ممارسته الثقافية المبكرة اقحمتة في العصبية التي قررتها ، فإن اختيار الصور المجازية والرسالة الكامنة يبدوان واضحين وضوحاً كافياً . لا بد لمثقف من هذا النوع الآن من أن يلوذ بمنفى داخلي ويعزف عن أي نشاط ثقافي عام . وكان من شأن الصورة أن تكون شفافة ، على أية حال ، لو لم نقرأها فعلاً - في مؤلف

٣٢- ايرنست يونغر «طريق الغابة» (١٩٥١) ، الطبعة السادسة ، شتوتغارت ١٩٨٦ ،

يونغر المنشور السابع في السنوات الست التي أعقبت عام ١٩٤٥ ، أو السابع عشر منذ ١٩٣٣ . من الواضح أننا لسنا هنا بصدد عملية نبذ أو حرمان (ولا بصدد لائذ بالفأبة تحديداً) - على الأقل إذا كانت الكلمة مازالت تنطوي على أي معنى ، أي إذا كانت قابلية تمييزها عن غيرها واردة . ولكن المؤلف نفسه انتزع هذا المعنى عن طريق التعميم ، لو اقتبست كل ما قاله عن جريمة القتل لأدركنا أنه اعتبر الجميع ولا أحد مسؤولاً عن اقترافها ، كإمكانية على الأقل ، رغم أن كثيرين لم يتحققوا منها بعد . فعجلة التاريخ تدور بسرعة وعشوائية بكرة "الروليت" . هاكم النص المقتبس كاملاً :

«كانت جريمة القتل هي التي تسبق الحرمان أو النبذ عادة ، أما اليوم فإن هذا الحرمان أو النبذ يصقم الناس بصورة آلية ، كما في دوران بكرة "الروليت" (والمثال يمكن أن يكون ماتشاء) لأن الحرمان يأتي فجأة ، وكأنه من السماء في الغالب : فانت أحمر ، أبيض ، أسود ، روسي - يهودي ، ألماني أو كوري يسوعي ، ماسوني ، وبالتالي أسوأ من أي كلب في جميع الأحوال» . (٣٣)

ما الذي يجعل اللون البني ، لون القمصان البنية ، غائباً عن القائمة ؟ يمكن التفكير بعدد غير قليل من الأسباب الممكنة : قد يكون المؤلف ميالاً إلى التمييز بين عملية التطهر من النازية وبين إبادة اليهود ، على سبيل المثال ، هو أمر غير وارد تقريباً ، وإن حذف الأشد وضوحاً لمسة ذكية مستندة إلى افتراض أن القارئ لن يعجز عن النقل واستنتاج المطلوب . أشك في أن يكون السبب مختلفاً . فيونغر لم ير اللون البني مشكلته الرئيسة ، وحين أصبح كذلك كان قد أزاحه جانباً جراء عثوره على (أو احتفاظه ب) مؤيدين دأبوا على الدفاع عنه وحمايته . وبعد ثمة السماء

الصادفة التي انطلق منها الحرمان ، لا لسنوات «الكارثة» بل بسبب تضارب
صارخ بين توقعات محلقة من جهة وتجربة شخصية سلبية من جهة ثانية .
لا بد للسماء الصافية من أن تكون تلك المفهمة حماساً للثورة القومية في
١٩٣٣ ، التي ابتعد بعدها عن النظام لأنه كان قد ظن شيئاً آخر وصار الآن
يحس بالخوف وبالضغوط التي لا تطاق ، على الرغم من أنه لم يبق كاتباً
تُنشر أعماله بكثرة لأنها مطلوبة بالحام . إذا وضعنا هذا ، جنباً إلى جنب مع
تحديد يونغر الاعتباري للجماعات المستهدفة في عمليات الإبادة ، فإننا
نستطيع أن نرى لدى يونغر فهماً خاطئاً لذاته وللتاريخ على حد سواء .
وعلى الرغم من أن يونغر يطمس تواطؤه في خلق الدولة الشمولية
(التوتاليتارية) ، فإن صورته المجازية تعفيها من المسؤولية واللوم عن
مصير ضحاياها . فهؤلاء الضحايا لم يكونوا في الحقيقة مذنبين ارتكبوا
جرائم قتل ثم نُبذوا ، بل جرى اعتقالهم من قبل الدولة دون أية مبررات
موضوعية ، ومن ثم تمت إبادتهم أو تصفيتهم . لم تتوفر للضحايا طريق
غاية . فالصورة التي بدت في البداية شديدة الدقة على الصعيد الشخصي
تتكشف عن كونها ، عبر التعميم ، خديعة تاريخية . كان من المفترض أن
تشكل طريق الغاية نوعاً من الانسحاب إلى الوجود ومن تجديد وعي الإنسان
لذاته ، غير أنها ، لدى زيادة التمهيص ، تظهر على حقيقة أنها ليست إلا
هروباً إلى الوجود البحت (Dasein) ومقاومة لوعي ذاتي تاريخي أكثر
دقة .

٣٤- في باريس وبتاريخ ١٩٤٤/٧/٣٠ حيث كان الأمريكان قد نزلوا إلى النورماندي ،
قام يونغر بتسجيل أشفاقه غير المحدود على ذاته مستخدماً الصورة البيانية نفسها في
يومياته : «بالية مثيرة للتاريخ باتت وصمات العار شديدة الوضوح على الألماني حتى
راحت عجلة القدر تهوي إلى الحضيض بالنسبة له . إنه يتعرض الآن لتعلم تجربة
اليهود : لأن يكون موضوعاً للفضيحة» ، اشعاعات ، ٢ ، ميونيخ ١٩٨٨ ، ص : ٢٩١ .

عصر الجبايرة

من أجل حل لغز الترابط بين طريق الغابة وما بعد التاريخ ، علينا أن نمنع النظر أكثر قليلاً في مسلسل الصور لدى يونغر ، حيث تكتسب السير الذاتية القريبة هي الأخرى بعض الأهمية ، لذا فأنني ساتناول أربعة من المثقفين النموذجيين ممن ينتمون الى الفترة الفاشية : المنظر القانوني كارل شميدت ، الفيلسوف مارتن هايدغر ، السايكولوجي والسياسي البلجيكي هندريك دومان ، والصحفي الفرنسي والمنظر السياسي بيرتراند دو جوفنيك . (٣٥) جميعاً كانوا ، مثل يونغر ، شخصيات بارزة في ميادينهم المختلفة ؛ جميعاً شاركوا في محاربة الماركسية والليبرالية في العشرينيات ؛ جميعاً عملوا بكثافة لبعض الوقت مع الفاشيين ؛ جميعاً لاذوا ، فيما بعد ، بطريق الغابة ، تخلوا عن الالتزامات العامة أو عن الحياة العامة أجمالاً ، وعاشوا في الريف في ملاذات جبلية أو في بلد أجنبي محايد ؛ وجميعاً وجدوا أنفسهم معارضين لهتلر مع حلول نهاية الحرب أو قبل ذلك ،

٣٥- باستثناء دوجوفنيك (ولد عام ١٩٠٣) كان هؤلاء الكتاب جميعاً ، مثل يونغر ينتمون الى جيل وُلد حوالي ١٨٩٠ وقُوبِلَتْهم الحرب العالمية الأولى . وحول خلفيات الثلاثة الأوائل أنظر كريستيان غراف فون كروتشكوف ، الحسم : دراسة حول إيرنست يونغر ، كارل شميدت ، مارتن هايدغر ، شتوتغارت ، ١٩٥٨ ، وجان بيير فاي ، «لانغاج توتاليتير» (لغات توتاليتارية) ، باريس ١٩٧٢ ؛ وعن الأفراد ، بيير بورديو ، «الانطولوجيا السياسية» لمارتن هايدغر ، كامبرج ١٩٩١ ، وجوزيف و . بندرسكي ، «كارل شميدت : منظرًا للتاريخ» ، برينستون ١٩٨٣ . والنموذج الذي تجري مناقشته هنا مطروح في ثلاث عشرة لوحة (تتضمن أيضاً غوتفريد بيت ، هانس فريير ، أرنولد غيملن من الشخصيات المفتاحية المنتمية الى جيل «ما بعد التاريخ» تجده في كارل كورينو ، «مثقفون انبهروا بالاشتراكية القومية (النازية)» ، هامبورغ ١٩٨٠ .

ولكنهم عوملوا كعملاء من جانب الحلفاء أو من قبل مواطنيهم بالذات ، ولم يستطيعوا قط ، أو ، إلا بعد حين ، استئناف نشاطهم العام السابق . من المثير للاهتمام أنهم لم يستخدموا «طريق الغابة» التي اختاروها لدراسة الطبيعة بمقدار ما أفادوا منها غطاء يوصلهم بأمان الى تراث ما قبل الحداثة (٣٦) ، وكانت عودتهم الأولى الى الحياة العامة مصحوبة بطبعتهم الخاصة عن طريق الغابة Waldgang لدى يونغر (٣٧) .

ليس ما سيساعدنا في تعقبنا لمسار ما قبل التاريخ هو التجربة الذاتية لهؤلاء الكتاب فقط ، بل وترميزهم للعالم الخارجي الذي كانت طريق الغابة توفر الحماية منه أيضاً . فبعد محاولة يونغر الرامية الى التحول عن التاريخ الى الخرافة أو الأسطورة ، يتمين علينا ألا نفاجأ بعد بأنهم ، عدا عن التلميح العرضي ، لا يشيرون اشارة ملموسة الى الرايخ الثالث . فصورة يونغر عن «العالم التاريخي الذي نجد أنفسنا فيه» كانت رمزاً مأخوذاً من تاريخ الدين الذي ظل أيضاً ، منذ العصور القديمة ، يعني الدولة : أعني رمز السفينة . غير أنها في هذه الحالة سفينة غرقت : سفينة الجبابرة -Ti-tanic (٣٨) .

-
- ٣٦- دو جوفنيك ، الذهب في عصر شارل الخامس وفيليب الثاني ، باريس ١٩٤٣ ، دومان «جاك كور» ، بيرن ١٩٥٠ ، شميدت ، «ناموس الأرض» كولونيا ١٩٥٠ .
- ٣٧- شميدت : العبودية طريقاً للخلاص Ex captivitate salus ، كولونيا ١٩٥٠ دومان دفاتري الجبلية "cahiers de me Montagne" بروكسل ١٩٤٤ ، هايدغر ، مقال طريق الحق ، كتب عام ١٩٤٧ ، ونشر للمرة الأولى في ١٩٥٣ .
- ٣٨- استخدم أيضاً رمزاً لتحطم التقدم في الكوميديا الغنائية لهانس ماغنوس انيزنبرغر بعنوان «نهاية سفينة التيتانيك» ، فرانكفورت ١٩٧٨ ، وأصبح عنواناً لمجلة هزلية .

يتقابل النور والظل هنا متناقضين بحدة : فمحور التقدم يصطدم بالفرع أو الرعب ، الراحة القصوى مع الدمار ، الأتمتة مع الكارثة التي تتجلى على شكل حادث مرور . ثمّة ، في الحقيقة ، ترابط وثيق بين زيادة الأتمتة والخوف لأن الإنسان محدود في قراراته بالمسكّنات التكنولوجية . وهذا يفضي إلى ألوان عديدة من الراحة وهدوء الباك . ولكن ضياع الحرية هو الآخر لابد له بالضرورة من أن يزيد . فالفرد لا يعود قادراً على الوقوف في المجتمع مثل شجرة في الغابة ، بل ينفذ أشبه بمسافر على ظهر مركب سريع قد يكون حاملاً اسم سفينة الجابرة : التيتانيك أو الليفيثان أيضاً . وطوال بقاء الجو هادئاً والمناظر ملائمة ، قلما يلاحظ الفرد حالة نقصان الحرية التي سقط فيها . بل ، على النقيض من ذلك ، ثمّة نوع من التفاؤل يتعالى ، ثمّة احساس مدوخ بالقوة يعتمل في النفس . ولكن ذلك لا يلبث أن يتغير إذا ظهرت جزر تلفظ النار وجبال من الجليد في الأفق . وعندئذ لا تقف الأمور عند انقلاب التكنولوجيا من أن تكون مصدراً للراحة إلى مجالات أخرى ، بل ويصبح غياب الحرية جلياً أيضاً . سواء في انتصار قوى الطبيعة الأولية ، أم في حقيقة أن الأفراد الذين ظلوا أقوياء يمارسون سلطة مطلقة في الحكم (٣٩) .

تتكشف الصورة عن موضوع مبهر بالنسبة للمؤلف الذي بات اهتمام الجامع الواسع وفي ميدان الحشرات بالدرجة الأولى لديه شاملاً لكتب عن حوادث تحطم السفن (٤٠) . فكما أوضح هانس بلومبرغ ، مازالت حادثة «تحطم السفن على مرأى الجمهور ، صورة مجازية ظلت ، في تاريخ أوربا

٣٩. طريق الغابة ، ص ٣٠ ف .

٤٠. انظر وصف مساعده أرمين موهر في : الشريطة : وثائق حوله طريق إيرنست يونغر ، زيوريخ ١٩٥٥ .

منذ العصور القديمة ، تذكر مرة بعد أخرى بمخاطر الحياة ، ببهجة النجاة ،
بانهيار الثوابت والقناعات الراسخة ، وبالسعي للابتعاد عن التاريخ» (٤١) .
فبأخرة الركاب الانجليزية الفاخرة التي اصطدمت بجبل من الجليد في
رحلتها البكر عام ١٩١٢ صورة أسرة من العالم التاريخي . غير أن هناك ،
على ما يبدو ، متفرباً مايزال واقفاً مثل شجرة في الغابة . وبالتالي فإننا
لسنا جميعاً في عرض البحر بالضرورة . أو ثمة فسحة يابسة حتى في البحر
. وبعد بعض الوقت أحس يونغر بنوع من الاستفزاز الدافئ الى توسيم
مداه الأسطوري أكثر مما فعل :

رحلة بحرية وغابة ، قد يبدو جسر مثل هذه المسافة الطويلة في
الصورة أمراً صعباً . ولكن التناقض معروف جيداً في الأساطير :
فديونيسوس الذي اختطفه بحارة طيرة ، مثلاً ، استنبت اللبلاب
والكرمة على الدفة ليرفع بأغصانها سارية السفينة . من هذه
الأجمة انطلق النمر الذي افترس القراصنة (٤٢) .

٤١- هانس بلومبرغ : تحطم سفينة أمام مشاهدين : نسق أمثولة للوجود ،
فرانكفورت ١٩٧٩ . عن غنى المراجع والاشارات في هذا المقال يمكننا أن نورد هنا
مثالين فقط لهما علاقة باستخدام يونغر الخاص . أولاً : في أواخر القرن التاسع عشر
كانت المسافة الفاصلة عن تحطم السفينة - وهو ما ظل منذ أيام لوكريتوس يتيح
للنظارة فرصة «الاستمتاع بموقعهم الأمين» قد ضاقت وتلاشت (ص : ٢٨) . فحين
وجد جاكوب بوركهاردت نفسه والأمواج تتقاذفه في مركب هش ، تلك الأمواج العاتية
التي أطلقها عاصفة الثورة الفرنسية ، أضاف يقول : «إن الموج هو نحن أنفسنا» (ص :
٦٦) . ثانياً : قام نيتشه ، مع آخرين ، باستحضار الثورة في الميادين الأمانة للفكر ،
بك وأحس بالمتعة والحرية في آلية الانهيار . أما بلومبرغ ، مستذكراً مثقفي الثورة
المحافظة ، فيعلق قائلاً : «إن تحطم المركب الذي جرى البحث عنه واستدعاؤه لاختبار
مدى صلابة الرفاه... سيطلق عليه ذات يوم اسم : (العدمية البطولية)» (ص : ٢٢) .

٤٢- طريق الغابة ، ص ٣٧ .

ينبهر المرء مباشرة بالعنف النبوي لهذه الصور المؤلفة قبل ثلاثة عقود من ظهور حركات السلام والبيئة . غير أنها تحتوي أيضاً على عدد من الأشواك الواخزة بحدة . فتجسيد هوبز للدولة الاستبدادية المطلقة لم يعد بالتأكيد ذلك الوحش الشبيه بالتمساح المنتمي الى نهاية الزمن في سفر أيوب ، ولكن السؤال الذي يبقى هو : هل يمكن لليفيانثان ، حقاً ، أن يكون مركباً سريعاً ؟ هل غرق المركب حرمان من الحرية قبل كل شيء ؟ هل تستمر المقاومة الجماهيرية تحت ظهر المركب ؟ هل هتلر وستالين هما «الفردان اللذان بقيا قويين» ؟ أو ، بالمقابل ، هل قباطنة المدنية العالمية هم اللصوص والقراصنة الذين سيتم انقاذنا من براثنهم من قبل غول يخرج من الغابة الألمانية ؟ من المؤكد أن هذه قد تكون ، جميعاً تفسيرات باعثة على قدر كبير من السام لنبوءة كثيفة . غير أن عد نقاط التصدع والتمزق يجلو أن ثمة صورتين جرى اقحام إحداهما بالأخرى . فالنقد المعادي للتوتاليتارية المطروح هنا لن يتناسب مع النموذج الأساس للنقد الثقافي الموجه ضد النمط الانجلو-أمريكي من المجتمع الصناعي ، هذا النمط الذي يُفترض أنه مندفع بقوة الى قلب أزمة لا ضوابط لها في طريقه الى أن يغدو مدنية عالمية .

اليابسة والبحر

في عقد الأربعينيات نجد لدى صديق يونفر كارل شميدت كلاً من الفصل بين هاتين الصورتين في اليابسة والبحر (Land and Meer) (٤٣) واقحامهما القسري في صورة المركب المشؤومة التي استخدمها بعد ١٩٤٥

٤٣. «اليابسة والبحر» (لايبزيغ ١٩٤٢ ، وكولونيا ١٩٨١) هو العنوان الذي عنون به شميدت كتابه : «تأمل في تاريخ العالم» .

في كتاب دافع فيه عن نفسه . كان هذا المكافم المتألق ضد الليبرالية وجمهورية فايمار ملكاً للقضاء في ظل النظام الرئاسي قبل ١٩٣٣ ، غير أنه ، رغم تقديمه عدداً من التنازلات البائسة - مثل مقال له بعنوان «الفوهرر يدافع عن القانون»^(٤٤) كتبه بعد مذبحة قيادة الاس . اي SA مع محافظين من طينته هو ، كان عاجزاً عن الاحتفاظ بذلك المنصب زمناً طويلاً في عهد الرايخ الثالث . وخلال فترة عزله وانسحابه ، حوّل اهتمامه نحو القانون الدولي ومقدماته التاريخية . أو التاريخية . الاونطولوجية لنكون أكثر دقة^(٤٥) . حسب رأيه آنذاك ، كان ثمة صراع عالمي بين قوة السلام

٤٤ - الفوهرر يحمي الحق» دويتش بوريستن زايونغم ١٩٤٣/٣٩ ، ثمة نقاش نموذجي لنشاطه في الرايخ الثالث ، الطبعة الثانية ، ميونيخ ١٩٨٩ ، والاطاحة اللاحقة في بيرند روثرس : «الحق المنحط : التعاليم الحقوقية والقضائية في ظل الرايخ الثالث» الطبعة الثانية ، ميونيخ ١٩٨٩ . إن شميدت الذي كان قد أصبح يعرف بأنه مثقف كاثوليكي وأستاذ لبابن وشلانجر في المعارضة المناوئة لفايمار ، انتقل إلى صف هايدغر في ربيع ١٩٣٣ متورطاً في الحزب النازي . وخلال السنوات الأربع التالية ، قبل دفعه إلى الصفوف الخلفية من قبل منافسيه في الـ اس . اس . أبدى نشاطاً استثنائياً في ميدان الصحافة وفي العمل الحقوقي والسياسة الأكاديمية مؤيداً النظام الجديد وفي ١٩٣٦ دشن حملة معاداة السامية في القضاء خلال مؤتمر دعا فيه إلى تبني شعار هتلر : «حين أقاوم اليهود . . إنما أكافم في سبيل عمل الله!» وقد أورد جان بيير فاي ما قاله له شميدت في سنوات ما بعد الحرب : «لم يكن إلا مستشار دولة - تحت قيادة غورنغ ! وكانت لديه سيارة ذات علم صغير قادرة على تجاوز أية مشكلات مرورية . كان يرى أن أي مستشار بروسى لم يكن ذا سلطة على الإطلاق» . ومثل هذه الأنماط من التعبير كشفت عن شيء معين في الشخص الذي كان ، في التحليل الأخير ، يشغل مكانة في جهاز الدولة على مستوى مسؤول وخطير ، «التاريخ في مهبط لعبة الألفاظ والأصوات» ، حديث ، شويبهايت ٢٧ (١٩٨٩) .

٤٥ - انظر محاولة لتقديم تحليل بنيوي لمسيرة حياة شميدت السياسية وأعماله : مانفريد لاورمان ، «دراسة عن كارل شميدت في الاشتراكية القومية» في كتاب كلاوس هانس وهانس ليتزمان (ناشرين) «كارل شميدت ونقد الليبرالية» أوبالدن ١٩٨٨ .

المتجسدة في الحكم المطلق القاري (اليابسة) وبين الطموحات غير القابلة
للاشباع المتمثلة بالقوى الامبريالية البحرية (البحر) . ففي ١٩٣٩ حين
كانت بريطانيا ماتزال تعتبر المنافسة الرئيسية ، اقترح شميدت ان يبادر
الطرفان الى النظر في متطلباتهما الجيو- سياسية ، الى تقسيم العالم الى
مناطق هيمنة ، ومنم الأمريكان من التدخل في أوروبا (٤٦) . وبعد الحرب
رام شميدت يقول ان من الضروري انجاز المساومة الامبريالية نفسها قبل
حصول هجوم الامبراطورية القارية أخيراً ؛ مما عبر عن ذلك التطلع الى قوة
مسالمة قائمة على نظام أوربي ، ذلك التطلع الذي يعود الى أوائل العصور
الحديثة والذي كان شميدت آخر ممثليه . أما الآن فإن التحالف الضافر
الممادي لهتلر بات ميالاً الى تبني شعار جديد : «وحدة العالم» (٤٧) .
فالروح البحرية المضطربة عاجزة عن تحقيق السلام ، أي عن الاستقرار عبر
أجهزة الدولة ، وبالتالي من شأنها أن تؤبد «الحرب الأهلية العالمية» (٤٨)
وتديمها . وهذه الحرب متصلة في التوسع الشامل للعالم للثورة الصناعية
المنطلقة من بريطانيا ، وفي المقاومة الاجتماعية للدولة بالثورات

٤٦- كارل شميدت ، «القانون الدولي والنظام الاقليمي مع خطر التدخل للقوى غير
الاقليمية :مساهمة في صياغة مفهوم الرايخ عن القانون الدولي» برلين ١٩٣٩ .
٤٧- كارل شميدت ، «وحدة العالم» ميركور ٦ (١٩٥٢) .

٤٨- في يومياته عن الحرب ، من عام ١٩٤٢ (اشاعات) ، بعد نزول الحلفاء على
شواطئ شمال افريقيا ، كان يونغر يستخدم مفهوم «الحرب الأهلية العالمية» . وكان
للمباراة مستقبل واعد :فايرنست نولته نسج على غرار هذا العالم نفسه من الآراء حين
اثار نزاع المؤرخين واسط الثمانينات . وحسب رأي هانو كيستنم ، فإن هذا المفهوم
المركزي لفلسفة التاريخ عنده اكتسب راهنية في ٤٧- ١٩٤٩ مع تأسيس الكومنفورم
واعلان مبدأ ترومان . «فلسفة التاريخ والحرب الأهلية العالمية» هايدلبرغ ١٩٥٩ ، ص
٢٦٨ ف ف .

الفرنسية والأمريكية والروسية (والأخيرتان أهم على الصعيد الجيو-سياسي). وعلى النقيض من يونغر (٤٩)، لم ير كارل شميدت الحرب الباردة في الخمسينيات تعبيراً عن صراع بين الشرق والغرب عاد مجدداً، كما لم يعتقد بأن خطوط الجبهة العائدة لهذا الصراع قابلة للتفكيك أو التهدئة في سياق الحرب الأهلية العالمية. ولم يتشكل لدى شميدت منظور جديد إلا بعد أن زاد من تطوير الأونطولوجيا التاريخية لليابسة والبحر، وأدرك أن الاتحاد السوفيتي والولايات المتحدة كانا قد أبقيا التعارض الألماني-البريطاني القديم في الظل. وبعد ذلك صار يتطلع إلى التغلب على هذه الوحدة ذات القطبين من خلال الوزن الجديد لسيطرة الدولة، أي عبر «الامبراطوريتين القاريتين» الإقليميتين الجديتين في الصين والهند. فقد شميدت أمالاً على أن من شأن هذا أن يحد من تشابك الحرب الأهلية العالمية مع المصالح الإمبريالية لـ «البحر» فيعيد إلى العالم تلك «التعددية» التي ستكون ألمانيا فيها. لذا أن نضيف - واحداً من المراكز. لم يكن تغيير الموقف مشكلة بالنسبة لمنظر القانون ذي النزعة التاريخية، غير أنه ذلك دائماً على تعديل رؤيته بما يتفق مع مسار الأمور :

يشير التفكير التاريخي إلى حالات فريدة وبالتالي إلى حقائق فريدة. وحقيقة التناقضات القطبية صحيحة أبدياً - بمعنى نوع من العودة الأبدية. أما الحقيقة التاريخية فليست صحيحة إلا مرة واحدة. . . وفردة الحقيقة التاريخية هي السر القديم قدم الزمان الكامن في الأونطولوجيا. . . غير أن الواقع التاريخي ينطوي، في أوقات معينة، على ظهور شعوب وجماعات قادرة على الفعل الناجم تاريخياً، تستولي على الأرض وتقسّمها فيما بينها بود

٤٩ - انظر إيرنست يونغر «عقدة غوردديوس»، فرانكفورت ١٩٥٣.

وصداقة وتروم ترعى وتشغل نفسها فوق الجزء المخصص لكل من
هذه الشعوب والجماعات من مجمل الكرة الأرضية. (٥٠)

كانت العناصر مميزة بوضوح في التعارض بين اليابسة والبحر ، وكان
الكاتب يعرف أين يقف : على الأرض . أما الآن فقد غامت التذوم في غمرة
حرب أهلية عالمية يجد نفسه أسيراً لها ، ولكنه يتوقع منها هي الأخرى نوعاً
من التحرر . وهكذا فإن الصور مقحمة قسراً مرة أخرى في استعراضات للتجربة
التاريخية الذاتية لدى المثقف . ففي كتاب «ياتي الخلاص من الأسر» (Ex
captivitate salus) الذي كتبه عام ١٩٤٧ حين كان مايزال معتقلاً لدى
الحلفاء ، تناول شميدت قصة هيرمان ملسفيك «بنيتو سيرينو» "Benito
" Cereno (١٨٥٥) (٥١) . يتم هنا إجبار قبطان سفينة عبيد في ورطة ،
وهو أرستقراطي إسباني ، من قبل العبيد المتمردين الذين قتلوا ضباطه
على الاستمرار في متابعة القيادة الفنية في ظل حكمهم الإرهابي . وهذه
العملية تتم بمهارة فائقة بحيث يكون أسير العبيد مضطراً ، حتى حين
يلتقون بإحدى القطع البحرية الأمريكية ، للتظاهر بالانضباط والانسجام أمام
الطاقم الساذج بعض الشيء ، حتى يتمكن أخيراً من استغلال القتال المضطرب
بين البحارة والعبيد المتمردين للقفز إلى قلب السفينة الأمريكية .

٥٠ - انظر مادة كارل شميدت بعنوان «البنية التاريخية للتناقض العالمي الراهن بين
الشرق والغرب» في كتاب موهلر (ناشراً) .

٥١ - «ياتي الخلاص من الأسر» (العبودية) ، ص ٢١ ، ٧٥ . خلفية قصة ملفيك العنصرية
المحاطة بتجارة العبيد والتحرير الأمريكي على التحرر موثقة في ماريان كيستنف
(ناشرة) «ملفيك ، بنيتو سيرينو» ، فرانكفورت ١٩٧٢ . كانت النشرة من حلقة شميدت
وربما حفزها على العمل . وعن تفسير شميدت للقصة على أنها كناية عن انحطاط أوروبا ،
انظر مساهمات إيريك ب . غالفان وسافا كليوفيتش في الكتاب التكريمي لشميدت
«إيبير هوسيس» برلين الغربية ١٩٦٨ . سبق ليونغر أن ألمم إلى هذه القصة في يومياته .

إن القصة الأكثر سحراً في الحقيقة من توظيفها المجازي الذي يلقي ، مع ذلك ، ضوءاً على الصدوع الصارخة التي يعاني منها تشبيه يونغر للمدنية الحديثة بسفينة الجبابرة (التيتانيك) . فالمثقف (أو أرسقراطي العقل) هو الذي يجب أن يقود ويحكم في النظام الأوربي . أما إذا انهار هذا النظام في أوقات الأزمة وجرى استبداله بارهاب الجماهير فإن المثقف هذا يتحول الى شخصية مأساوية بل ويتمين عليه حتى أن يتصرف بجبن كما لو كان ما يزال مسؤولاً ، ذلك هو السبب الكامن وراء امكانية اعتباره ، خطأ ، واحداً من العملاء . غير أن المحررين اللاحقين يمثلون مجتمعا مؤلفاً من أنداد متساوين ، مجتمعاً ينزعم الى انتاج الثورة الجماهيرية نفسها في ظل الأزمة ، مجتمعاً تمتد جذوره الى مثل هذه الثورة ، مجتمعاً غير مقيد بآية أشكال تقليدية من الحكم ، فالقبطان الذي تم انقاذه ، حين لا يرى مخرجاً فيتسلك من تجربته الرؤيوية ، ينسحب الى الدير ، يلوذ بهدوء ما هو أبدي . وبعبارة أخرى يصبح أحد سكان الغابة . في حكاية ملفيل ، يصوت الارسقراطي هناك ، بالطبع ، بعد بضعة أشهر في حين يظل قادة البحرية المزعمون المتصالحون دائبين على الكتابة بلا توقف . كان العمل الأول الذي كتبه كارل شميدت بعد اطلاق سراحه في ١٩٤٩ توسلاً مثيراً للشفقة وجهه الى الحكومة الاتحادية طالباً العفو لتسنى له فرصة تأكيد «الحرب الأهلية العالمية» (٥٢) . وفي تلك الظروف ربما لم يكن كاتب هذا المقال ، الذي تبني اسم زيوس المستعار دون الافصاح عن هويته ، يعني بعبارة «الحرب الأهلية العالمية» إلا عملية التطهر من النازية ومحاكمة جرائمها .

٥٢- انظر المقال الرئيس الذي كثيراً ما أعيد نشره في مجلات أخرى كجزء من الحملة الرامية الى استصدار عفو عام عن المسؤولين النازيين : «من زيوس الى الحكومة الفدرالية : العفو شكل من أشكال الحق» ، المسيح والعالم ، ١٠ (١٩٤٩) . يرد فاي (ص : ٥٠) على سؤال ما اذا كان كارل شميدت قد أحس بأي ذنب قائلاً : «اعتقد أنه كان شامراً بالبراءة والسرور ، كان (علماً سعيداً) متجسداً في شخص . بالطبع لا أدري بماذا كان يحس ويفكر حقيقة ، ولكنه -

عبور الخط Passage de la Ligne

قبل كتاب طريق الغابة مباشرة وتبريراً له ، قام إيرنست يونغر بنشر مقال قصير بعنوان «عبر الخط» *Über die Linie* بمناسبة الذكرى السنوية الستين لميلاد البروفسور الفخري الإلزامي المظهر من النازية مارتن هايدغر (٥٣) . هذا الذي كُرم بهذا الشكل والذي استعاد كرسيه بعد عام واحد ، كافا يونغر بالمشاركة في ذكرى ميلاده السنوية عام ١٩٥٥ إذ كتب مادة تحت العنوان المثير (حول «الخط») (٥٤) . وفي المناسبة الأولى بادر يونغر الى الرد على هايدغر بمقال «نهاية العصر التاريخي» (٥٥) . وهكذا فإن الحوار العلني بين الماشي في الحقول وبين الماشي في الغابات (٥٦) .

- كان يترك انطباعاً مقعماً بالمرح لدي . وحسب رأي فاي لم يكن لديه سوى الاحتقار ازاء الآخرين وخصوصاً يونغر وهايدغر اللذين وصفهما بـ «حالبي الوجود» .

٥٣ - في أينتايله . فرانكفورت ١٩٥٠ .

٥٤ - (يشكل العنوان تلاعباً بضموض كلمة أوبر über الألمانية التي يمكن أن تعني إما «عبر» أو «حول») في موهلر (ناشراً) ، وتمت إعادة نشرها بعنوان «عن مسألة الوجود» في هايدغر ، علامات الطريق ، فرانكفورت ١٩٥٧ .

٥٥ - «حول نهاية العصر التاريخي» في غونتر نيسكه (ناشراً) : الذكرى السبعون لميلاد مارتن هايدغر ، فولينغن ١٩٥٩ . وهو ما شكل فيما بعد الجزء المركزي من كتاب يونغر «عند جدار الزمن» .

٥٦ - الإشارة هي إلى «طريق الحقول» لهايدغر و «طريق الغابة» ليونغر . وهذه الدراسة التي بدت كما لو أدت الى اثاره حماس أتباع هايدغر في الأدب ، كُتبت في ١٩٤٧ ، نُشرت مغفلة التوقيع كمقال صحفي في ١٩٤٩ وأعيد إصدارها بعد ذلك كراساً من سبع صفحات في ١٩٥٤ ، بيعت ٤٥٠٠٠ نسخة ككل . يهمس النص الملفز بأسلوب مفعم بالوطنية عن الوجود . يتركز الكلام في النهاية على السلم والعزلة : «يتواصل مع أولئك الذين ذهبوا ، قبل الألوان ضحايا في الحربين العالميتين . لقد أصبح البسيط أكثر بساطة مما هو . ما يبقى على حاله باستمرار يثير القلق ويبعث على النفور . باتت كلمات طريق الحقول واضحة تماماً . هل تتكلم الروح ؟ هل يتكلم العالم ؟ هل يتكلم الله ؟ كل الأشياء تتكلم عن الاستنكار باللغة نفسها . والاستنكار لا يأخذ . إنه يعطي . إنه يعطي -

بدأ مع الأزمة الوجودية عقب انهيار الرايخ الثالث وانتهى مع بزوغ فجر ما بعد التاريخ.. ومن شأن هذا ، بالنسبة ليونغر ، أن يوفر امكانية قيام «رايخ ثالث» جديد ، يكون الآن بالطبع امبراطورية مفعمة بالحب والروح مثل الجنة الموعودة الواردة في نبوءات القرن الثاني عشر التي لم تتحقق هي الأخرى - ولكنها بقيت - كما سيعلم قراء «اسم الوردة The Name of the Rose» لاومبرتو ايكو ما بعد الحداثيين ، موضوع انتظار محموم لدى العديد من الناس .

يمكن وصف الحوار بين يونغر وهايدغر بما كتبه الأخير عام ١٩٥٠ عن «ممرات Holzwege» ، التي هي مجموعة مؤلفاته في الأعوام التي قضاها في الغابة : «إن الشجر اسم آخر للغابة . فبين الأشجار ثمة ممرات مغطاة عادة بالنباتات ولا تلبث أن تنتهي فجأة بمسارب غير مطروقة . إنها معروفة باسم ممرات الأماكن المشجرة . كل منها ينطلق وحده ، ولكنها جميعاً في الغابة نفسها . غالباً ما تبدو متماثلة . ولكن ذلك لا يكون إلا في الظاهر .» (٥٧)

- القوة المحدودة لما هو بسيط . تجميلنا الكلمات نحس باننا في وطن يعود لسلالة سحيقة القدم» . وفي ١٩٤٧ ، بعد عملية تطهير من النازية دامت عامين ، أجبر هايدغر على التقاعد . وبعد عامين آخرين كان الأسلوب الجديد جاهزاً لأن ينقش في لوح من الغرانيت «الهدوء يهدئ . ما الذي يهدئه ؟ إنه يهدئ الوجود ويدفعه الى مجيء حضور العالم» (التقنية والمنعطف ، ١٩٤٩ ، الترجمة الانجليزية : المنعطف في المسألة المتعلقة بالتكنولوجيا ومقالات أخرى ، نيويورك ١٩٧٧ ، ص : ٤٩) . للاطلاع على نقد الفكرة انظر تيودور أدورنو ، «الجمجمة عن المصداقية» - The jargon of Authenticity ، ايفانستون ١٩٧٣ .

٥٧- مارتن هايدغر مقدمة لـ هولز فيغه (١٩٥٠) . فرانكفورت ١٩٥٠ - ط٢ ١٩٨٠ . واستخدام عبارة هولز فيغه ينطوي هو الآخر على تلاعب ساخر بالكلمات لأن استعمالها الاصطلاحي الوحيد باللغة الألمانية يأتي في auf dem Hozweg sein : «الانحراف الى الطريق الخطأ» .

اما مقال «عبر الخط» ليونغر فيتعامل مع «عبور الهاجرة» (Null-meridian) وهذه صورة أقرب الى إثارة الرعب ، وفق تقليد «اليابسة والبحر» (٥٨) ، بالنسبة للحالة الشخصية والتاريخية لأولئك النخبويين الصغار الذين كرسوا مواهبهم لقضية صعود الفاشية فسيقوا الى قلب العزلة تحت وطأة فضائم النزعة العدمية . في يومياته عن الحرب أطلق عليها ، ببساطة ، اسم : نقطة الصفر ، أي الأمل في التغلب على عدميته من خلال القراءة اليومية للإنجيل . (٥٩) ولكن صورة «الهاجرة» توسم تلك الحالة لتشمل نقطة صفر مرحلية مما يؤدي الى استحضار الانتهازية الميتافيزيقية للبرجوازية فيما يعرف بـ «ساعة الصفر» (٦٠) . إن تلاشي القيم والمسؤولية في عدمية يونغر الخاصة المميزة ينعكس على الثقافة ككل ، فيبدو «الضمور» طابع العصر أو الحقبة . غير أنه أيضاً يرثي لحال العالم البائس ويعتبر الجماهير مسؤولة ومذنبة لأنها بعيدة عن أي التزام ديني أو ميتافيزيقي آخر . وبما أن البحر بات محرماً عليه ، وهو أقل جاذبية ، على أية حال منذ لقي مركب الجبابرة (التيثانيك) مصيره المحتوم ،

٥٨ - وتشير في الوقت نفسه الى تجربة يونغر أيام الحرب في باريس حيث عبارة "Passage de la ligne" الفرنسية كانت تعني الانسحاب من ورطات العمالة عن طريق العبور من المنطقة المحتلة الى المنطقة غير المحتلة من فرنسا . انظر ، مثلاً ، مذكرات بيرتراند دوجوفنيك ، «رحالة عبر القرن : Un Voyageur dans le siecle» ، باريس ١٩٧٩ .

٥٩ - شوارتز ، ص ٢٢٣ ، يقدم تحليلاً معقولاً للتوترات الألفية والفردية في النزعة الخلاصية الكامنة وراء صورة التاريخ لدى يونغر .

٦٠ - انظر ماكس بيتسه : «البطالمة الماريتانيين» ، أو الهجرة اللاهوتية للأدب الألماني» ، كولونيا ١٩٥٠ ، فتحصل على نقد لاستخدام يونغر وبين للصور البيانية فضلاً عن الخطأ الحاصل لدى وضع يونغر في العالم الروحي للقرن التاسع عشر .

فإن المعبر لا يفضي إلا إلى قلب الغابة . وهناك يلتصق القرب من الوجود ، ولكنه يلوذ في الوقت نفسه بمخبا يختفي فيه . ففي عصر اشاعة الصفة الجماهيرية لا يستطيع المرء أن يتوقع أكثر من نظام استبدادي آخر ، ولا بد للأزمة التي تصاحب عملية الانتقال من أن تنطوي على جملة من المخاطر تحديداً بالنسبة لأولئك الذين سارعوا في البداية إلى النطق باسم النظام السابق ، نظراً لأن هذا النظام الاستبدادي الجديد يكون ، بالضرورة ، موثقاً بشكل أفضل من خيبتهم وترفعهم الثقافي . كانت حال مارتن هايدغر نموذجية جدية بالملاحظة : في السنوات الأخيرة من عقد العشرينيات كان يعتبر المفكر الجديد للعالم التاريخي وكان يريد أن يتحول إلى قائد العالم الروحي في ١٩٣٣ ، وبالتالي فإن تبرؤه عبر انسحابه من العالم إلى قلب جملة من المبادئ الأساسية يجعله تنويعاً مثيراً للاهتمام وبعيد الصدى على وتر يونغر .

ذيك : قيادة القائد

اشتهر هايدغر أواخر العشرينيات بكتابه «الوجود والزمن» Sein und Zeit الذي حاول فهم معنى الوجود في الفكر المتمركز على الذات الفردية («المصادقية») وعارض به إضافات سطحية أسبقها الجمهور (الهم they) (٦١) على المعاني . وفي أثناء عمله مع أساتذة متبحرين في فلسفة التاريخ مارس هايدغر تأثيراً جذاباً وتعليمياً كمعلم (٦٢) . وعلى

٦١ - مارتن هايدغر ، «الوجود والزمن» (١٩٢٧) ، نيويورك (بالانجليزية) ١٩٦٢ .

٦٢ - انظر مذكرات حنا أرندت المشحونة بالعواطف الايجابية في فالتربيمك ، «مارتن هايدغر» ، راينبيك ١٩٧٣ .

الرغم من اتخاذه موقفاً رافضاً من الحياة العامة في فايمار ، فإنه لم يشارك بعد في أي نشاط سياسي . ولكنه ، مع وصول هتلر الى السلطة في ١٩٣٣ ، وافق على شغل منصب عمادة جامعة فرايبورغ أملاً في صياغة «الثورة القومية» في مجمل قطاع التعليم العالي بالمانيا .

لقد أظهر هابرماس كيفية تحول أهمية فلسفة هايدغر ، في وسيلة «الثورة القومية» هذه الأهمية التي ربما كانت من قبل اشكالية ولكنها أصبحت مؤهلة لأن تصبح موضوع نقاش على نطاق واسع ، كما حصل فعلاً . موضوع نقاش انزاح خلسة عن الفرد الى الجماعة . فالوجودية المسيحية المضمرة تحولت ، بهذه الطريقة ، الى طقوسات (جمعيات ، أناشيد) قومية لـ «الوثنية الجديدة» (٦٣) . ثمة حوار نشأ مؤخراً حول هذا التحول الذي لا يمكنه تجنب مسألة ما إذا كان ممكناً الفصل بين مؤلف هايدغر ، وهو الفيلسوف ذو الشهرة العالمية ، وبين تاريخه الشخصي (٦٤) .

٦٣ - انظر هابرماس ، «خطاب الحدائة الفلسفي» ، ص : ١٥٧ ف . «قام هايدغر باكساب المفاهيم الأساسية (تلك التي بقيت على حالها) لاونطولوجيا القاعدية مضموناً جديداً في ١٩٣٣ . اذا كان قد استخدم قبل الآن كلمة الوجود Dasein بطريقة لا لبس فيها للدلالة على الفرد المعزول وجودياً في طريقه الى الصوت ، فإنه يستبدلها الآن بالوجود الجماعي لشعبنا الموجود حسب القدر . إن المقولات الوجودية كلها تبقى على حالها ولكنها تغير معانيها بضربة قلم ، ولا يقف الأمر عند تغيير أفق مفزاها المعبر . أما الدلالات التي تدل بها لجذورها المسيحية وخصوصاً كيركيغارد ، فيتم قلبها في ضوء وثنية جديدة باتت سائدة في ذلك الزمن» . ويلفت هابرماس انظارنا الى «الحن الفاحش للدلالات» عبر مثال دعوة هايدغر الى إعلان هتلر «قراراً وجودياً أخيراً من نوع معين» .

٦٤ - كان كتاب فيكتور فارياس «هايدغر والنازية» ، فيلادلفيا ١٩٨٩ هو الذي أثار الجدل ففي المانيا شكل نوعاً من الصدى لـ «نزاع المؤرخين» ، في حين أثار في فرنسا بعضاً من ردود الفعل الغاضبة جراء محاباته غير المباشرة للتفكيكيين على الصعيد السياسي ، انظر يورغ التفييم ، «دي هايدغر كونتروفيرسم» ، فرانكفورت ١٩٨٨ ، ولو ديبا ١٩٨٨/٤٨ . أما واقم الحال قبل هبوب العاصفة في فرنسا فنجد في ميشيك هار -

قد يساق جواب سريم وموقف يقول : إن تورط هايدغر مع النازيين لم ينشأ بالضرورة من كتاب «الوجود والزمن» ، ولكن هذا الكتاب لم يؤد في الوقت نفسه الى الحيلولة دون ذلك . كان المؤلف منتمياً الى طبقة صاعدة من المثقفين الذين أرادوا «اعادة الفلسفة الى مكانتها المهيمنة» : (٦٦)

(محرراً) : «دفاتر هيرنه : هايدغر» باريس ١٩٨٣ . والدفاع عن هايدغر في وجه فارياس تولاه فرانسوا فيدييه ، «هايدغر : تشريح فضيحة» ، باريس ١٩٨٨ ؛ وايرنست نولته «ذروة من ذرى نقد هايدغر ؟» في هيستوريش زايتريفت ، ٢٤٧ (١٩٨٨) ؛ انظر أيضاً مجموعة مقالات حلقة الطلاب بعنوان «هايدغر والفلسفة العملية» ، فرانكفورت ١٩٨٨ . ثمة مجموعة مبكرة من المواد حول أطروحة فارياس في كتاب غويدو شنيبيرغر : «قراءة لاحقة لهايدغر» ، بيرن ١٩٦٢ . أما نتائج البحث التاريخي المضني فقد طرحها الآن هوغو أوت في كتاب «مارتن هايدغر : أبحاث حول سيرة حياته» ، فرانكفورت / نيويورك ١٩٨٨ . ثمة تساؤلات مماثلة طفت على النقاش حول التعاون المبكر المكبوت للبلجيكي بول دومان (أحد أبناء عم هندريك) في ظل الاحتلال الألماني وحول مقالاته المعاديتين للسامية اللتين كتبهما آنذاك ؛ فيما بعد انتحل شخصية أخرى في الولايات المتحدة الأمريكية وأصبح رائد المدرسة التفكيكية في النقد الأدبي . انظر هانس تيس ليهمان : «بول دومان : تفكيكياً» ميركور ٤٢ (١٩٨٨) ، والاملاء على موقف مناقض ، تسفيتان تودوروف في الملحق الأدبي للتايمز ، ١٩٨٨ ، ص ٦٧٦ . أما عدم الارتياح الذي أبداه جاك دريدا ازاء هذه الأشكال من البوم - بوصفه صديقاً لدومان تحديداً ، وهو الذي قام بصياغة معنى مفهوم الذاكرة للتفكيكيين ، فيبرز على السطح لدى مقارنة «ذكريات لصالح دومان» الطبعة الثانية ، نيويورك ١٩٨٩ ، كتبت في ١٩٨٤ ، بالمادة التي حملت عنوان «مثل صوت البحر عميقاً في قلب صدفة : حرب بول دومان» التي أعيد نشرها في المجلد نفسه .

٦٥ - من حيث الجوهر كان هذا الموضوع مطروحاً للمناقشة في ١٩٥٣ في مقال كارل لوث «هايدغر : مفكر في زمن بئس» في المؤلفات الكاملة ، المجلد الثامن ، شتوتغارت ١٩٨٤ ، ص : ١٢٤ - ١٣٤ .

٦٦ - هابرماس : خطاب الحداثة الفلسفي ، ص : ١٣١ .

وكان في الوقت نفسه من أتباع المدرسة الاقليمية الكاثوليكية المعادية
لفايمار ، وإن من مواقف خاصة قائمة على العزوف عن السياسة في
البداية . ثم جاءت «ثورة هتلر» القومية» لتوفر الأداة التي من خلالها يمكن
ادماج الثقافة الأصلية وتطلعات المثقفين الطامحين الى الهيمنة بمؤلف
هايدغر الذي جاء في الوقت المناسب والذي لم يكن يتطلب سوى تعديلات
طفيفة وإن كانت حاسمة . ونظراً لانفتاح العمل هذا مما جعله متحولاً تابعاً
عبر الدورة القصيرة بين السيرة الفردية والتاريخ ، ثمة ما هو بال وعتيق
حول السؤال الراهن عما إذا كان يجب وضع الشخص في إطار الحصيلة
الضرورية لعمله ، أم لابد من الفصل بين هذا العمل وبين نقاط الضعف
والهناك الموجودة في مؤلفه . (٦٧)

٦٧- بطبيعة الحال ، ليس الأمر بالياً كما يصوره بودريار في «الجدل حول هايدغر : كم
هو متأخر ! في ديزايت ، ١٩٨٨/٢/٥ (وفي «الطريق القديم» ، ص : ١٦٦) ينطوي
الحوار ، برأي بودريار ، على «منظور - موتي» (منظور له علاقة بالموت) ، وهو دليل
نوع من فقدان الواقع يغطي استحالة فهم التاريخ في العالم الذي غربته وسائل الاعلام ،
مثال كلاسيكي لكبت ما بعد تاريخي عن طريق أعمال فنية ثقافية ، يتمين عليه أن
يجعل ، في نظر هذا الشيوعي السابق المعرض ، حتى واقم اوشفيتز مسألة تحتاج الى
مناقشة . انظر بودريار : لوتربار لوي ميم L'Autre par lui meme ، باريس
١٩٨٧ . أما كسام جورج شتايز الذهني البائس لسبر صمت هايدغر عن الرايخ الثالث
والكارثة فمختلف تماماً ، فشتايز يعتبر فلسفة هايدغر وتفسيره للغة من أهم مافي
القرن العشرين ، ولكنه يدين بأقصى قدر من الحدة التفكيكيين الفرنسيين : دريدا ،
لاكو-لابارت ، وليوتار ، على محاولاتهم الحديثة الرامية ، عن طريق عمق التفسير ،
الى تقديم خطابات هايدغر الاشتراكية القومية بوصفها بالية وعقيم («فضاظة
مضخمة») ، بل وحتى رفعها الى مستوى بلاغة سياسية . بالنسبة لشتايز نفسه لا
يبقى سوى التمزق القصاصي الشيزوفريني بين فكر «عظيم» من جهة وحياة
«صغيرة» ب «المعنى المبتذل» من جهة ثانية : «كان هايدغر كشخص شخصية عادية ،
رجلاً تقدمت به السن مفعماً بالخبت والطموح ، رجلاً مثقلاً بتقاليد «زراعية» عميقة
الجزور قائمة على التخفي والاستغلال . صحيح أن حقله ربما أعطت محصول الشيطان ،
ولكن هذا المحصول عائد اليه هو .

في خطاب برنامجي دعا هايدغر مرة الى «قيادة روحية» للتعليم العالي ، إلى إعادة توجيه الحرية الأكاديمية عبر الالتزام بالجماعة القومية («خدمة العمل» «الخدمة العسكرية» و «خدمة المعرفة») ، وإلى عالم شعبي روحي جديد ، كضمانة لعظمة الشعب و «السلطة التي تحافظ بأقصى درجات العمق على قواها المرتبطة بالتراب والدم» . «لأن ذلك يفرض أن يكون الخيار الدائم بين ارادة العظمة وبين نوع من ترك الأمور تجري بما يفضي الى الانحطاط ، القانون الذي يتحكم بالمسيرة التي بدأها شعبنا نحو تاريخه المستقبلي» . (٦٨)

بمفاهيم وجودية أساسية عن التصميم أو ارادة الذات والعظمة ، جنباً الى جنب مع النضال بوصفه المبدأ الأساس في الحياة ، سعى هايدغر الى جعل فلسفته البرنامج الروحي للحركة السياسية وإلى «قيادة القائد» (٦٩) . كما قال ياسبرز باحتقار . خلافاً للعديد من التحركات الانتهازية التي ظهرت في تلك الفترة ، كانت خطابات هايدغر تستهدف أن تؤخذ مأخذ الجد ، وكان ادراكه لحقيقة عدم الاعتراف بقيادته في التعليم العالي ، ناهيك عن البلاد ككل ، شديد القسوة . فخلال عدد قليل من الأشهر كان «القدماء والجدد» في سياسة الجامعة يتكاتفون «لشل جهودي والخلاص مني آخر الأمر» . (٧٠)

٦٨ - مارتن هايدغر : «الجامعة الألمانية تؤكد ذاتها : خطاب القاه لدى توليه منصب عمادة جامعة فرايبورغ» ، ريفيوميتافيزيك ، ٣٨ ، آذار ١٩٨٥ ، ص : ٤٧٦ - ٤٧٧ . وهذا الخطاب الذي القاه عام ١٩٣٣ مرفق هنا ، بمقال ، «العمادة ٣٣ - ١٩٣٤ : حقائق وأفكار» كتبه هايدغر دفاعاً عن نفسه في ١٩٤٥ . عن الاطار أو السياق انظر فارياس ، ص : ٩٦ ف ف ، وهانس ايبليغم : «حدث القائد : جواب هايدغر» في كتاب سيغفريد بلاش وآخرين ، «مارتن هايدغر : رؤى داخلية وخارجية» ، فرانكفورت ١٩٨٩ .

٦٩ - انظر البيبلوغرافيا في أوتو بوغلر «قيادة القائد؟ هايدغر بلا نهاية» في فيلوسوفيشي روندشاو ، ٣٢ (١٩٨٥) .

٧٠ - «العمادة ٣٣ - ١٩٣٤» ، ص ٤٨٣ .

بعد ذلك انسحب هايدغر ولكنه لم يُخِذْ أية قطيعة مرئية . ذلك يمارس التعليم ، بقي عضواً في حزب NSDAP الذي انتسب إليه عام ١٩٣٣ ، نشر مؤلفاته الفلسفية ، وشطب اهداءه الى معلمه اليهودي ادموند هوسرل من طبعة ١٩٣٧ لكتابه «الوجود والزمن» ، وشارك أيضاً في حلقات حكومية استشارية ووضع تقارير معادية للسامية ، غير أن من الضروري أن نقول : إن هايدغر كان قومياً - راديكالياً أكثر منه عرقياً - عنصرياً ، وقد كان ذلك هو السبب الوحيد الذي جعل الفريد روزنبرغ ، النبي الايديولوجي المنصري للنظام الجديد ، لا يطبق أية منافسة من جانب هايدغر .

الانحدار الى العمق

لم يتزحزم هايدغر قيد أنملة عن تصميمه على تأكيد عظمته هو ، كفيلسوف أولاً . ومخططاً سياسي ثقافي ناجم نظرياً بعد ذلك ، وكحكيم متفرد أخيراً ، المدافعون عنه بالذات يعتبرون هذا القوة الدافعة الأعمق لالتزامه بالاشتراكية القومية . (٧١) حتى في ١٩٤٥ ، حين كان قد أعفي من منصبه من جانب قوى الاحتلال ، كتب الى جامعتهم قائلاً أن لا بأس من اضطراره الى الانتظار ، غير أن المشكلة الأهم كانت ما اذا كانت الشبيبة الألمانية والحالة الثقافية قادرتين على الانتظار (٧٢) ، انتظاره هو على ما يبدو . إن ولعه بالألعاب اللغوية القصيرة المبتسرة قاده الى اجترام طريق غابة تحت الأرض ، كافك ، من «الانحدار» . ففي صيف ١٩٤٥ كتب الى أحد

٧١- يرى وينفريد فرانزن أن هذه «الرغبة في تجاوز الظلم الطاغية» التي كمنت في أعماق كتابات هايدغر كلها إضافة الى خطه السياسي ، يمكن فهمهما كمزاج شخصي . غير أن أوهم العظمة لدى المثقفين تشكل آلية بنيوية لصالح الانتاج الايديولوجي .

٧٢- انظر فارياس ، ص : ٢٨٠ .

زملائه الذين يشاطرونه رأيه : «كك شيء يشير الآن الى الدمار ، غير أننا نحن الألمان لا نستطيع أن ننزل الى الأسفل ، لأننا لم نصمد بعد ؛ وبالتالي فإن علينا أن نداب على الكفاح عبر الليل». ومنذ شتاء ١٩٤٤ كان قد سجل في دفتر زوار أحد أصدقائه عبارة تقول «ليس الانحدار شبيهاً تماماً بالموت ، فكك انحدار يبقى آمناً في اطار الصعود». (٧٣)

يمر الانحدار الذي يحدث لدى تازم الظواهر التاريخية عبر منطقة غارقة في الظلام . وحيث يكون الوجود التاريخي للمؤلف عرضة للشبهة أو الافتضاح ، فإنه يسمى الى الفصل بين هذا الوجود المشبوه وبين انعكاسية ذاته الثانية ، أي مؤلفه الضامن للشهرة : «الوجود والزمن» - حتى يبقى قادراً على الاحتفاظ بهذه الشهرة ليوظف ظلها في سبيل تأمين وجود خاص منمط جداً سيبقى مستمراً أو سيزيد حدة . لم يكن هذا الانسحاب التكتيكي من التاريخ والسياسة إلا من أجل الحفاظ على القيادة الروحية عن طريق التباهي . وعلى الرغم من احتمال اعتبار خط هايدغر الصدامي في تعامله مع ثقافة فايمار كنوع من «التوق الى الثبات والحزم» (٧٤) ، فإن تلميذه النقدي كارل لويث ، بلهجة بالغة اللطف من الريبة ، عزا الانعطاف أو الانقلاب المزعوم الى نوع من «التماس فقدان الصلابة والتصميم» (٧٥) ، وبالتالي الى نوع من الهروب من مسؤوليته الخاصة. (٧٦) لقد أدى هذا الى

٧٣- انظر فارياس ، ص : ٢٨١ .

٧٤- انظر فرانزن .

٧٥- لويث ، ص : ٤٤ .

٧٦- في خطاب الحداثة الفلسفي (ص : ١٥٥) يعلق هابرماس ، وهو على حق ، قائلاً : إن «خطأ» هايدغر السياسي أقل ازعاجاً من «عدم رغبتهم» اللاحقة . . «في الاعتراف بخطئه ولو بجملة واحدة» . فواقم أنه ، في مواجهة التحقيق من قبل لجنة التطهر من النازية ، لاذ بمشفى للأمراض النفسية ، ومنم خلال حياته نشر تصريحاته الاعتذارية عن الاشتراكية القومية (النازية) ، يشي أيضاً بمحاولات بذلها لمنم تحطيم حلمه بالعضمة . انظر مقدمة هابرماس للطبعة الألمانية من كتاب فارياس حيث يشير الى أخطائه الهايدغرية المبكرة .

كتابات دأبت باستمرار على تغيير معنى كتابه الأساس ، كما لو أن
تحقيقاته كانت قد تركزت أساساً لا على «الوجود الانساني» DASEIN ،
بل على «الوجود المجرد» (Sein) Being كشرط مسبق للفكر ، فيطري
المفكر كإنسان يعيش قريباً من الوجود ويكون شاهداً على تاريخ هذا
الوجود . (٧٧) ففي المقطم الجديد ، حيث التلاعب اللفظي المسرف في
المانيته ، يبدو الوجود «فسحة» «يعيش أو يوجد» الإنسان على هواً مشهاً أي
ينتصب واقفاً ويبرز - محيراً ظهره الى الغابة . (٧٨) ومن هذا الموقف
تعرض سائر التفاعلات الملموسة تاريخياً ، جميع أشكال المسؤولية
ومختلف ألوان التواصل للتلاشي في «مصير» لا يمكن تعديله ، في أفضل
الأحوال ، إلا من خلال التفيب أو العزوف ، وبدلاً من ذلك يعتقد هايدغر أنه
يستطيع أن يلحم حقبة جديدة في تاريخ الوجود ، حقبة سوف تحل محل
اليقين الذاتي والطمأنينة التكنولوجية لدى الحداثة . (٧٩)

٧٧ - هذا «الانقلاب» الطافح بانكار الذات ورد في رسالة موجهة الى زميل عام ١٩٤٦ . وبعد
ذلك تم إرسالها الى فرانسا حيث كانت فلسفة هايدغر متمتعة بعدد من الأتباع وحيث
كانت سلطات الاحتلال الفرنسي قادرة على تغيير مصيره . لابد من أن نلاحظ أن تعليق
هذا القدر الكبير من الأهمية على «الثورة المحافظة» ، والمؤسسة الأكاديمية ، يشير الى أن
بورديو يسيء فهم طابع أوضاع ما بعد الحرب . ففي النزعة الابتذالية الصارخة لمحاضرة
هايدغر عام ١٩٤٩ عن التكنولوجيا وهي المحاضرة التي لم تلق إلا بعد انقضاء أربع سنوات
على طرده ، يرى فعلاً نوعاً من اللفظية الفارغة لدى أحد بيرقراطيي مؤسسة جامعية!

٧٨ - بهذا الأسلوب الغامض الجديد في الكتابة يلتقط الفيلسوف العاجز عن التخلي عن
ذاته بأي شكل من الأشكال المفهوم المركزي لـ «الوجود والزمن» في كيانه الجديد
كـ «ممثل لما هو مقدس» وبشير أسى ، تحديده لتاريخ الوجود . يقرأ بورديو عالم الصور
في مؤلف هايدغر اللاحق كأداة لرقابة عشوائية ، يتركز هدفها على لاهوته السياسي
الوضعي السابق في مواز سلبي ، مثل «منظومة كل ما يستبعده . .» (الانطولوجيا
السياسية... ص ٧٠ ف ٧) . ويمكن أن يقرأ أيضاً على أنه أداة ما ليس متمسكاً .

٧٩ - يوضح هذا الخيار شعبية هايدغر بين بعض أولئك الباحثين عن وجهات نظر بديلة -

ليس سهلاً تصور القرب من الوجود حرفة ، شكلاً من أشكال العيش على الأحلام والتأملات . غير أننا بتنا نعرف ما يكفي لنفهم حقيقة أن ناسك الفلسفة الذي انصمت عليه القوة التي لا تعرف النفاذ لما هو بسيط بمرجعية جديدة ، كان في وضع يمكنه من تبني المنظور المركزي الجديد عن الوجود أو العدم Nothingness (٨٠).

- بما يزيد من إبرازه كأب روعي لما بعد الحداثة . انظر ، مثلاً ، ريتشارد بالمر «ما بعد حداثة هايدغر» باوندي (١٩٧٦) . غير أن وولفغانغ ولش ، في معرض مقارنة مع ليوتار ، قد بين أن هايدغر يتابع ، على أساس معاد للحداثة ، التراث الأقدم للفكر المتمركز على الوحدة ، في حين أن الرؤيا ما بعد الحداثية الأساس تركز موقفها من الحداثة وتشخيصها للعصر على تعددية جديدة للأشكال . (حدثنا ما بعد الحداثة . فاينهايم ١٩٨٧) . يرى هابرماس أيضاً توجه هايدغر أسيراً للماضي : «ولكن لو أمكن ، على النقيض ، تصعيد الخيبة مع الاشتراكية القومية (النازية) إلى ما وراء الدائرة الخلفية للحكم والفعل المسؤولين وتم صلبها في قالب خطأ موضوعي ، خطأ يتكشف تدريجياً في التاريخ (أي تاريخ الوجود) ، لباتت الاستمرارية مع نقطة انطلاق الوجود والزمن غير ممرضة للخطر... لأنه آنذاك ، كان قادراً على رؤية الفاشية نفسها عرضاً من الأعراض وعلى تصنيفها جنباً إلى جنب مع النزعة الأمريكية والشيوعية ، كتعبير عن الهيمنة الميتافيزيقية للتكنولوجيا» ، خطاب الحداثة الفلسفي ، ص ١٥٩ - ١٦٠ .

٨٠ - في أواسط الخمسينيات رسم ياسبرز هذه الصورة لهايدغر : «ياس عميق : لا إيمان بالتواصل - وعي بوحدة كاملة - دون أن يعاني منها بالفعل - بك في تحد سلبي - وعي بالانحطاط ، - نهاية تاريخ الانسان - مع الاستحضار المصطنع غير المقنع لامكانيات بدائية - احتقار للانسان - رغبة في الاعتراف الذي لا يريد الاستغناء عنه - أنفسهم صورة لها : عواطف رومانسية عند الأطراف والهوامش - افتقار الى الالتزام ككل - قاعة برمود غامضة غير ملزمة مفتقرة الى المواقب ، سبيلاً لنجومية ذاتية ، لوعي المرء بقيمته في إطار ما هو سلبي» . «من يحتك مكاناً في الاشياء» ، «حارس الوجود» . كارل ياسبرز الملاحظة رقم ١٢٩ (٥٤ - ١٩٥٥) ، حول هايدغر في : كتابات فلسفية أساسية ، أثينا ، اومايو ١٩٨٦ ، ص ٥٠٣ - ٥٠٤ .

فمتماثلتان تماماً على الصعيد الميتافيزيقي ، أي على مستوى
طابعهما العالمي وعلاقتهما بالروح ... إننا بيننا فكي كماشة .
تعرض أمتنا الموجودة في المركز لأقصى الضغوط . إنها الأمة الأكثر
جيراناً وبالتالي الأشد عرضة للخطر... إذا لم يؤد القرار العظيم
المتعلق بأوروبا إلى الإبادة ، فإن على ذلك القرار أن تتم صياغته
وفق شروط طاقات روحية جديدة تنبثق تاريخياً من قلب
المركز. (٨١)

رغم وجود عدد غير قليل من النقاط المشتركة ، فإن هايدغر لا يعير أي
اهتمام لأمل يونغر القائم على سرعة تجاوز هجيرة العدمية بما يمكن
الفئات النخبوية الصغيرة في الثورة المحافظة من الإحساس بنوع من الغاية
الميتافيزيقية تحت أقدامها . فمع سيطرة المدنية التكنولوجية - الصناعية
على مستوى «الكوكب» ، الأمر الذي وصفه يونغر في «العامل» و«نيتشه في
«إرادة القوة» ، والذي هو ، بالنسبة لهايدغر «آخر مراحل العدمية متجسدة
في دولة راسخة» ، يفقدو خط يونغر «واسعاً جداً» أو «غير منظور بعد في
النهاية» (٨٢) . لم تكن تلك هي المرة الأولى التي ينجذب فيها هايدغر إلى
الجبال أو يتم اغراؤه بها ، حيث يستطيم أن يفكر بالإنسان على أنه «راعي
الوجود» . أما عبور يونغر للخط فلم يكن بالمقابل ، حسب رأي هايدغر
المشوب بالرغبة ، سوى هروب فردي يدلي بدلوه ، كما يتلجى من اللفة ،
في ميتافيزيقا العدمية . إن داعية أو إمام الاله القادم ، الذي يمكن بناء
ملكوته بفضل وعي الخطر التكنولوجي ، إذا لم يجر دفنه في مقبرة كارثة

٨١- هايدغر ، «مقدمة للميتافيزيقا» ، نيويورك ١٩٦١ . وهذه الفرعة القائمة على اعتبار
التاريخ العالمي ذا محور عرقي ربطته بك من يونغر وشميدت وقد طورها إيرنست نولته
لاحقاً في عدد من المؤلفات مثل : «ألمانيا والحرب الباردة» ، ميونيخ ١٩٧٤ .

٨٢- هايدغر ، «مسألة الوجود» ، ص : ٤٩ .

ذرية - أبدى قدراً غير قليل من الحماس في عملية تفكيك الاغراءات الارادوية للميثولوجيا القائمة على النزعة الفردية («في نص تسهل قراءته ولكن التفكير به يكون صعباً») . فمعنى طريق الغابة لم يكن هروباً من ملكوت العامل القائم على الضرورة إلى عالم خيالي مفعم بالحرية ، عالم مازال التاريخ يكرر ذاته فيه بالنسبة لحفنة صغيرة (تتضاءل باستمرار في الحياة الواقعية) من الارستقراطيين ؛ بل كان ، بالأحرى ، هدوء الاستماع إلى الشارات الصادرة عن ايون جديد في تاريخ الوجود ، هذه الشارات التي لن تكون غريبة عن النزعات التكنولوجية الانسانية ، ولكنها ستكون ، بطريقة أو أخرى مصحوبة بتجسد جملة من الأخطار التكنولوجية . وفي الختام أحال يونغر على الخلق العقلي الذي أصاب نيتشه - كنذير انهيار أوحده للفكر المدمي - واستاذن للمفادرة مطلقاً عبارة اقتبسها من غوته عن خطر القطع النقدية البالية و «الشهادات المقدسة» في المبادلات الروحية . (٨٣)

لا ندري ما إذا كان هايدغر قد اقتنم برد الرجل الذي تعرض لمثل هذا التوبيخ . غير أننا ، على أية حال ، نعلم أن يونغر بذل قدراً استثنائياً من الجهود ليسند إعلانه عما بعد التاريخ بتفسيره الخاص لتاريخ الوجود ؛ أي لتحديده على أنه منعطف في تاريخ الكرة الأرضية يشير إلى انتهاء تاريخ الانسان . (٨٤) وفي هذا التقديم لمجمل فهم يونغر للتاريخ ، (٨٥) يكون أفق أي تحول ممكن للبشرية محيطاً بسائر أطروحاته السابقة كلها ، (٨٦)

٨٣ - المصدر السابق ، ص : ١٠٨ .

٨٤ - إيرنست يونغر ، «عند جدار الزمن» ، في المؤلفات الكاملة م : ٨ ، شتوتغارت ١٩٨١ .

٨٥ - يستنتج هانس بيتر شفارتس من استعراض ملاحظات يونغر عن التاريخ منذ «حول الفكر» (١٩٢٧) مايلي : «إن هناك لحظة بالغة الألفية ، تشكل العنصر المشترك في موقف ليس تاريخياً من حيث المبدأ .»

٨٦ - انظر الهوامش الواردة في الفصل الثالث - ب - من هذا الكتاب عن كل من بيرتوتيار ودوشاردان .

مع التناقض بين «العامل» و «ساكن الغابة» في مركز القلب منها . من جهة ، ليس المجتمع الجماهيري ، الذي يوحد الفاشية والبلشفية والنزعة الأمريكية توحيداً عميقاً ، جديراً بالحياة ، إذ يقود كوكب الأرض الى الهلاك . ومن جهة ثانية ، تبادر الفئات النخبوية الصغيرة المتميزة بنبلاها ، عبر الزهد ، الى تبني الحرية القادرة وحدها على امتلاك التاريخ ، ولكنها بدلاً من الاستمرار في الإفادة منها ، تنشغل بنوم جمالي من ترهين الأسطورة والخرافة حيث تتم ممارسة التاريخ كله (وهو يمد نفسه بالطريقة الشبنغلرية) في تواريخ حياتها الخاصة دون غيرها . وهنا نجدنا وقد عدنا تقريباً الى موقف كوجيف الأخير .

تعقيب على الغابة والواقع

إن لصورة يونغر المجازية عن طريق الغابة مستوى إضافياً من حيث المعنى : مستوى العالم الواقعي . ففي الحرب العالمية الثانية كان الشكل النموذجي تاريخياً لطريق الغابة قد انتقل الى حركة المقاومة كما نستطيع أن نرى من استعمال الفرنسيين لكلمة ماكي Maquis (التشكيل الريفي النموذجي) كمعبرة جماعية تطلق على فرق الأنصار العاملة في المناطق الريفية من وسط وجنوب فرنسا . (٨٧) كانت أشكال حياة ونضال نموذجية

٨٧ . مع اقتراب الهزيمة راح يونغر ينظر الى الحرب العالمية الثانية نظرتة الى «حرب أهلية عالمية» . لم يكن ذلك منطقياً على انه انتقل الى صف الأنصار بل وضم سائر المشاركين في سلة واحدة دون النظر الى العدالة والتاريخ ، محرراً الألمان من اللوم والمسؤولية . ثمة معنى شبيه نجده في مذكرته «السلم» (هندسديك ، ٣ ، ٤٨) التي تعتبر نداء موجهاً الى شبيبة أوروبا والتي وفرها للمؤسسين في باريس بتاريخ ١٩٤٤/٧/٢٠ ، على الرغم من أنه هو نفسه كان ضد الاغتيال . طرد يونغر من الفيرماخت خريف ذلك العام . انظر لوس ، ص ٢١٥ .

بالنسبة لفئات «نخبوية صغيرة» موجودة آنذاك في أرجاء أوروبا المحتلة من قبل ألمانيا . غير أن تلك الجماعات لم تكن مؤلفة من نساك غارقين في ممارسة وعي الذات والتدريب على البقاء ؛ بل من تشكيلات نظامية حاولت كلما سنحت لها الفرص ، الارتباط بالحركة السرية في المدن وشاركت في النضال التاريخي مهما كان تقويمنا لمدى فاعلية مساهمتها في تحقيق الانتصار على الفاشية . وعلى الرغم من أن هذه الجماعات كانت معظم الأحيان هاربة ومطاردة من قوات الاحتلال فإن هدفها ظل متركزاً على التحرير الوطني ، بل الاجتماعي قبل كل شيء ، لمجتمعاتها .

لذا فإن المعنى البطولي الكامن في صور يونغر البيانية يستخرج معنى مناقضاً من تجربة تلك الأيام .

٨٨- هندريك دومان ، «ضد التيار : مذكرات اشتراكي أوربي» ، شتوتغارت ١٩٥٣ . انظر بيتر دودج «بعد الماركسية : عقيدة دومان ومؤلفاته» ، لاهاي ١٩٦٦ ، مقدمة دودج (محرراً) ، بعنوان «دراسة موثقة لهندريك دومان» ، برينستون ١٩٧٩ ؛ وميكي كلايس . فان هايغندورن ، «هندريك دومان : سيرة حياة» ، أنتويرب ١٩٧٢ . وهذان المؤلفان ينحصران ، كلاهما ، في حدود جملة من التفاصيل الخارجية عن فترة ما بعد ١٩٤٠ . ثمة محاولة لاعادة تقويم نظريته وسيرة حياته جرت خلال مؤتمر عقد عام ١٩٧٣ ، ظهرت المداخلات التي أقيمت فيه في كتاب ايفور رينس (محرراً) «حول مؤلفات هنري دومان» ، عدد خاص من المجلة الأوروبية للعلوم الاجتماعية ، ودفاتر فيلفريد وباريتو ١٢ ، جنيف ١٩٧٤ ، رقم ٣١ .

ج - تيار دومان

بين الحين والآخر ظهر بالفعل واقم تناظر مم طريق الغابة عند يونفر ، فمن قد يبدو واضحاً جداً انه عاش طريق الغابة هو ذلك الارستقراطي الاشتراكي هندريك دومان الذي تروي قصة حياته التفصيلية سيرة نموذجية لبطل رواية يونفر الأكثر كلبية ورومانسية . ففي الفترة الممتدة من ١٩٤١ إلى ١٩٤٤ عاش دومان في كوخ جبلي معزول في منطقة السافوا العليا بفرانسا ، ومع نهاية الحرب فرّ الى سويسرا . وهناك كتب كتاباً استمد منه الثوريون المحافظون السابقون في ألمانيا الغربية مفهوم «مابعد التاريخ» ،^(٨٩) وإن أرادوا ، فيما يبدو ، أن يخفوا المصدر وراء قناع أحد العملاء من اليساريين السابقين . وربما كانت هناك أسباب أخرى لتجنب ذكره بالاسم ؟

ملاحظة بيوغرافية (سيرة) - ١ -

نظراً لأنه غير معروف جيداً بعدُ حتى الآن فإن أيراد بضع كلمات عن سيرة حياة دومان قد يكون مفيداً . ينحدر هندريك دومان (١٨٨٥ - ١٩٥٣) من إحدى الأسر التجارية بمدينة أنتويرب ، وقد أصبح فوضوياً في سن مبكرة ثم تحول الى ماركسي ؛ درس التاريخ في لايبزيغ ونال شهادة الدكتوراه تحت إشراف بوشر ولامبريشت ، وعمل في جريدة لايبزيغر زاتيونغ الاشتراكية - الديمقراطية حتى عام ١٩١٠ . وبعد عام قضاه

٨٩ - «شيوم الجماهيرية وانهايار الثقافة» (١٩٥١) ، الطبعة الثالثة ميونيخ ٩٥٣ ، ص

١٢٥ . وعن إفادة غيهلن الخفية من الكتاب انظر ملاحظات الناشر في أرنولد غيهلن ،

«المؤلفات» م : ٧ ، فرانكفورت ١٩٧٨ .

في انجلترا أصبح أحد مسؤولي الحزب الاشتراكي في بلجيكا وناطقاً باسم المعارضة الماركسية . ورغم كونه من دعاة السلام ، تطوع في الجيش بعد الغزو الألماني عام ١٩١٤ وعين ضابطاً . في ١٩١٧ التحق بوفد حكومي إلى روسيا - وهي تجربة جنباً إلى جنب مع إقامة أطول في أميركا - ، اقنعتة بضرورة الديمقراطية للاشتراكية ووضعت حداً نهائياً لمرحلته اليسارية المتطرفة (الراдикаلية) . وخلال عقد العشرينيات عاش، دومان في ألمانيا مدرساً في كلية العمال بفرانكفورت ومحاضراً بعد ذلك في مادة علم النفس الاجتماعي (السيكولوجيا الاجتماعية) بالجامعة . ومن بين كتاباته ثمة نقد لدور الماركسية كبديل للدين بالنسبة للكوادر الحزبية الصاعدة ، ودراسة مبكرة في ميدان السوسيولوجيا الصناعية . (٩٠)

في ١٩٣٣ عاد دومان إلى بلجيكا وتم تعيينه ناطقاً باسم الحزب الاشتراكي في مجموعة دراسية مشتركة ضمت ممثلي رأس المال كلفت بوضع مقترحات حول اجترام خطة اقتصادية قادرة على تجاوز الأزمة . وعلى الرغم من أن «خطة العمل» هذه انهارت ، فإنها ساهمت في اشتهار مؤلفها بوصفه مدافعاً عن اشتراكية تسعى للارتقاء إلى مستوى تحدي الفاشية والجبهة الشعبية في أوروبا . إضافة إلى توليه منصب رئاسة الحزب ، شغل

٩٠ - «سيكولوجية الاشتراكية» ، لندن ١٩٢٨ ، «المتعة في العمل» ، لندن ١٩٢٩ . قام عمله الرئيس بتحليل دوافع أولئك الذين تبنا الاشتراكية ، بمن فيهم مؤيدوها البرجوازيون ، من منظور التعارض بين التقاليد القيمية الموروثة والوضع الحياتي الفعلي للبروليتاريا . وهذا لم يكسبه عدداً كبيراً من الأصدقاء في الحزب الاشتراكي الديمقراطي ولكنه جعله مبشراً بباد غودسبرغ منذ الثلاثينيات .

تعرض نصه البرنامجي الداعي إلى اصلاح مثالي في الاشتراكية للمصادرة فور صدوره (١٩٢٣) ؛ وقد ترجمه ، كما رأينا من قبل ، كوجيف إلى الفرنسية مع هنري كوريان تحت عنوان «الفكرة الاشتراكية» ، باريس ١٩٣٥ .

دومان مرات متكررة منصب وزير المالية ومستشار الملك الذي اتبع ، في ضوء تجربة الحرب العالمية الأولى ، سياسة الاسترضاء حتى بعد ميونيخ . وبالفعل فان دومان بقي الى جانبه بعد الاستسلام للألمان في حين وقم اختيار اكثرية الطبقة السياسية على المنفى . في ١٩٤٠ ، عاقداً الأمل على أن الألمان قد يتحینون فرصة ما لاتبام سياسة مستقلة في بلجيكا ، قام دومان بدمج النقابات السياسية في تشكيلة لا سياسية واحدة ، وراح يتطلم الى نشوء اشتراكية اصلاحية في أوروبا بعد أن وَّحَّدها هتلر .

لدى اتضام استحالة نجاح جهود دومان الافرادية في بلجيكا أكثر فاكثراً ، بادر الرجل الى قطع تعامله ولاذ بكوم جيلي يساعده على نسيان الدوام السياسية - الثقافية . وبالفعل غاص في البحوث التاريخية عميقاً جداً حول أحد الأشكال المبكرة للنظام الرأسمالي من حرب السنوات المئة حتى أرمخ ، أكثر من مرة رسائله ب ١٤٤٤ بدلاً من ١٩٤٤ (٩١) ؛ بقي الأعزب القوي المنضبط انضباطاً عسكرياً وحيداً تماماً في الجبال التي لم يكن يغادرها إلا نادراً الى كل من بروكسل وباريس : كان يستمتع بالطبيعة ، ويدير شؤونه المنزلية بنفسه - كما قال فيما بعد - (٩٢) ويعيش في قَدْرية نشوى مستمدة من العزلة القصوى لفترة العمالة ، ويجد نفسه بين الحين والآخر بين فرق الأنصار (الماكي Maquis) وبين من يلاحقونهم . فر الى سويسرا قبل التحرير ولم يتم تسليمه في ١٩٤٧ حين حكم غيابياً بالسجن لمدة عشرين سنة على عماله . تزوج في ١٩٤٨ وعاش في مرتفعات البيرنيه ؛ نشر ثلاثة كتب أخرى ثم مُتَّك في حادث سير عام ١٩٥٣ .

٩١ - دومان ، جاك كور ، ص : ٨ .

٩٢ - ضد التيار ، ص ٢٧٢ .

اختفاء الديناصورات

من غير المحتمل أن نفاجأ حين نرى رواية دومان لسيرة حياته الخاصة متقاطعة مرة أخرى مع رمز طريق الغابة ، وإنْ وُجِدَتْ فروق واضحة . فبعد تأكيد إيمانه بالاشتراكية واعترافه بجملة أخطائه وخيبات أمله ، يحاول دومان أن يدافع عن نفسه من منطلقات ملموسة ويقول إن حركة العمال حققت ، عبر القرن ، انجازات مادية وثقافية أساسية في مجال تحسين ظروف البروليتاريا . وبعد ذلك يسوق العبارات المعترضة التالية بصورة مفاجئة :

«تتأتى اللحظة المأساوية من امكانية ، إن لم يكن احتمال ، غرق السفينة التي بات ركابها من الدرجة الثانية في أحوال ميسيرية وتموينية أفضل من ذي قبل ، نفسها مع الأيدي كلها . غير أنها تبدو ، مؤقتاً ، مسوقة بتيار دائري أشبه بالدوامة ، يقترب من مركزه بوتيرة متسارعة تكشف النقاب عن الاقتراب المتسارع بقوة لكارثة أخيرة . (٩٣)»

مرة أخرى سفينة تواجه خطر الغرق . غير أن القضية هذه المرة ليست حرية القبطان أو حياة الشرائح الأفضل على ظهر السفينة ؛ فوحش الأعماق لم يعد متسللاً يزحف بين أماكن الركاب . في الحقيقة نرى دومان مسروراً ازاء تمتع الركاب هناك بنوعية أفضل من المسكن والغذاء . وكذلك لا تكون السفينة في مواجهة جبل جليدي ، تلك القوة البدائية البلورية الخارجة من الأعماق والتي تستطيم وحدها أن تُغرق السفينة . صحيح أن هناك عدداً غير قليل من المشكلات والاضطرابات ، غير أن المشكلة الحقيقية تكمن في ضعف الملاحة . وهو (هذا الضعف في فن الملاحة) يعود مرة أخرى الى نوع

من سوء التفاهم بين المثقفين والجماهير : لا بمعنى ابقاء المثقفين مقيدون ، بل بمعنى أن شيئاً معيناً ينقصهم ، انهم يفتقرون الى شيء محدد . بعبارة أخرى تكون الفئات النخبوية الصغيرة مقطوعة من جهة ومختزلة جداً من حيث العدد من الجهة الأخرى : لم تعد قادرة على اخضاع الأمور للسيطرة . لا يبدو الوضع كما لو كانت الجماهير مخاتلة ومتوحشة او ميالة الى استخدام العنف في سبيل تحويل عظمة أوروبا القديمة الى دمية او العوبة بين أيديها . إنها - أي الجماهير - ، بالأحرى ، منظمة في وحدات بالغة الضخامة وتبدي بالتالي - بصرف النظر عن طابعها - عطالة تنطوي على الكارثة بالنسبة لقيادة دفة السفينة او توجيهها :

بعد حد معين تصبح الأمور والناس ، وهي ما تسعى ارادة معينة الى قيادتها من فوق ، غير قابلة للتحكم بقدر أكبر او أقل . لذا فإن دوراً حاسماً تلعبه تلك القوة الجماعية الملفزة التي نجد أفضل تشبيه لها في عطالة كتلة صماء جامدة... تذكرنا حقبتنا بتلك الصورة التي يقدمها علماء الباليونتولوجيا عن اختفاء الديناصورات أواخر العصر الجليدي الثالث - أجسام عملاقة بادمغة صغيرة عجزت آخر الأمر عن توفير امكانية تكيف هذه الوحوش مع ظروف الحياة المتبدلة . إن العملاقة التي ابتليت بها حقبتنا باتت تتخذ أشكالاً بيولوجية - اجتماعية أكثر تعقيداً وأشد خبثاً ، ولكن الشر يبقى هو هو : إنه اخفاك جهاز القيادة والارشاد (٩٤) .

٩٤ - «شيوم الجماهيرية» ، ص ١٢٤ . يشير الى آلة الحرب ويقول : «لا شيء يستطيع ابطال الانطباع القائم على أن الانسان عاجز لا حول له ولا قوة والمترتب على الاتصال بالآلة ، ويكتسب هذا الانطباع قدراً هائلاً من الجبروت مع اقترابنا من أليتها المركزية الدافعة . نفاجأ عندئذ باكتشاف حقيقة أن الآلة تبدو كما لو كانت مستمرة ، تحت تأثير قوتها هي بعيدة عن ارادة الأفراد ، في اتجاه لا يتحدد إلا بزخمها الأصلي وكتلتها .»

ومشكلة القيادة والتنظيم هذه تتمخض عن فقدان «حتى التناقض بين
الراسمالية والاشتراكية لمفزاه النظري - الفكري الأساسي العميق» (٩٥) .
ليس لدى دومان أي علاج لهذا الانخداع الاجتماعي - الثقافي بالعضمة أو
الأبهة ، هذا الانخداع الذي يوحد الأنظمة . وبوصفه انعزالياً من نمط ذاتي ،
تعرض دومان دوماً للمزمنة أمام هذا الانخداع ، حتى حين كان يشغل موقعاً
قيادياً ومتبنياً بالتحديد فكرة التعاون كحل للأزمة . وانطلاقاً من افتقاد
التوجه هذا ، وهو ما جعل المعاصرين شديدي الحساسية يصابون بالدوار ،
قام دومان بطرح فكرة «مابعد التاريخ» لائذاً بك من جوفنيك وكورنو (٩٦) ،
مميزاً إياها عن حالة الاستنزاف أو الانهك في عقيدة شبنفلر القائمة على
الدورات الثقافية .

٩٥- ضد التيار ، ص : ٢٨٨ . هنا أيضاً يوجز المشكلات المطروحة بعمق في «شيوع
الجماهيرية» ، «إن إشاعة الجماهيرية والبيرقراطية وانعدام الشخصية والأتمتة واستحالة
الادارة والتوجيه في الأجهزة العملاقة ، وابتلاء الدول القومية والامبراطوريات بالعطالة
المفرطة ، وسيادة المزاج العدواني الحربي المتولد من مخاوف الجماهير ، إن هذا كله
يفضي الى حرب أبدية تهدد بالخطر سائر الانجازات الاجتماعية والأخلاقية لمرحلة الصمود
التي عاشتها ثقافتنا ، بك وربما تجعل موضوع استمرار وجود الانسان مطروحاً للنقاش» .
٩٦- ليس ثمة ما يشير الى نص بعينه لدوجوفنيك ، ولكن الرجلين جددا صداقتهما التي
كانت قبل الحرب في سويسرا وكانا يتراسلان . وحسب ما جاء على لسان ميشيك بريلاز
في جنيف لم تات رسالتهما على ذكر مفهوم «مابعد التاريخ» ، بالتحديد . كما أن
مهاينتي لكتابات دوجوفنيك الكثيرة قبل ١٩٤٥ ، التي تعالج الشؤون الراهنة في
الغالب ، تشير الى أنه لم يقم ، آنذاك ، بصياغة الفكرة التي تقول ببزوغ فجر مابعد
التاريخ . أما في كتاباته اللاحقة حول النظرية السياسية فنجد اشارات الى آراء كورنو
الشكلية الوراثية ، لا الى تشخيصه لمجتمع مابعد تاريخي . لذا فإنني سافترض أن
دومان كان يشير الى كتاب «عن السلطة» ، وهو العمل الذي نشر للمرة الأولى في ١٩٤٥
والذي استعرض فيه جوفنيك نظم القرن العشرين وطور فكرة وجود «وصاية اجتماعية» .
ربما ساهمت الحوارات الشخصية في المنفى بإضافة مضامين أخرى .

لذا فإن رأيين يدعمان القول بأننا ندخل «عصرًا هو خارج الزمن»
ببقيان - أحدهما تطوري والثاني تاريخي . ففي صورة الديناصور عن آلة
عملقة متحجرة ، أولاً ، تكون الثقافة التي تحملها قد وصلت إلى نهاية
أهميتها النموذجية الأصلية : «ومن شأن البديك ، عندئذ ، أن يكون بالمعنى
البيولوجي ، إمّا الموت أو التحول» (٩٧) . والثاني هو أن علم التاريخ يقيم
علاقات سببية تفعل فعلها في أقدار البشر ومصائرهم بما يوفر امكانية «أن
تقاس الأحداث التاريخية بمعيّار الأهداف والقوى الانسانية» ؛ وفي حال
استحالة التماس مثل هذه العلاقات ، لابد لـ «مسار العالم من (الخروج) من
إطار التاريخ .» (٩٨)

لا يستطيع مثل هذين الرأيين - وهما أكثر عقلانية وتحفظاً من تلك
التي ذكرت من قبل - أن يوضحا إيضاحاً مقنعاً غياب أي مخرج في تشخيص
دومان . فالرأي الأول يمكن أن نعارضه ببرنامج يترك هامشاً للوحدات
الصغيرة ويفرض قيوداً أشد على العنف والارهاب ، بسياسة قائمة على
إشاعة ذاتية الجماهير وعلى آلية صنع قرارات بعيدة عن المركزية . أم أن
ذلك سيكون تحولاً اجتماعياً ؟ أما الرأي التاريخي فهو يركز على انهيار

٩٧- ميشيل بريلاز أيضاً يقول إن مسودة «إشاعة الجماهيرية وانهيار الثقافة كانت نصاً
غير منشور باللغة الانجليزية استند الى كورنو في تطوير أفكار التثبيت المورفولوجي
والتحول ، وزيادة سرعة عجلة التاريخ ، في المقام الأول . وبالنسبة لـ : ل . أرينيلا
(«نهاية التاريخ ، وجهة نظر كورنو» ديوجين ٧٩ - ١٩٧٢) فإن واقع امتناع كورنو عن
طرح بديك الموت أو التحول ، متركزاً على التطلع الى نوع أكثر عقلانية من أنواع تطوير
المجتمع وتنميته ، يجعله مبشراً بالرؤى التكنوقراطية ، في موقع بين سان سيمون
وراثيناو ، اللذين لاذ بهما دومان أيضاً في الفترة الواقعة بين الحربين .

٩٨- «إشاعة الجماهيرية» ، ص : ١٢٥ . حول رأي دومان بالتاريخ انظر سفت ستلنغ -
ميشو وجين بوينزود «عن تاريخ فلسفة التاريخ» ، في كتاب ايفورينس (محرراً) .

الفردية في قيادة منظومات كبرى ، وبالتالي على ميعار أضيق من أن يكون مناسباً لقياس «الأهداف والقوى الانسانية» . ففي تحكم دومان الأكثر عقلانية بالفكر ، تحديداً ، نستطيع أن نقيس مدى قوة ارتباط عجز منظور مابعد التاريخ وياسه بوقاحة النزعة الفردية لدى الطبقة الوسطى المتعلمة في الممارسة السياسية خلال سنوات الحرب ومساوية هذه النزعة وانحطاطها .

سيكتسب هذا الأمر قدراً مدهشاً من الوضوح حين نعاين الإشارة الأخيرة حيث يذكرنا دومان بذلك العقل الحساس الذي عبر للمرة الأولى عن فكرة بزوغ فجر فترة هي خارج التاريخ : إنه عقل بيرتراند دو جوفنيك . مرة أخرى نلتقي هنا بمثقف نموذجي ، بعابر حدود سياسية و «ساكن في الغابة» تورط تورطاً نشيطاً بالفاشية والعمالة ولكن التقارير تحدثت أيضاً عن أنه كان هدفاً لملاحقة الغيستابو ؛ هرب من فرنسا الى سويسرا قبل دومان بعام واحد وانجز هناك بمساعدة دار النشر التي طبعت كتاب دومان عن سنوات التعامل نفسها - كتاباً ذا شأن بعنوان «حول السلطة - On Power» ، كان قد كتبه خلال فترة العزلة (١٠٠) . كان الرجلان يعرف كل منهما الآخر منذ أوائل الثلاثينيات حين كانت «خطة العمل» الداعية الى التعاون لدومان تعتبر بشيراً لاقتصاد أوربي مخطط يتجاوز كلاً من الشيوعية والفاشية . ففي تلك الأيام كان جوفنيك ، مثله مثل كوجيف ورئيسه اللاحق روبيرت مارجولين ، بين المثقفين المنتمين الى مختلف فئات يسار الوسط الذين دأبوا على التبشير برسالة دومان في فرنسا .

٩٩- هندريك دومان ، «الفارس الوحيد» ، جنيف ١٩٤٨ .

١٠٠- بيرتراند دو جوفنيك ، «عن السلطة : طبيعتها وتاريخ نموها» (١٩٤٥) ، نيويورك ١٩٤٩ .

ملاحظة بيوغرافية (سيرية) - ٢ -

قد تكون بعض المعلومات البيوغرافية مفيدة هنا أيضاً (١٠١). كان بيرتراند بارون دوجوفنيك دي أورسينس (ولد عام ١٨٠٣) ابن ناشر ليبرالي شهير ، دبلوماسي وعضو مجلس شيوخ في الجمهورية الثالثة ، من أم تنحدر من عائلة صناعية يهودية . وبعد طلاق أبويه قامت الروائية كوليت بتبني دو جوفنيك الطفل . درس بيرتراند الرياضيات ، القانون ، البيولوجيا والاقتصاد ، وفي عقد العشرينيات اختلط بالجنام اليميني لتيار اليسار بوصفه مؤلفاً ناجحاً لنداءات نقابية عمالية ذات توجهات تخطيطية استهدفت تجاوز الأزمة . وفي الفترة الممتدة بين ٢٨ و ١٩٣٢ حاول ، عن طريق «بيان للشباب» أن يكسب الحزب الاشتراكي الراديكالي الليبرالي اليساري الذي كان عضواً فيه ، لصالح «صفقة جديدة» . ولكن المحاولة باءت بالفشل . وفي الثلاثينيات اشتمر كصحفي ، وخصوصاً كمراسل خارجي : فقد نشر مقابلة مطولة مع هتلر بتاريخ ٢١/٢/١٩٣٦ ، (١٠٢) كما أنه

١٠١ - ليس ثمة سيرة حياة شاملة بعد ، ومذكرات جوفنيك بعنوان «رحالة عبر القرن» لا تحتوي إلا على ما هو متعلق بفترة ما قبل الحرب . انظر الذيك الذي كتبه غانسلاندي للطبعة الألمانية لكتاب : «عن السلطة : ...» ، فرايبورغ ١٩٦٩ ، وبير هاسنر ، «بيرتراند دو جوفنيك» في الموسوعة الدولية للعلوم الاجتماعية ، م : ١٨ (١٩٧٥) ، وروي بيرس ، «الفكر السياسي الفرنسي المعاصر» ، لندن ١٩٦٦ .

١٠٢ - انظر زئيف شتيرنهل ، «لا يمين ولا يسار» ، بيركلي ١٩٨٦ . إن دور جوفنيك في استقبال دومان وفي حركة دوريو يجعله شخصية مفتاحية في تقصي شتيرنهل لأبعاد الايديولوجيا الفاشية بفرنسا ، تبين كيف أن هذه الايديولوجيا كانت امتداداً لبعض أفكار «الاشتراكية الاصلاحية» . أدى القول بأن جوفنيك كان عميلاً للسفير الألماني أوتو أبيتز الى اثاره خلافات قضائية .

أجرى مقابلة أخرى مع موسولينى بروما (حيث كان أبوه سفيراً) كما أرسل سلسلة من التقارير عن الحرب الأهلية في اسبانيا .

في ربيع ١٩٣٤ لم يستطع زعيم الحزب الشيوعي الفرنسي ونائب رئيس الكومنترن جاك دوريو كسب تأييد موسكو لدعوته المبكرة الى تبني خطة الجبهة الشعبية ، فطُرد من الحزب في حزيران . وبعد ذلك تابع دوريو نشاطه السياسي وأسس حزب الشعب الفرنسي الفاشي اليساري الذي انتسب اليه جوفنيك عام ١٩٣٦ . وهذا الأخير أصبح رئيساً لتحرير الصحيفة الناطقة باسم الحزب (١٠٣) ، كما كان عضواً في المكتب السياسي لنصف عام سنة ١٩٣٨ . وبعد اتفاق ميونيخ ، حين تحول دوريو الى داعية طليعي للتعامل ، يبدو أن جوفنيك ابتعد عن الحركة ؛ تطوع في قوات الفشة قبيل الهجوم الألماني . غير أنه ، خلال فترة الاحتلال ، كان صحفياً نشيطاً من دعاة التعاون (١٠٤) ، ولم ينسحب من هذا النشاط إلا بعد مضي بعض الوقت . عبر طبعة نبيلة من طريق الغابة - ليلوذ بالدراسات الفلسفية في مزرعة عائلته ببلدة كوريز . تقول التقارير إنه اتصل وهو هناك بالمقاومة ورام الغيستابو يتعقبه فهرب من فرانس عام ١٩٤٣ .

١٠٣ - انظر ديتر وولف : «حركة دوريو» ، شتوتغارت ١٩٦٧ ، يلتف هاسنر حول تورط جوفنيك في حزب PPF ويؤكد على نشاطه في المقاومة دون التطرق الى الأسباب الكامنة وراء بقاءه في المنفى بسويسرا لسنوات بعد انتهاء الحرب . وهذه الأسباب ليست واضحة في المذكرات عدا عن كونه شكاً من الاستخفاف بوطنيته في بلده .

١٠٤ - كان جوفنيك أحد أكثر الكتاب السياسيين تمتعاً بالتكريم والاحترام لدى سلطات الاحتلال . فقد ترجمت كتاباته الى الألمانية وصار عضواً في مجلس ادارة الجمعية الألمانية - الفرنسية ، مما عرفه ، ربما على ايرنست يونغر بك وحتى على كارل شميدت . ولكن جوفنيك ، نظراً لأن أمه يهودية ، عمل على التخفيف من لا سامية عملاء آخرين كانوا يدعون الى «سياسة بيولوجية» بغية الحفاظ على نقاوة «الأمة الفرنسية» .

عمل جوفنيك بعد هروبه في صحف صادرة في لوزان وجنيف ، كما أن بعضاً من مسلسلات مقالاته - عن التجربة الاشتراكية في بريطانيا أو مشروع مارشال مثلاً - نشرت في كتب . وإثر تحول إضافي أصبح جوفنيك ناطقاً باسم نوم معين من الليبرالية الجديدة الغربية ، كما غدا أحد منظري السياسة البحتة . وبعد العديد من مناصب الأستاذ الضيف في إنجلترا والولايات المتحدة ، أسس جوفنيك جمعية ساهمت مؤتمراتها وخدماتها الاعلامية في تعريف النخبة الفرنسية على فلسفة الادارة ومناهجها في الولايات المتحدة (١٠٥) ، كما أسست لفيوتشرولوجيا (علم مستقبل) فرنسية . (١٠٦) وبعد نجاح بعض مؤلفاته الأخرى عن نظريات السياسة والاقتصاد (١٠٧) ، وهي مؤلفات زادت من تناولها لمسائل التنمية النوعية والبيئة ، أصبح جوفنيك أستاذاً بباريس وتم اغراقه بفيض من الأوسمة والمناصب الدولية بما فيها عضوية نادي روما .

الوصاية الاجتماعية

أحياناً قورن جوفنيك بديفول بوصفه رجلاً (مما قبل الأمس وبعد الغد) . أما أساس هذه الشهرة فقد ترسخت بفضل كتابه الثاني عشر «حول

١٠٥- خلال إحدى رحلاته المبكرة الى الولايات المتحدة التقى في شيكاغو بليو شتراوس الذي كتب لكوجيف يقول إن جوفنيك ثمن عالياً تفسيره لهيغل ونشاطه كمسؤول سياسي ، ولكنه فوجئ حين علم أن الشخص نفسه كان متورطاً .

١٠٦- نشر غيهلن مادة عن آرائه المتعلقة بما بعد التاريخ في نشرة المعهد فيوتوريبليليس (١٩٦٣/٥٠) - ربما بعد حديث أجراه هناك حول الموضوع نفسه .

١٠٧- «حول السيادة : بحث في الخير السياسي» كامبرج ، ١٩٥٧ ، «النظرية الخالصة في السياسة» ، كامبرج ١٩٦٣ ، «فن الحذب» لندن ١٩٦٧ ، اركادي ، باريس ١٩٦٨ في «مدنية السلطة» باريس ١٩٧٦ .

السلطة On Power ، ثمرة طريق الغابة التي لاذ بها ، وهو الكتاب الذي نشره وهو في الثانية والأربعين من عمره . وهذه المقالة التاريخية ذات الأفق الواسع تتعقب مسيرة نمو سلطة الدولة أو «المينوتور» - (Min-otaur : حيوان خرافي نصف انسان ونصف ثور) - «بقناع» في النظام القديم ancien regime ، «بلا قناع» في المجتمع البرجوازي «كلي الوجود» و (صارخاً) في عصر الجماهير - وتحلله من منطلق تدهور أو انحدار جملة معينة من الحريات . (١٠٨) فعلى غرار دو توكفيل لا يعتبر جوفنيل الثورة الفرنسية تحرراً للمجتمع من الدولة المستبدة ، بل على النقيض من ذلك مَرَكَزَة اجتماعية لسلطة الدولة القابلة لأن تكون ارهابية وقائمة على العنف بغية القضاء على الهوامش التقليدية للحرية (لدى الطبقة الارستقراطية) . (١٠٩) ومن وجهة النظر هذه فان سلطان المعتدي التنكري على الضحية يفسر جزئياً اضعاف صفة الشمولية على سائر المجتمعات التي شاركت في الحرب العالمية الثانية ، ولكن سوء استخدام السلطة لم يترسخ أساساً إلا من خلال صعود دولة الرفاه في القرن العشرين ، وتدعيم أجهزة البوليس ووسائل التعليم والدعاية الرسمية . (١١٠) وبهذه الطريقة غدت آلة يرتبط بها جميع الأفراد بقيود مجدولة من المصالح المادية والخوف وأساليب التفكير ، مما يفضي بهم الى تعريض انفسهم لفقدان الحرية . «ليتني اعلم من اين جاءت الفكرة التي تقول بان البشر يمقتون الاستبداد او الطغيان! ما اراه شخصياً هو انهم ينعمون ويستمتعون في ظله!» . (١١١)

١٠٨- عن السلطة ، («الدولة كثورة دائمة») ، («الجذور الارستقراطية للحرية») .

١٠٩- المصدر السابق .

١١٠- المصدر السابق ، («الديمقراطية التوتاليتارية» ، «بين الحرية والأمن» ، «بين

النظام والوصاية الاجتماعية») .

١١١- المصدر السابق .

لذا فإن خطر وجود نوع من «الحماية والوصاية الاجتماعية» هو خطر
يتهدد الأنظمة كلها ، لأنها باتت تتصرف بالأجهزة الضرورية ولأن من
طبيعة الجماهير أن تستسلم لحالة العبودية العذبة . إن هتلر وروزفلت ،
على استحالة وضع إشارة المساواة بينهما ، هما النموذجان الرئيسيان اللذان
يجسدان هذا النزوع السائد في القرن العشرين . (١١٢) وحين كان دومان
يقتبس من جوفنيك باعتباره بشير مابعد التاريخ ، ربما كان يشير إلى
صورة اشاعة المساواة Gleichschaltung هذه عبر آلية السلطة . ولكن
السؤال هو : ألم يسبق لجوفنيك نفسه أن سعى الى اقامة اقتصاد تعاوني
مخطط في فرنسا ، وفقاً للصيغ المتعاقبة لدى كل من روزفلت ودومان ،
فالفاشييين لاحقاً ، على التوالي ؟ نجدنا في حقيقة الأمر ، ازاء التيار الذي
الفناه من قبل لدى دومان - ولكن دون أي حديث عن الابحار والملاحه هذه
المره :

يتعرض كل شعب اليوم للانجرار بالتيار نفسه ، وإن بوتائر متباينة
نحو الوصاية الاجتماعية . فالمصالح التي أربها غياب اليقين
والعقل الذي اجتاحتها الفوضى ، والأحاسيس التي ثورها البؤس
والخيال الذي ألهمته رؤى امكانيات المستقبل ، باتت جميعاً تدعو ،
بصوت واحد ، مطالبة بمدير او مشرّم . (١١٣)

يكاد هذا التائق البلاغي الذي يفرقنا في تحليل رائم مفعم بالأفكار ان
ينسينا حقيقة ما إذا كان وصف الشر هو الآخر مهتماً بالاهتداء الى أساس

١١٢- في آذار ١٩٤٤ ، في الوقت الذي كان جوفنيك يكتب فيه هذا وهو في المنفى
تقريباً ، سجل يونغر في دفتر يومياته ملاحظة تقول : «إذا سقط كنيبولو (اسم سري
لهتلر) ، فإن الأفموان الخرافي ذا الرؤوس التسعة سيقوم بانبات رأس جديد» .
«اشعاعات» ٢١ ص ٤٩٧ .

١١٣- عن السلطة ، ص : ٣٥٣ .

يمكننا من جعل الأمور أفضل . ففي هذا المقطع المحلق يضيف كل ما هو صلب وملحوس في تيار مجهول الاسم ، ولدى تدقيق النظر أكثر لاشيء سوى «المصالح المصابة بالرعب» ينطوي على معنى بالنسبة للمجتمع ؛ وما عدا ذلك ليس إلا سيرة ذاتية ، تتحدث عن الكاتب وعن هم من نوعيته . ما السبب وراء بقاء الأمر على هذا المستوى من التعميم ؟ في تلك أوضاع تاريخية مفتوحة ربما بدا الارهاب مبرراً على الدوام ، مهما بدا الحكم مثيراً للرعب . ربما لم يكن الخطأ على هذا المستوى من التعميم آخر الأمر ، بل كان قابلاً للتحديد بقدر أكبر من الدقة بما لا يقاس ؟ ولكن التيار الذي دأب المثقف على تحويله من فئة متطرفة راديكالية الى أخرى كان يجري ضد ذلك الخطأ . (١١٤) وفي كل من هذه الفئات حظي المؤلف بقدر أكبر من الشهرة والنفوذ على الرغم من أنها جميعاً لم تكن ، لدى الالتفات اليها والنظر اليها نظرة خلفية ، سوى قطعة تجسد تكثيفاً لمنطق قوى هذا

١١٤- لا يسم المرء هنا إلا أن يقتبس ما قاله كاتب المقالات الروماني - الفرنسي ا.م. سيورا : «يجمك المثقف المنهك عيوب وشور عالم منحرف . . لا يفويه إلا الجبروت الذي يطحنه ويحيله الى غبار . . لذا فإنه مستعد لأن يقذف بنفسه ، وعيناه مطبقتان ، في بحراية خرافة أو ميثولوجيا تطمئنه بحماية النير وسلامه . عازفاً عن شرف تبلي اشكال القلق التي تساوره يكون مستعداً للاندفاع بغية الانخراط بمشاريع يتوقع منها اشكالا من الاثارة لا يستطيع أن يستمد منها ذاته ، حتى تصب ألوان كسله وتراخيه في ملاحونة ترسيخ وتثبيت النظم الاستبدادية . فالكنائس والايديولوجيات وأجهزة البوليس تسعى الى مد جذورها في تربة الفرع الذي يحس به ازاء تبصُّره بالذات ، لا في تربة الضياء عند الجماهير . «اغراء الخروج» ، لندن ، ١٩٨٢ ، ص : ٥٧ - ٥٨ . لدى سيوران أيضاً تحليل لنهاية التاريخ وإن كان مواكباً لنوع جمالي ، شوبنهاوري من القرف من الحياة . انظر «بعد التاريخ» في ايكارتيلمان ، باريس ١٩٧٩ ، وفيرناندو سافاتر بحث عن سيوران ، ميونيخ ١٩٨٥ ، ص : ١٠١ .

المؤلف ومفاهيمه . تلك هي الصورة التي يمكن للأمر أن تكون قد بدت مجسدة لها بعد الاضطرابات الدامية التي جرت في شباط ١٩٣٤ وتورط فيها متطرفون يمينيون ، حين بادر جوفنيك وهو في الحادية والثلاثين من عمره الى وقف محاولاته الرامية الى كسب يسار الوسط لصالح برنامج يقوم على تدخل الدولة ، والى إصدار مجلته : نضال الشباب Lutte des Jeunes (بديلاً عن الصراع الطبقي) وإعلان «نقاطي الخمس» :

١ - يمكن التغلب على الأزمة وضمان رفاهية الطبقات الكادحة عن طريق تدابير بسيطة في ميدان التخطيط الاقتصادي .

٢ - يشترط التخطيط الاقتصادي وجود طبقة حاكمة لا تكافح في سبيل مصلحتها الخاصة بل تكون ذات كفاءة وواعية لمسؤولياتها .

٣ - مثل هذه الطبقة غير موجودة . لذا فإن التخطيط الاقتصادي غير قابل للتطبيق ، وبالتالي لابد من سحق النظام الرأسمالي .

٤ - ما من سبيل ، سوى الدكتاتورية ، لسحق الرأسمالية . وهذه الدكتاتورية لا يمكن اقامتها إلا عن طريق القيام بثورة .

٥ - في اللحظة الراهنة نرى القوى المؤهلة لتحقيق ثورة كهذه مبعثرة ومقسمة . تكمن مهمتنا في اعطاء هذه القوى شكلاً محدداً .

وبعد عامين ، في مواجهة الجبهة الشعبية ، وقم اختيار الكاتب على حركة جماهيرية فاشية وكرس مواهبه التي لا يستطيع أحد إنكارها لخدمة ذلك الهدف . وبعد ثمانية أعوام أخرى تسلف الى قلب الحلبة مرة ثانية (تلك الحلبة التي لم يتركها قط في الحقيقة) ورام يصارع «الميناطور» في مباراة استعراضية - والميناطور هو الاسم الذي أطلقه على ليثيانات دولة الرفاه في القرن العشرين - أخفى بها تصفية حساباته مع الفاشية . وفيما بعد ، لحظة وصول الفاشية الى نهايتها ، أنتج التحليل التاريخي

الأوسم مدى ، التحليل الذي أعاد الفاشية الى «حكم الشيوخ المسنين السحري» سابقاً والى الخروج من التاريخ لاحقاً - يا له من سجل ! ولدى اختتام دراسته استطاع أن يقول : «لقد أنجزنا ما انطلقنا من أجل انجازه . تركز هدفنا على تفسير المراحل المتعاقبة لنمو السلطة وازدهارها الهائل الرهيب الذي نراه أمامنا . انتهت المسألة ، اكتمل الملف ، باتت الأسباب طيبة وتم تغليف العواقب بالظلال» . (١١٦) برافو ، برافو!

طالما اعتُبر كتاب عن السلطة On Power سفيراً كلاسيكياً في النظرية السياسية ، وما إذا كان ذلك صحيحاً أو غير صحيح تبقى مسألة مفتوحة . مما لا شك فيه أن جوفنيك ، في أثناء الحقبة الفاشية ، كان ينتمي الى تلك الشريحة العليا من المثقفين الذين تركز اهتمامنا في هذا الفصل على تعبيراتهم لأنهم دأبوا على تشخيص ما بعد التاريخ . ليست الفكرة استخفافاً بهؤلاء المثقفين على الإطلاق ، بل ، على النقيض من ذلك ، سعي الى تحقيق أكبر قدر ممكن الوضوح حول فيض الطاقة المميز والحاجة الى الأهمية الذاتية لديهم . وذلك هو السبب الذي جذبهم الى الفعل البطولي القائم على العنف والذي جعل القطط كلها تبدو رمادية ؛ ذلك هو السبب الذي ألغى التحليل الذاتي وأتاح لمحرك نشاطهم فرصة الاستمرار ، حتى ولو عادوا مع مرور الزمن الى احتضان «يقينياتهم الدائمة» وتقاليدهم ، الى تبني الميتافيزيقا وممانعة الطبيعة والوجود الخالص النقي أو أي مصدر أساسي آخر ، وحتى لو لم يروا أمامهم سوى سراب كثيب نمل يصل أطراف الأفق ، «حركة على قاعدة ثابتة» حسب تعبير غيملن . هنا بالذات يكمن الطابع الرجعي حرفياً لهذه الثمار المجلوبة من طريق الغابة . هذا كله يمكن التقاطه من أكثر المقاطع شخصية في مؤلف جوفنيك ، من ذلك المقطع الذي قد يكون مؤهلاً لاكمال لوحتنا عن أشكال المجابهة مع التاريخ ، وهو

مقطع لا يرد في المقدمة بل عند أواخر الكتاب ، حيث يقلب تجربة المثقف الثوري داعية التعاون والتعامل الى نقيضه ، كما لو أن «الحكمة الدنيوية» لجذوره الارستقراطية قد وفرت له الحماية في زحمة ثوراته الحماسية المتنوعة .

كم يستطيع الناس أن يكونوا عادلين وأصحاء عدلاً وصحة لا حدود لهما شريطة أن يتوقفوا عن كونهم عبيداً للعادة والعوبة بأيدي الصدف ! ما هذا العالم المتخبط الذي حملت فيه بهم أمهاتهم نتيجة الإهمال مثل أعشاب برية ؛ تنتشر فيه المدن وفق توجيهات مضاربين شرهين ، مثل حيوانات عمياء تخوض في أحوال فضلاتها ! انني أرثي لحال الإنسان الذي لم تتم له قط فرصة ممارسة الإغراء النبيل بأداء دور العظيمة إزاء هذه الفوضى ، ببناء المدن التي تغمرها الشمس (مدن الشمس) ، المدن التي ستكون مسكونة بجنس أكثر نبلاً ، غير أن ثمة خطراً في هذه الرؤى ، فالناس الذين يكون مخزونهم من المعرفة صغيراً يجدونها باعثة على النشوة والسكر فيقتنمون بسرعة بأن سعادة هذه القارة أو تلك تستدعي فرض الحظر الكامل على المشروبات المخمرة ، أو ، وهذا أسوأ ، الإبادة التامة لمرق بكامله لأن الدم الذي يجري في عروق أبنائه اعتُبر شائباً أو غير نقي . ما من أحد غير ذلك الذي قام شخصياً بالبحث عن الحقيقة يعرف مدى سرايبية بريق الدليل الذي يمكن لاقتراح ما أن يزيغ أبصاره بصورة مفاجئة... في غياب هذا الإدراك الثقافي - الفكري لحدود المعرفة قد تستطيع الحكمة العالمية لدى الارستقراطيات القديمة أن تُخصَّنا في الغالب إزاء مختلف الاندفاعات العاطفية الحماسية التي تقترب جراً وغبتهما الشديدة في أن تكون بناءة ، من أن تكون ناراً محرقة . غير أننا نرى حيثما تلفتنا أن إدارة الشؤون العامة تُترك لطبقة تفتقر مادياً الى أشكال

اليقين وتحتضن حقائق مشكوك بصحتها بالقدر نفسه من التعصب
مثلما فعل فرسان الوحدات الانفارية ودعاة تجديد العماد في ازمان
أخرى. (١١٧)

١١٧- المصدر السابق ، ص : ٣٥٤ - ٣٥٥ .

الملاك الطائر :

عمّا بعد تاريخ ابهتمولوجيا خطر تاريخية

لحظة الخطر

أواخر أيلول ١٩٤٠ ، مجموعة صغيرة من اللاجئين اليهود - خمس نساء ، طفلك ورجل في الثامنة والأربعين من عمره - تتسلق ممراً جبلياً صاعداً من فرانساً عبر جبال البيرنيه ، يشرئب عند تلك النقطة ممتداً الى البحر الأبيض المتوسط . تريد الجماعة أن تصل نقطة الحدود الاسبانية بمرفأ بودون المرور بنقطة مراقبة البوليس التابع لنظام فيشي . لدى أفراد الجماعة سمات دخول تمكنهم من العبور باسبانيا والذهاب الى الولايات المتحدة ولكنهم لا يملكون سمات خروج من فرانساً . لا يحمل الرجل معه سوى حقيبة سوداء صغيرة ، يقول إن محتوياتها أكثر قيمة من حياته . ولتجنب أية مخاطرة ، أمضى الليل ، خلافاً للآخرين ، في العراء ؛ ولكن وضع قلبه كان قد ساء أكثر منذ اعتقاله في بداية الحرب ، . وظل يعاني من أزمة طوال الليل ، ولدى التحاق الجماعة به في الصباح لم تكن الأمور جيدة بعد ولم تكن الأزمة قد مرت ؛ تعين على الآخرين أن يعفوه من عبء الحقيبة بين الحين والآخر ، كما تعين عليه هو أن يأخذ قسطاً من الراحة كل عشر دقائق . حين تقم أبصارهم على بورت بو من الصخور الجبلية ويحسون بانهم باتوا على أرض اسبانية ، يغدو الرجل عاجزاً عن متابعة المشي فيركم ليشرب من حفرة . تحاول المرأة التي تقوم بدور الدليل ، وهي تفكر بالعودة ، أن تمنعه من الشرب مشيرة الى أن الطريق أصبح الآن نازلاً وملحداً الى انه قد يصاب بالتيفوئيد . يرد عليها الرجل قائلاً : «صحيح . ربما حصل ذلك . ولكن أسوأ ما يمكن أن يحصل الآن هو أنني ساموت

نتيجة مرض التيفوئيد بعد عبور الحدود . لن يتمكن الغستابو من إلقاء القبض علي . مخطوطتي ستكون سليمة وفي مأمن . أرجو المعذرة » . ويبدأ يشرب . لم يمت بسبب التيفوئيد . ولكنه سَمَّ نفسه في الليلة التالية في فندقه عن طريق تناول جرعة مبالغ بها من المورفين ، حين رفض حرس الحدود الأسباب السماح له بالدخول دون سمة خروج فرنسية . أمّن حقيبته الصغيرة مع مهاجرة زميلة وابنها ، كان سيسمح لهما بالدخول في اليوم التالي ورجاهما أن يوصلا محتوياتها (أفكاري mes pensées) الى تيودور أدورنو في نيويورك . غير أن البوليس ، على ما يبدو ، أجبر المرأة على اتلاف رسالة الوداع كما وضع يده على الحقيبة نفسها . قامت السلطات المختصة بتسجيل حوائج الرجل الميت في المنفى على أنها مؤلفة من «حقيبة يد جلدية ، شبيهة بحقائب رجال الأعمال ، ساعة يد رجالية ، غليون ، ست صور ، صورة شعاعية ، زوجين من النظارات ، رسائل مختلفة ، مجلات ، وعدد قليل آخر من الأوراق ذات المحتوى غير المألوف ، إضافة الى بعض المال البالغ ٢٧٣ بيزيتا بعد اختزال النفقات المتكبدة» (١) .

فيما بعد اعتُبرت الوصية المصادرة ، جنباً الى جنب مع تلك الأوراق القليلة ذات المحتوى غير المألوف التي كان المهاجر ، غير الراغب في متابعة الهجرة ، مصمماً تصميماً مطلقاً على إبعادها عن دائرة نفوذ الرايخ الثالث قبل موته بغية اطلاع العالم عليها ، مفقودة (٢) . ولكن هذه الوصية كانت ،

١- ليز فيتكو ، («بنيامين الشيخ» فرار عبر البيرنييه) ، ميركور ٣٦ (١٩٨٢) ص : ٣٥ .
٢- انظر تقرير الناشر عن تحقيقاته في فالتر بنيامين ، «المؤلفات» ، م ٢ ، رولف تيدمان (ناشراً) . منذ أصبح هذا المتقطف الموسم متوفراً على الأقل ، بات واضحاً أن بنيامين كان يفكر بمشروع كبير لنا ان نطلق عليه اليوم اسم تاريخ الحياة اليومية في المجتمع البرجوازي على الرغم من أن أصدقاءه ظلوا يعتبرونه ، وهو في المنفى ، ناقداً ادبياً . أما تأملاته التي لم تشكل حتى الآن موضوعاً للدراسة إلا في إطار ميادين الأدب والفلسفة فقد اعتبرت مستهدفة تاريخاً معيناً .

كما انضم لاحقاً ، مختلفة من حيث الطبيعة عن باقي كتاباته المعروفة لدى الأصدقاء من المهاجرين . ومن هذه الناحية لابد من النظر اليها نظرة تاريخية ، في ضوء لحظة الخطر التي جرت صياغتها في ظلها ، بدلاً من استخدامها للتوصل الى استنتاجات متسعة بناء على باقي العمل . (٤)

يبدو أن نسخاً من الرسالة والمخطوطة وصلت أخيراً الى هدفها بعد ثلاثة أرباع السنة (٥) . كان أدورنو ، بعد اخفاقه في نيويورك ، قد انتقل لتومه

٣- نجد أفضل تحديد للمطامع التاريخي الذي يميز هذا النص في هاينريش كاولن : «الإنقاذ والتفكيك» ، دراسات حول نظرية التاويك لدى ف . بنيامين» ، توبنجن ١٩٨٧ . انظر أيضاً سوزان باك - مورس ، «أصل الديالكتيك السلبي : تيودور أدورنو ، فالتر بنيامين ومعهد فرانكفورت» هاسكوس ١٩٧٧ ؛ وكريسولا كامباس «فالتر بنيامين في الفن : حول العلاقة بين السياسة الأدبية والجمالية» . توبنجن ١٩٨٣ .

٤- يشكل هذا ، برأبي ، الاعتراض على العديد - ربما الأكثر عدداً في التاريخ الحديث للأفكار - من التفسيرات ، الخصبة غالباً ، لهذه الصفحات القليلة . فإضافة الى توتر بنيامين الوجودي بغية تهريب رسالته السرية الى العالم الآخر ، ثمة مؤشرات أخرى في النص وفيما قبل تاريخه الموثق توثيقاً جيداً بصورة غير اعتيادية ، تدل على أن فكرة الموت كانت حاضرة أمامه . وبعبارة أدق ثمة فكرة «حضور العقل» لحظة الخطر ، تلك الفكرة المطورة من «فلم فراش الموت» حيث «تومض» أكثر المشاهد أهمية في حياة الإنسان وتمر بسرعة بدون أي ترابط ملحمي خلال المراحل الواعية من فترة الاحتضار . وهكذا فإن يوم القيامة والدينونة يبدو كما لو كان «جلسة محكمة عسكرية قصيرة بالنسبة للروح» (كافكا) ، في يوم مثل الأيام الأخرى . يبدو لي ان بنيامين أراد أن ينقل هذه القدرة الأخيرة لذاكرة الإنسان الى ثقافة مهددة بالموت .

٥- ربما حصل هذا عن طريق حنا أرندت و / أو القنصلية الأمريكية في برشلونة . هناك في النص ما يشير الى إيصال المخطوطة الى معهد البحوث الاجتماعية في حزيرن . ١٩٤١ .

الى لوس انجلوس ليتعاون مع ماكس هوركهايمر في عدد من الدراسات الفلسفية وسلسلة من المقالات التي سوف تخترق صدمته الثقافية الأمريكية . قبيل رحيل جمهورية فايمار ، كان صاحب الحقيبة الجلدية الصغيرة ، الناقد الأدبي ، ومؤرخ الثقافة فالتر بنيامين ، الأستاذ الفكري والثقافي للفيلسوف وناقد الموسيقى الذي كان يصغره بعشر سنوات : تيدي فيزنغروند Teddie Weesengrund . حين وصل هتلر الى السلطة بقي تيدي أول الأمر في ألمانيا معتبراً ، مثل بابت ، أن الرايخ الثالث لم يكن إلا نظاماً برجوازيّاً صغيراً انتقالياً ، عابراً ، ولكنه انتقل في ١٩٣٤ الى انجلترا ليميش هناك متبنياً اسم أدورنو المستعار من أمه (ذات الجذور الكورسيكية القديمة) ، ربما تحاشياً لأية صعوبات قد يجرها الاسم اليهودي لابيه الذي كان قد اعتنق البروتستانتية والذي كانت علاقاته به ، على أية حال ، واهية جداً ، في أثناء رحلاته المتكررة الى ألمانيا . وقبل ذلك كان بنيامين قد هاجر الى فرنسا لجمع مواد لمشروع عمره ، لتاريخ باريس الثقافي الملغز في القرن التاسع عشر ، وسرعان ما وجد نفسه في اوضاع مالية بالغة الهشاشة . وفيما بعد ، حين قام هوركهايمر بتبني أدورنو وعثر له على وظيفة مساعد بمدرسة فرانكفورت في المنفى ، شهد دخل بنيامين الهزيك نوعاً من الاستقرار بفضل دفعات قدمها معهد نيويورك . ولكن هذا الأمر أدى أيضاً الى اشغاله بنوع من التبعية ، وكانت الأزمة قد زادت حدة في السنوات الأخيرة قبل اندلاع الحرب . بقدر هائل من الجدية كان الناقد الموسيقي الشاب أدورنو ، مؤطراً تشاؤمه الثقافي باطر ماركسية ، قد انتقد الماركسية المبتذلة في العمل الذي كان صديقه ذو الحساسية المفرطة يقوم به في ميدان تاريخ الأدب . وفي الوقت نفسه كان بنيامين الذي كان يحاول اجتراح نظرة جديدة الى التاريخ قد رأى انهيار وجوده البرجوازي وأحس غريزياً بالقرب من الشيوعيين دون أن يصبح عضواً في الحزب قط (٦) .

في ربيع ١٩٤٠ ، قبل أن يتم الجيش الألماني دحر فرنسا ، وضع بنيامين ثمانين عشرة فكرة «عن مفهوم التاريخ»^(٧) ، بعضها على قصاصات جرائد عتيقة - حتى يكون مشروعه الرئيس ذا تأثير أكبر بالنسبة له هو وبالنسبة لأصدقائه ، ولكنه لم يكن بعد يريد نشر ما دعت له لاحقاً مدرسة فرانكفورت ، بقدر من الخطأ ، «موضوعاته» . أوضح دافعه الحقيقي لكتابتها ، كما ولتردده ، في رسالة الى زوج أدورنو ، التي كان معها على حميمية أكثر من زملائه . (غير أنه ، في تلك الأثناء ، لم يلتزم بوعده المتمثل بإرسال نسخة عن النص إليها .)

جعلتني الحرب وما نتج عنها من عواقب أضغ أفكاراً مميّنة استطيع القول إنني ظلت أحفظها في خزانة مغلقة - تضم خزانة مغلقة - . لأبعدها عني لمدة تقرب من عشرين سنة . . حتى اليوم أقدمها لك بوصفها ضُمَّة أعشاب هامسة جُمعت في مشاوير ملأى بالتأمل ، أكثر منها مجموعة موضوعات... زد على ذلك أن التأملات هي ذات طابع تجريبي بما لا يجعلها تصلح وحدها استعداداً منهجياً لوضع ذيل للمادة البودلييرية^(٨) . إنها تجعلني أشك بأن مشكلة التذكر (والنسيان) سوف تبقى تشغلني وقتاً طويلاً^(٩) .

٦- الخلفية البيوغرافية موضحة في هارتموت شايبك ، «تيودور و . أدورنو» ، راينبيك ١٩١٩ ، وفيرنر فولد ، «فالتز بنيامين ، بين الكراسي» ، ميونيخ / فيينا ١٩٧٩ .

٧- هناك مادة تمهيدية ذات أهمية إضافة الى ترجمة بنيامين الخاصة الى الفرنسية في المؤلفات ، ط ١ ، م ٣ . أما في الطبقات السابقة فقد تم إرفاق النص بمقتطف لاهوتي مبكر شك تشويشاً للطابع الخاص للنص .

٨- كان المقصود أن يكون هذا القسم الأول من مشروع «ممرات» بنيامين . انظر فالتز بنيامين ، «شارك بودليير» ، لندن ١٩٧٣ .

٩- رسالة الى غرتيك أدورنو ، نيسان ١٩٤٠ : المؤلفات ٣/١ .

تبدو الجملة الأخيرة ملفزة وموجزة تماماً ، وهي تظهر ، كما في الحقيقة ، في إحدى الرسائل الأخيرة من كاتب سوف ينتحر بعد بضعة أشهر . في وقت كان عليه أن يعتبر أن عمله الرئيس قد ضاع منه (١٠) . نستطيع أيضاً أن نرى في هذا المقتبس القصير ، على أية حال ، مدى الحساسية المشئة التي واجه بها محاولته الخاصة الرامية الى كسب معان عامة معينة في الأزمة (١١) . وهذا يميزها بوضوح عن كل من اللهجة اليقينية التفسيرية التي تطبع المثقفين الفلسفيين وجنس «التأملات الاستمولوجية» (الذي شكك الفهم الخاطئ للـ «موضوعات» لدى ادورنو) . أما المناسبة الحقيقية للنص . أي «الزمن التاريخي» الذي جاء بعد حلف هتلر . ستالين . فلا يتم الحديث عنها ، بالطبع ، بالألفاظ ، ولكنها واردة على أية حال . ثمّة تهديد ثلاثي الأبعاد : خطر يهدد وجوده كيهودي ، وآخر يهدد عمله كمؤرخ مرتبط بباريس ، وثالث يهدد آراءه السياسية كإنسان ينتمي الى اليسار (١٢) . من المؤكد أن عليه أن يهرب ولكن ليس الى الغابة (١٣) . إنه ،

١٠. أودع ما أنجزه من «ممرات» لدى صديقه جورج باتاي الذي أودعه بدوره المكتبة القومية (البيبليوتيك ناسيونال) . نجا العمل من الحرب والاحتلال وتم نشره أخيراً بعد عامين .

١١. في السنتين الأخيرتين من حياته شام بنيامين عشرات السنين نتيجة اضطراب في عضلة القلب . فالصور الأخيرة هي صور وجه مهلك ، مجروح ، دفاني . مثلوم ، مجعد وكئيب . انظر تحليل فولد لأحدى صوره من عام ١٩٣٨ .

١٢. انظر فرانز فون بادر ، «مفاهيم أولية حول الزمن» . وللإطلاع على وجهة نظر مناقضة انظر غير شوم شولم ، «فالتز بنيامين وملاكه» ، فرانكفورت / م ١٩٨٣ . يشير كاجاس الى حقيقة أن الحوارات بين بريخت وبنيامين في ١٩٣٨ لم تفترض أي انتصار على الفاشية في المستقبل المنظور ، بل قرب الوصول الى «حقبة بلا تاريخ» بالأحرى . (ضد «روح العصر» . السياسة المعادية للفاشية عند فريتز ليبس وفالتز بنيامين ، في جاكوب توب (ناشراً) ، «أمير العالم : كارل شميت والتبعات»

١٣. انظر الفصل الخامس ، ب ، من هذا الكتاب حول طريق الغابة عند يونغر .

بدلاً من ذلك ، يتوصل الى التماهي مع عمل أخير في ميدانه الخاص ، حيث يستنفر التراث الديني اليهودي لاعادة تنشيط ممارسته الثقافية - الفكرية كيساري ومؤرخ .

إن التاملات «حول مفهوم التاريخ» وثيقة محكمة غنية بالصور تتألف من أجزاء منفردة لم تكتسب نظامها الترابي إلا في طبعة لاحقة . وتراكم الصور يبين الطابع التلمسي للنص لدى انطلاقه المندفع نحو المفهوم . وهذا يجعله أيضاً صعباً على القراءة ، فعلى الرغم من أن الأجزاء متشابكة ، فإنها تتطلب أن تُقرأ كنقاط علّام أكثر منها كمنظومة متناغمة (١٤) . إن الفنى المجازي والايجاز البلاغي والتعقيد الموهي عَنَتْ أنه ما ان أفاق من سباته الطويل واهتدى الى العديد من المفسرين أيام الثورة الطلابية ، حتى غدا شاشة تعكس المناقشات حول : القاعدة والبنية الفوقية ، النظرية والممارسة ، ونوعية التقدم (١٥) . وبما أن الانعكاسات غالباً ما تقم في

١٤- لهذا السبب لا تتيح للصور المجازية تفسيراً تبادلياً .

١٥- انظر سيغفريد اونسلد (ناشراً) ، «حول راهنية فالتر بنيامين» ، فرانكفورت ١٩٧٢ ؛ بيتر بولتاوبت ، «مواد حول موضوعات فالتر بنيامين المتعلقة بمفهوم التاريخ» ، فرانكفورت ١٩٧٥ ، كريستوف هوينغ ، «اعادة تشكيل الثورة : مادية فالتر بنيامين التبشيرية في موضوعات حول التاريخ» فرانكفورت ١٩٨٣ . وهناك عرض للآراء المبكرة في غير هارد كايسر ، بنيامين ، أدورنو ، دراستان ، فرانكفورت ١٩٧٤ . منذ نشر مقتطفات «الممرات» ، باتت مناقشة رأي بنيامين اللاحق حول التاريخ منطلقة من قاعدة امريض . انظر نوربرت بولز وريتشارد فابر (ناشرين) ، «فالتر بنيامين : «الهام مبتذل ونقد منقذ» ، ط ٢ ، فورزبورغ ١٩٨٥ ؛ بولز (ناشراً) «القديم والحديث ، عن ممرات ف . بنيامين» ، فورزبورغ ١٩٨٦ ، بولز وبرند ويته (ناشرين) «الممرات ، تاريخ بنيامين الأصلي للقرن التاسع عشر» ، ميونيخ ١٩٨٤ . وللاطلاع على المناقشة العالمية ، انظر تقرير كلاوس غاربر بعنوان «فالتر بنيامين في باريس وبرلين» في بولز / فابر .

شيء من الخطأ عما تعكسه فإن من شأن التعارضات أن تتيح لنا فرصة قراءة كل من النص وفرط التفسير الوارد في المناقشات منذ ذلك التاريخ قراءة أكثر دقة . سنحاول أن نفعل ذلك فيما يخص صورتين مهيمنتين تردان في البداية والوسط من نص التاملين : الأول والتاسم .

حجر الشطرنج

بعد إعادة إحياء بنيامين في أواسط الستينيات ، تركزت الخلافات الأولى على مسألة ما إذا كانت تأملاته صادرة عن نزعاته الشيوعية في الثلاثينيات أم شكلت حنيناً إلى ماضي اهتماماته اللاهوتية المبكرة . وطرح مثل هذا البديل يكاد أن يكون مفاجئاً نظراً لأن التامل الأول يجمع البعدين كليهما في صورة واحدة . فبنيامين هنا ، إذ يشير إلى قصة حجر الشطرنج لادغار آلان بو ، إنما يوصي المادية التاريخية بالاقادة من خدمات اللاهوت في سعيها إلى تقرير مصير التاريخ ، لأن اللاهوت هنا ممثلاً بقزم خبير في لعبة الشطرنج ، يتولى من مكانه الخفي تحت الطاولة ، مهمة إرشاد الدمية وتفعيلها . ونظراً لأن الدمية «المادية التاريخية» بوصفها أداة الحجر الذي يتحدى الناس في اللعب ، لن تكون قادرة على الحركة قط بدون القزم «اللاهوت» البارز الذي يشد الخيط ، فقد يبدو واضحاً إلى حد كبير أن القزم هنا يستخدم الدمية لإخفاء وجهه القبيح : أي التعويض عن واقع عدم كونه ذاتاً في الصراع الطبقي . هذه ، في الحقيقة هي النقطة المركزية في قراءة هابرماس للصورة ، في مقال مشهور بحق ، يقوم بتشريح مفهوم بنيامين للتجربة عبر معاينة مؤلفاته كلها . يستنتج هابرماس أنه ، حتى «كثوري محافظ» بقي لاهوتياً يبحث لدى البروليتاريا ، عن طريق المادية التاريخية ، عن ذات لنظريته الفنية ، ولكنها غير نفاذة ، عن التجربة . ولكن القزم لا يستطيع أن يوظف الدمية لخدمة أغراضه :

لا يمكن تغطية المادية التاريخية التي تترسم بخطوات تدريجية صاعدة عن طريق تصور للتاريخ معاد للثورة ، تصور للتاريخ أشبه بقلنسوة أحد الرهبان . إن الرأي الذي أسوقه هو أن بنيامين لم ينجح في مسعاه الهادف الى الجمع بين التنوير والصوفية لأن اللاهوتي في أعماقه لم يتمكن من توظيف نظرية التجربة المهدوية في خدمة المادية التاريخية . (١٦)

وبراي هابرماس لابد من تصحيح هذا الخطأ عن طريق أحداث نوع من القلب في العلاقة بين الماركسية واللاهوت . غير أن الصفحات الثلاث الأخيرة من مقاله ليست حاسمة إلا فيما يخص عمله هو لأنه يقدم فيها صورة تخطيطية لـ «على حافة ما بعد التاريخ» (١٧) ، وهو العمل الذي يشكل نقطة تحوله عن نظرية التحرير الماركسية الى نظرية الفعل القائم على التواصل . سوف يتمين علينا أن نعود الى هذه النقاط فيما بعد . أما الآن فيتوجب علينا أن نبقى مع النص .

إذن ، مَنْ يوظف مَنْ في خدمته ؟ براى بنيامين «تستطيع» المادية التاريخية» بسهولة أن تكون أداة مناسبة بيد كائن من كان اذا ضمنت خدمات

١٦- يورغن هابرماس «رعاية الوعي أم انقاذ النقد» في غاري سميث (ناشراً) : عن ف . بنيامين «مقالات وذكريات» ، كامبرج . ماس . ١٩٨٨ . إن الخلاف بين الأجيال والجنسين في الموقف معبر عنه في النقد الحاد الذي تعرض له هابرماس من جانب كاربن . ماريا نويس «بحثاً عن ف . بنيامين» زيوريخ / كونستانس ١٩٨٧ ، التي تتقصى موقع بنيامين الوسط بين الماركسية واليهودية على صعيد تاريخ حياته . ثمة نقد للعلم في ليسلوت فيزنتال ، «حول نظرية العلم عند ف . بنيامين» ، فرانكفورت ١٩٧٣ . انظر أيضاً نقد سيلابن جيب الضمور الاصلاحي في المفهوم الطوباوي للتحرير : «دراسة أسس النظرية النقدية» ، نيويورك ١٩٨٦ .

١٧- هابرماس «رعاية الوعي أم انقاذ النقد» ، ص ١٢١ .

اللاهوت». يبدو الأمر واضحاً وضوحاً كافياً على الصعيد اللغوي ، ولكنه يتراءى غير معقول من حيث المضمون . غير أن قراءة هابرماس البديلة المعقولة للصياغة الألمانية ، وهي مدعمة بعادة أدورنو القائمة على عدم التشدد في ابعاد مفعول الفعل ، تفضي الى تفسير يقول بأن اللاهوت هو سيد الأحداث (١٨) . ولكن هذا الاستنتاج خاطئ لأن بنيامين كان يعني حرفياً ما كتبه . فالألمانيته الرائعة لا تتسبب في أية صعوبة ، وإن أدت أفكاره الى ارباك العديد وإيقاعهم في الحيرة . في ترجمته الفرنسية التي قام بها بنفسه تكون الدمية هي التي تقوم ، دونما لبس ، بتوظيف القزم في خدمتها ، وثمة مسودة أخرى تجلو الأمر بالألمانية أيضاً .

أستطيع أن أتصور ، بسهولة ، نظيراً لهذه الأداة في الفلسفة ، وخصوصاً لأن النزاع حول المفهوم الصحيح للتاريخ يمكن التفكير به بوصفه لعبة بين شريكين أو طرفين . وحسب تقديرى الشخصي ، فإن الفائز سيكون متمثلاً بالدمية التركية التي يطلق عليها الفلاسفة اسم المادية . من السهل عليها أن تكون مناسبة لكائن من كان إذا ضُمنت لها خدمات اللاهوت ، وهو الذي بات اليوم ، على أية حال ، صغيراً وبشعاً ، لا نراه في أي مكان (١٩) .

لذا فنحن نتعامل لا مع ذات تاريخية بل مع أحياء لبنيان تاريخي (مادية الدمى) - وفي صالح لا البنيان بالذات بل ذلك الذي يتطلم الى انتصاره في عملية الصراع مع أي تصور آخر للتاريخ لابد من تحديه .

١٨- يقول النص الألماني : (تستطيع (هي) أن تنافس كائناً من كان بلا صعوبة عندما تلوذ باللاهوت) وضمير (هي) الذي يشير الى الدمية يمكن أن يكون فاعلاً ومفعولاً به .

١٩- عدد غير قليل من الكتاب أشاروا الى هذه الفقرة . انظر مثلاً هيرينغ الدوغمائي . وانظر أيضاً المؤلف الرائع لجان ماري غاغنيبين ، «حول فلسفة التاريخ عند فالتر بنيامين ، المعنى غير المكتمل» ، إيرلانغن ١٩٧٨ .

وهذه التصورات الأخرى يجب تخيلها لا بوصفها بُنى بك ككائنات حية أو واعية تاريخية ، وبالتالي كبديك أو آخر عن التاريخانية الموجودة فعلاً في حركة المجتمع وفعله . إن الذات هي المؤلف .

• لم يستطع المتخصص بالشؤون الجرمانية غير هارد كايسر ، هو الآخر ، أن يطبق عدم رشاقة الصورة . رأى أن الدمية هي المرشحة لاستخدام القزم لا العكس ، ولكن الحس السليم ونوعاً من عمى المراقب ، منعاه من الغوص أعمق في المسألة . وبدلاً من ذلك حل التناقض المتأصل بمساعدة اللعب الديالكتيكي بالألفاظ (طالما أنه (القزم) يخدم الدمية ، فإنه يخدم نفسه) (٢٠) . وهكذا فإن الدمية تماهت مع القزم ، غير أن اللاهوت بقي مرة أخرى سيداً للموقف - على الأقل طالما «كان» متمثلاً بالمادية التاريخية ذات الشحنة اللاهوتية للأطروحة التالية . لم يقم مثلك هذا المجرّد بحل المسألة بك اكتفى بالأجهزة عليها وازالتها من الوجود .

• أما هاينز - ديتر كيتشتاينر الذي كان طالباً برلينياً من الحلقة المحيطة بجاكوب وأطلق مناقشة «موضوعات» بنيامين في الحركة الطلابية لعام ١٩٦٧ فقد ظل يصاحك هذه الصورة طوال أكثر من عقدين من الزمن . لم تكن المسألة أنه أخفق في فهمها : بك ، على النقيض من ذلك ، كانت

٢٠- كايسر ، ص : ١٦ . تتكرر النقطة الجوهرية نفسها في «النص المبتذل لمؤلف مبتذل» أو «إعادة ترجمة المادية إلى لاهوت» في أطروحات مضادة جديدة لمختص في الأدب الألماني ٧٤ - ١٩٧٥ كرونبرغ ١٩٧٦ . يطرح كامباس وجهة نظر مماثلة في «بنيامين في المنفى» ص : ٢١٦ . ثمة إعادة تقويم شاملة للجدل . رغم تجاهل هابرماس ، تتميز بالحرص لدى كاوليت .

٢١- هاينز - ديتر كيتشتاينر ، «أطروحة فلسفة التاريخ» ، بديك رقم ١٠ (١٩٦٧) . أراد طلاب فرانكفورت أن يطلقوا اسم بنيامين على معدهم ، انظر ، موم برودرز (ناشراً) : «بنيامين من منظور إيطالي» ، فرانكفورت / م ١٩٨٢ .

ترجمته لها إحدى أدق الترجمات . غير أنها لا تناسبه . يحسب بعدم الارتياح
إزاء القزم . ففي إعادة اكتشاف تقليد ماركسي محظور وتوجه الشبيبة نحو
وضع يفترض أنه ثوري ، شكك الجانب المبرر من فالتربنيامين مزاجته
للـ «ماركسية» مع فكرة قائمة على انقطاع التاريخ ، وهي المزوجة التي
من شأنها أن توفر امكانية حدوث بداية جديدة وتاريخ جديد . (٢٢) كان
لابد ، بالتالي ، من نفخ حياة جديدة في الدمية نفسها ، مع إحالة القزم الى
متحف الضرائب لوضع استثنائي (حدد خطأ بعام ١٩٣٨) . ذلك الحل كامناً
في فلسفة للتاريخ «منحزمة بالماركسية ومصرة على الصراع الطبقي» ،
ولكنها عازفة عن «أي احتساب نسقي للتقدم» . وبهذه الطريقة ، «تحت
ضغط وضع خاص ، لابد من اضافة قاموس لاهوتي معلمن علمنة سليمة
الى الماركسية على أنه نواتها العقلانية المعلنة» . قام كيتشتاينر ، أخيراً ،
بقلب ربط بنيامين بين المادية واللاهوت إلى نوع من تقسيم العمل بين
النظرية التاريخية والممارسة السياسية : «لك من الدمية التي تلعب
الشطرنج مع القزم اللاهوتي في داخلها ، وهما يستطيعان معاً محاربة
الفاشية ، وظيفته الخاصة : فالمادي التاريخي يواجه الحاضر كماركسي
ويواجه الماضي كلاهوتي معتمد على الذاكرة» (٢٣) .

٢٢- بعد ثمان سنوات كتب كيتشتاينر في مقدمة إحدى طبعات مقاله مايلي : «إن
التناقضات المتفجرة لما عُرف آنذاك باسم (الراسمالية المتأخرة) ... بدت لكثيرين
منطوية على امكانية كسر التتابع السيئ للتاريخ وانتاج (نظام مبتذل) ... مندفع نحو
(السعادة) . وفي هذه الأثناء ثمة تراث مقموم من جانب (الحكام) تبدى تدريجياً ؛
ومع اطلعنا على نظرياتهم المحرمة بتنا نحس بالارتباط مع جميع المقاتلين
المسحوقين سابقاً الذين كافحوا ضد القمع والاستغلال . إن صورنا ، أعلامنا ، راياتنا
الحمراء كانت ستضيء مرة أخرى على صفحات التاريخ وستشحن من جديد الفقراء
المحرومين بزمن الآن الثوري . كان هناك من ينتظرننا على الأرض» .

٢٣- كيتشتاينر ، «أطروحة فلسفة التاريخ ...» ووجهات النظر النقيضة لهيلموت
فوتنهاور نجدهما في بولثاوبت ... وفي «التجربة الجمالية والنظام الاجتماعي دراسات -

شعر كيتستاينر الذي لم يكن بعد قد أصبح مؤرخ الضمير الذي نعرفه الآن بأن هذا القلب مبرر بتأمل آخر لدى بنيامين . فمن شأن قراءات جديدة للتراث تؤسس لتقاليد جديدة في المعنى عبر تحديد معاصر قوي للاشكالية ، أن تُبنى مع صورة اللون الأرجواني المنزلق نحو الفجر . غير أن الطالب الملتزم سياسياً استخلص من هذه الصورة المجازية الأولية شعاراً ثورياً على الصعيد الثقافي : «لا تكفي إعادة تفسير الماضي (أو استرداده) بل لابد من تحويله هو نفسه . فبعد ازاحة سقط المتاع اللاهوتي لابد للموضوعات من أن تتلأأ إلى الأبد تحت الشمس المشرقة للنشاط الماركسي» ؛ «لقد تغيرت على الورق المطبوع .»

وفي ١٩٧٥ حين بدت هذه الشمس غاربة بوضوح ، نأى كيتستاينر بنفسه عن فكرتها المفتاحية ليس فقط بتحويل بنيامين إلى رقيب شمس بل ومن خلال تحويل نصه أيضاً . وقد ساعد ذلك على استعمال النص كجسر من العالم البرجوازي إلى الماركسية : «من المؤكد أنه (أي النص) يستطيع أن يطلعنا على الشيء الكثير عن كيفية قيام الفرد البرجوازي بممارسة الرأسمالية ، ولكنه لا يقول لنا شيئاً ذا شأن عن الرأسمالية نفسها . فبدلاً من البحث عن بنيامين ماركسي ، بدأنا الآن نقرأ ماركس» (٢٤) . ليس ثمة أي كلام عن الممارسة العملية . وخاتمة كيتستاينر المكتوبة عام ١٩٧٥ لا تتركس إلا لحظة واحدة من الاهتمام لعملية الانتقال من التزام نمطي بدور معين إلى علم الماركسية (الماركسولوجيا) بوصفه قوام اليسار في «ما بعد التاريخ» . وبعد عقد آخر ، عاد كيتستاينر مرة أخرى إلى بنيامين فيما يخص مادته التمهيدية المنشورة حديثاً ، مستخدماً الآن نوعاً من التبحر الفلسفي

— حول مشكلات منهجية لتحليل المادي للأدب في مؤلفات ف . بنيامين المتأخرة ، شتوتغارت ١٩٧٥ .

٢٤- بولثاوبت ، ص : ٤٠ .

التاريخي ، ليضم الرجل في صف أولئك الذين اعتبرهم خصومه ، أي في صف أصحاب النزعة التاريخانية» (٢٥) . وارفق بهذا قراءة تأملية لماركس حررته من جملة النوايا والنتائج العملية («لم يعد علاجاً صالحاً اليوم») مع الاحتفال به محلاً للتقدم الجائح كنهاية بحد ذاته . لن ننسى أن المؤلف كان منذ ١٩٦٧ قد أراد أن يجر بنيامين الى صف التقدم . (٢٦)

تكمّن الخرافة الحقيقية للحدث في أسطورة انتبعية الكاملة حيث لا وجود لأي من الآلهة أو الأبطال أو البشر - حيث الأشياء فقط . قام ماركس برواية القصة - تلك التي تدور حول ولادة النقد من الانعكاس المتبادل بين عشرين ياردة من القماش وتنورة واحدة (٢٧) .

تُعطى للماركسية التي توقفت الآن عن أن تكون رائجة دور القزم في لعبة الشطرنج الآلية التي لم تعد بحاجة الى أي من اللاعب والمؤلف . يورد كيتشتاينر وجهة نظر ماركس التي تقول إن الثورات هي قاطرات تاريخ العالم ورد بنيامين القائم على أنها (أي الثورات) ذراع الانذار ، بالأحرى ، تلك الذراع التي تلوذ بها البشرية في القطار . ويختتم كلامه قائلاً : «هذا رائع ، هو ذا القطار ، ولكن السؤال يبقى : أين هوكابم الطوارئ ؟ ومنذا الذي عنده الذراع الطويلة التي تصل اليه والقوة اللازمة لشده» (٢٨) ؟ أو ربما بتنا فيما بعد التاريخ وانتهى الأمر مما يجعل حتى هذا النوع من القلق زائلاً

٢٥- ه . د . كيتشتاينر «تاريخانية ف . بنيامين» في النيوجيرمان كريتيك ٣٩ (١٩٨٦) .

٢٦- انظر صياغته الختامية العائدة الى ١٩٧٦ ، وهي موجهة بوضوح ضد أدورنو ، شولم واتباعهما : «إن لمنهم تفسير بنيامين لاهوتياً اليوم نظيراً له في نفي امكانية التقدم كتحول اجتماعي» .

٢٧- «تاريخانية فالتر بنيامين» ص : ٢١٤ .

٢٨- المصدر السابق ص : ٢١٥ .

ومتلاشياً : «جدير بنا أن نتأمل ما إذا كان ماركس قد كتب ليطرده شياطين
الخوف من أن هذا المجتمع (المجتمع الرأسمالي) قد لا يبرهن على أنه
(عضوية منغمسة بصورة دائمة في عملية التحول) ، (داس كابيتال Mew
23 ، ص ١٦٠) ، بل هو ، بالأحرى ، (جوهر متبلور صلب)» (٢٩) .

تبدو الفقرة المقتبسة من ماركس منطوية ، في حقيقة الأمر ، على
العكس ، على أن النظام الرأسمالي ليس جوهرأ صلباً (صورة تذكّرنا
بمفهوم غيملن المركزي عن «البلورة أو التبلور») . ولكن ما كان «جديراً
بالتأمل» أصبح ، بعد وقت غير طويك ، في إحدى المساهمات بجدك ما بعد
التاريخ ، ما «يمكن افتراضه» . بات ماركس الآن بنظر كيتستاینر أشبه بلون
ارجواني ينزلق باتجاه الشمس المشرقة لما بعد التاريخ ، في حركة تفكك
داخل نظام رأسمالي يفترض أنه أزلي . إن سائر الحكومات التمردية أثبتت
أنها غير فعالة ، ولدى العودة الى الوراء ، نراها أنها لم تكن تنطوي إلا على
أهمية الرواج ، إلا تعبيراً زائفاً جمالياً عن الحياة . وإذا أصبح الأمر شيئاً من
الماضي الآن ، جزءاً من الحياة دأب على حماية نفسه بدرم مصنوع من «كما
لو» ، فإنه يموت أيضاً ويتلاشى . فاي خصم جرد ذاته تجريداً كاملاً إلى هذه
الدرجة يتعين عليه أن يكون كلي الجبروت . أما التشخيص فينقلب الآن الى
سيرة ذاتية :

مثله مثل الظواهر التي تشكل سمة العصر ، بات الانحدار الى وضع
الجوهر المتبلور انحطاطاً لا رجعة عنه . والشئ الوحيد الذي ينطوي
على أهمية هو ملاحظة رد فعل الحياة على العمل الاجتماعي المجرد -
الشامل المشيأ . فالحياة ، لأنها داروينية ، تَرُد عن طريق التكيف ...
ليست الحياة مقولة تقف في وجه السيرورة التاريخية وقوفاً مؤثراً .
إن ما تدركه الحياة ليس التاريخ بل كومة سلم فقط ، ويتم انقاذها

وفق مشيئة هذه السلم وتخطيطها... إن الأزياء الرائجة ، بما فيها أزياء ثقافية - فكرية ، هي «تلك الأجواء الملفزة الغريبة» التي تحتاج اليها الحياة حتى تستمر وتصمد . إنها تصدر الإشارة اللازمة للدرع الملائمة التي تظن الحياة أن بإمكانها أن تلبسها في الصراع مع الأشياء . ففي الزي أو القالب تغدو بَشرة الجسم مثك جلد السلم ؛ تتعرض الحماية للتدمير فيقوم رد فعل الحياة ، وهذا مفهوم ، على الخوف . . ولكن هذا التكيف الذي يمكن الناس من البقاء على قيد الحياة يأخذ ثمنه عدأً ونقداً . فكل تكيف ... ليس إلاموتاً جزئياً ، ليس إلا التسليم بـ ، أو التنازل عن ، جزء من النزعة الفردية (الخصوصية الفردية) (الفراة) (٣٠) .

الملاك

وسط تأملاته حول التاريخ يتناول بنيامين مرة أخرى صورة مثيرة للجدل ومستفزة لفكر حظيت بقدر واسم من التفسيرات في السنوات الأخيرة (٣١) . يقول التأمل التاسع ما يلي :

٣٠- كيتشتاينر ، «حول العلاقة بين زمن الحياة وزمن التاريخ» في كامبرو وفولف (ناشرين) «الزمن الميت» دار مشتادت ١٩٨٧ .

٣١- إضافة الى مراجع أخرى ورد ذكرها ، انظر خصوصاً رينا توسولمي «مدخل الى الملاك الجديد» (١٩٦٢) في برودرز ، ص : ٣٨ ؛ أوليخ زونمان ، «انثروبولوجيا سلبية : دراسات أولية حول نفس القدر» ، راينبيك ١٩٦٩ ، ص : ٢٧٧ ؛ حنا أرندت ، «مقدمة» ص : ١٢-١٣ ؛ غير شوم شولم ، «فالتربنيامين وملاكه» (١٩٧٢) في سميث ص : ٥١ ؛ بيتر فون هازلبرغ ، «ملاك بنيامين» في بولثاوبت ، ص ٣٣٧ ؛ رودولف تيدمان ، «مادية تاريخية أم مهدوية سياسية ؟ تفسير لأطروحات (حول مفهوم التاريخ) ؛» —

تبين إحدى لوحات كلي (بول كلي ١٨٧٩ - ١٩٤٠) وهي بعنوان «الملاك الجديد» ملاكاً كما لو كان متاهباً للهروب من شيء يتامله بثبات . عيناه محدقتان ، فمه مفتوح ، جناحاه منشوران . تلك هي الطريقة التي يصور بها المرء ملاك التاريخ . وجهه ملتفت الى الماضي . وحيث نلقي نحن سلسلة من الأحداث ، يرى هو كارثة واحدة دائبة على مراكمة الركाम فوق الركام فيهيئه امام قدميه . يطيب للملاك ان يبقى ، ان يوقظ الموتى ، وان يرمم ما تحطم . لكن عاصفة تهب من الفردوس ، انحبست في جناحيه بقوة شديدة حتى ان الملاك لم يعد قادراً على لمهما . وهذه العاصفة تدخرجه بقوة لا تقاوم وتدفع به الى قلب المستقبل الذي يدير له ظهره ، فيما تنمو كومة الركام امامه فتكاد تعانق السماء . هذه العاصفة هي التي نطلق عليها اسم التقدم (٣٢) .

في محاولة منهم لفك الغاز هذا المقطم مفسرون مختلفون لاذوا بدائرة واسعة من المواد وملائكة الرؤى من سيرة حياة بنيامين الخاصة ، من موضوعات كلي وأرائه في الفن ، من انتشار القصص الرمزية عن الملائكة

- المنبر الفلسفي ١٥ ، ٢٠١ ، ص : ٧٦ ، غياني فاتيما ، أصل الماركسية الطوباوية ومعناها برودرزنب : ص : ٦٤ ، غاغنيبين ، ص : ٨٤ ، اوتو كارل فيركمايستر «فالتربنيامين ، بول كلي وملاك التاريخ» ، اوبوزيشنر ٢٥ (خريف ١٩٨٢) ص : ١٠٣ ، كارول ساورلاند ، «اعادة النظر في فلسفة التاريخ المادية الحالية على يد فالتربنيامين» نيوروند شاو ٩٣ (١٩٨٢) ص : ٦٠ ، مارلين ستوسل ، «الهالة : الانساني المنسي حول اللفة والتجربة لدى فالتربنيامين» ميونيخ ١٩٨٣ ، ص : ١٦٦ ، كريستين بوتشي غلوكسمان ، «فالتربنيامين ويوتوبيا ما هو انثوي» هامبورغ ١٩٨٤ ، يورغن ايباخ ، «نظرة الملاك» في بولز ، وفابر (ناشرين) : فالتربنيامين ، ص : ٦٧ ، زيغريد فيغل ، «صوت الميدوزا : اساليب الكتابة في الأدب النسوي المعاصر» راينبيك ١٩٨٩ ، ص : ٢٧٠ .

٣٢- «موضوعات حول فلسفة التاريخ» في اشاعات ، ص : ٢٥٩ - ٢٦٠ ، مع استعادة خطوط التشديد من الأصل الألماني .

في التاريخ الثقافي للقرن التاسع عشر ، من الماركسية ، من علم الملائكة في الكابالا ، (القبلانية) ، من التوراة واللاهوت القديم ، ومن علم الديناميك الحراري . وعلى الرغم من نُذرة الاتفاق فيما بينهم بصورة عامة ، فإن معظم هؤلاء المفسرين يشتركون في القناعة بأن بنيامين نفسه تماهى مع الملك في النص (٣٣) . أما الدليل المباشر الوحيد الذي يسند هذه القناعة فهو أن بنيامين الذي ابتاع هذه اللوحة في ١٩٢١ ، واحتفظ بها في برلين وباريس ، معلقاً إياها إما فوق مكتبه أو فوق سريره ، أشار إليها في العديد من كتاباته بوصفها رمزاً ينطوي على مضامين متباينة ؛ وأنه حين كان ذات يوم في حالة من الجنون أو السُّكْر أو الهذيان ، خلال أزمة حياتية عقب هجرته من ألمانيا ، رآها «ملاكاً شيطانياً» ، «غولاً» بيدين لهما مخالب ووجه كوجه «أكل البشر» ، ومن خلال هذا الشكل الخيالي العجيب لملاك «ساقط منحدر - لصراع يعقوب مع الملك كما قد يقول البعض - تذكر روابطه الجنسية غير المشبعة» (٣٤) . ولكن ما قبل التاريخ هذا ليس كافياً للإجابة على سؤال ما إذا كانت الصورة قد نُقِلَت بعد سبعم سنوات إلى إطار مختلف تماماً ، أم ، إذا كان الأمر كذلك ، ما إذا كان يتعين علينا أن ننظر إليه نظرتنا إلى متسكم Fla-neur يسبح ضد تيار جماهير المدنية (أرندت) ، إلى «مراقب نقدي ولكنه

٣٣- هذا صحيح بالنسبة لك من سولمي ، أرندت ، شولم ، هازلبرغ ، تيدمان ، فولد ، فيركمايستر ، ساورلاند ، رينه ، كاولن وأخريين . قراءة فيغل هي الأكثر دقة (ص : ٢٧٣) لأنها تركز على تمييز فرويد بين لاعضوية الوعي وبين ما يتخلف عن الذكريات من آثار . (وحول هذه الاشكالية انظر كريستين بانغة ، «الانبهار المرفوض : الزمن والموت والذاكرة كمفاهيم للتجربة عند بودلير ، بنيامين ومارغريت دورا» ، فاينهايم / بال ١٩٨٧ ، ص : ١٧٥) .

٣٤- شولم («فالتز بنيامين وملاكه» ص : ٥٧) يعيد ايراد ملاحظات كتبها بنيامين في ١٩٣٣ تحت اسم اغيسيلانوس سانتاندر . انظر يورغن ايباخ «اغيسيلانوس سانتاندر وبنديكس شونفليس» في بولز / فابر ، «القديم الحديث» ، ص ١٤٠ ، حيث الاشارات الانجيلية تزيد من تأكيد تماهي بنيامين مع الصورة في ذلك الوقت .

مشلول» (كريستوف هرينغ) ، إلى مؤرخ معزول ومهزوم (أوتو كارل فيركمايستر) ، إلى «مؤرخ حقيقي» (هاينريش كاولن) ، أم - وفقاً للرواية التي تقول بارتداده عن الماركسية إلى الدين اليهودي - إلى «إنسان أشبه بكائن شمولي» (غيرشوم شولم) . ببساطة تبدو مماهاة بنيامين والملاك منطوية على جملة من الانعكاسات العنوية التي ليست مشغولة في النص ، وأحياناً أيضاً على نوع من الجهل باللاهوت بين المفسرين الجرمانيين أو الفلاسفة اليساريين الذين يقومون ، دون مزيد من الجَلَبَة ، بربطه بكل من الصوفية و «قلنسوة الراهب» ، أو بإضفاء قَدْر مفرط من المعاني العميقة التي لم تتعرض للمساءلة عليه . أما المساهمة الرزينة لأحد علماء اللاهوت فيوفر ، على النقيض من ذلك ، عبر الإفادة من أدوات التأويل والتفسير التاريخية . النقدية للإنجيل العبري ، جرعة منعشة من العقلانية (٣٥) .

ورودولف باهرو ، بدوره ، في نقد له «أشكال التماهي والولع والهوى» بوصفها لب «فوضى ديناميتنا النفسية» يصف تأمل بنيامين التاسع بأنه «حلم مزعج» ويسارع إلى اسباغ الصفة الانتروبولوجية على تداعياته اللاهوتية .

ليست العناصر المرئية كلها في الحلم إلا جوانب من الذات الحاملة التي هي حاملة التاريخ هنا . ليس الإنسان هذا الملاك المطرود من الفردوس فقط . إنه يقوم أيضاً بمراكمة الركام وإنتاج العاصفة . والإله الطيب الذي ينفخه إلى خارج الفردوس (هو الآخر) موجود في الإنسان نفسه . إن التاريخ هو ديناميك النفس . ومنطق تدمير الذات هو مرض يصيب روح الإنسان . فدوافعنا الانتحارية ، وبُنانا التقنية والاجتماعية ليست طبيعتنا الأولى . ما هو ملموس ليس «مادياً»

٣٥- انظر ايباخ «نظرة الملاك» و «أغيسيلاوس سانتاندر» .

بالمعنى الذي يكون به الحجر مادياً . إنه الثقافة كلها ، الثقافة التي جعلنا منها طبيعة ثانية ، والتي نتهاوى فوقها . إنه الجانب غير المفتوح وغير المدحور من وجودنا الانساني النفسي (٣٦) .

وهكذا فإن صورة بنيامين البيانية عن التاريخ والمستمدة من لوحة كلي التي سبق له أن أضفى عليها جملة من الأفكار المختلفة الأخرى ، يفسرها باهرو ، أولاً ، على أنها حلم ، ظاهرة نفسية - روحية لاشعورية . صحيح أن بنيامين نفسه كثيراً ما سعى الى تفسير صورة الأحلام على أنها ذكريات كانت في اللاشعور ، ولكن هذه التأملات لا تتضمن أية إشارة ، مهما كانت بسيطة ، الى أي حلم ؛ بل يقوم بنيامين فيها باجتراح ملاك يكون رمزاً للقوة الخائرة لدى أحد التقاليد اللاهوتية . أما في الصفحة الثانية من الرأي الذي يسوقه باهرو فإن سائر عناصر الصورة كلها - الملاك ، الزمن ، الطاقات ، الركاب ، الموتى المسحوقين - تكون مصفدة في لحظة مركزية واحدة : لحظة أن «الانسان» هو «حامل التاريخ» . ومن أعماق الروح البشرية يخرج «الاله الطيب» ، الذي كان ، بالتأكيد مخفياً على بنيامين . وبعد خطوة أخرى ، نكتشف أن هذا الكائن كلي القوة ، الانسان ، هو روح مريض تجترم لنفسها طبيعة ثانية (يعتبرها باهرو «آلة عملاقة») وأن الانسان بات الآن متمثراً بها ومنهاراً فوقها . ليست المسألة ، بالنسبة لباهرو كما يبين لاحقاً ، بطبيعة الحال ، مسألة استقرار في قلب ما بعد التاريخ بل قضية اجهاز على «الدوران اللولبي المميت ، عبر الفعل التاريخي» - الأمر الذي يتطلب من الانسان أن يتغلب على المركزية الذاتية لانفكاكه عن

٣٦- رودولف باهرو ، «منطق الانقاذ : من يستطيع أن يلغي القيامة ؟» شتوتغارت ١٩٨٧ ص : ١٠١ ، وعنوان الفصل هو «اندفاع شيطان العقلانية» والعنوان الفرعي هو : «التاريخ هو ديناميك النفس» .

الطبيعة (٣٧) . غير أن هذه الفكرة لا تبدو مستمدة من معاينة صورة بنيامين المعقدة : يفترض أنها تقوم ، فعلاً ، بمنع التفجر الداخلي الانتروبولوجي العام لهذه الصورة عبر الإمساك بتوترها التاريخي .

من الواضح أن التأمل التاسع لم يكتب في الحلم أو في حالة السكر ، بل بقدر كبير من التأمل والتفكير . فالكاتب أكد في رسائله على أنه أراد أن يركز ثمار عقدين من التأمل ، وهي الثمار التي كان عازماً على ادخالها في مقدمة «كتاب الأزقة» : (Passagenwerk) الذي كان في طور الاعداد منذ اثنتي عشرة سنة . ونظراً لأن هذا السّفر العظيم : magnum opus كان معرضاً لأشد الأخطار منذ الغزو الألماني لفرنسا ولا يُختمك إنجازاً أبداً ، فقد أراد بنيامين أن يطلق التصورات الكامنة في أعماقه على الأقل . وبعد عدد من المسودات الأولية (٣٨) ، لم تَبْدُ الصفحات القليلة التي ظهرت الى الوجود

٣٧- يكمن العيب في فرط تطور العقل («الدماغ») بوصفه العضو المستقل للحفاظ على الذات . «تتكشف الأنا عن كونها . . ليس فقط سجنًا روحياً بل ودرماً مادية نجر البطل نحو الأعماق» ، المصدر السابق ، ص : ١٩٧ .

٣٨- يميل المفسرون الى اعتماد هذه المسودات وكأنها لم يتم الاستغناء عنها . والتأثير المشوه لمثل هذه المونتاجات ، التي هي غريبة عن الصياغة متعددة المستويات لفكر كاتب معين ، يمكن أن يتجلى باوضح صوره في تفسير كاولين الدقيق لولا هذا العيب : «الانقاذ والتفكير» ، ص : ٢١٧ . يبدو التأمل التاسع أنه ، في الحقيقة ، التأمل الوحيد الذي ألفه بنيامين بضربة واحدة بدون سلسلة من المسودات . ثمة ملاحظة واحدة فقط تشير الى أنه أنثوي أساساً أن يضعه في البداية . يورد كاولين هذه الملاحظة مع مقتطفات من مسودات سابقة لاطروحات أخرى يبدو فيها المؤرخ مؤيداً لنفسه حول فريدريش شليفك باعتباره «نبياً ينظر الى الوراء» ويستخدم جملة متباينة من عمليات الحذف لتجميع نسق لا يقوم تبريره إلا على واقم أن الشخصيتين كلتيهما كانتا تنظران باتجاه الماضي . سرعان ما يتبدد المؤرخ (ومعه المفسر) في الأثير .

خلال عدد من الأشهر مناسبة للنشر بعد ؛ ولكن تسليمها ، آخر الأمر ، كان أكثر أهمية بالنسبة للرجل ، من حياته بالذات . لذا فإن الانكباب على دراسة حتى أدق تفاصيل النص ورموزه ليس عملاً مبالغاً به .

ثمة في التأمل التاسع ثلاث كلمات مؤكدة : هذه العاصفة التي تحرف الملاك عن مسار السعي إلى الخلاص والتي نطلق عليها اسم التقدم ؛ وقبلها ذلك التعارض بين ما نتصوره نحن عن التاريخ (سلسلة أحداث) وما يراه هو (كارثة واحدة وحيدة ، كومة ركام تعانق السماء) . من المؤكد أننا نستطيع الاعتراض قائلين إن الكاتب قتي الأطروحات الأخرى يخفي ذاته أو أنه باستمرار وراء أحد التجريدات («المادية التاريخية» ، «المؤرخ المادي») ، أو على الأقل يجعلها تظهر عبر ضمير الغائب : هو . غير أن هذا التغليف المبرمج للـ «أنا» بالـ «هو» لا يقابل «نحن» قط ، بل خصوصاً محددين بالأسماء . إذا كان معنى لوحة «الملاك الجديد» ، منطوياً على نوع من التعارض بين وجهة نظر الملاك (الكارثة) ووجهة نظرنا نحن (أحداث ، تقدم) ، فإن المؤلف يرى نفسه جزءاً من «نحن» ، جزءاً من بدهيات ثقافتنا الأكثر عمومية ، بدلاً من أن يضع ذاته ضدها على أنه كائن اسمي .

ثمة ملاحظة ثانية متعلقة بالملاك وطيرانه . ما الذي يجعل الملاك طائراً ضد العاصفة (٣٩) ؟ دعونا ، أولاً ، نعترف أننا قوَّجنا بصورة ملاك التاريخ الغريبة أو غير المالوفة . فالمؤرخون اعتادوا على اختيار عروس للشعر أو مصدر الهام كائناً أعلى ؛ ومختلف أصناف الملائكة الذين نجدهم

٣٩- من غير المفهوم كيف يعتبر شولم ، في معارضته لأرندت ، أن العاصفة تدفع الملاك « إلى الأمام لا إلى الوراء لاقحامه في المستقبل الذي يسرع أمامه كبشير » ، بما يضطره في النهاية إلى أن ينسب وجهة نظر دورانية عن التاريخ إلى بنيامين ، بدلاً من وجهة نظر أخرى تقوم على التناقض بين التقدم والمسعى التاريخي . انظر شولم ، «فالتربنيامين وملاكه» في أونسلد ، ص ١٣٨ ، ملاحظة رقم ٢٥ .

في الانجيل وفي التراث اليهودي يتولون مهمات رسل السماء ، الحماية ، الموقظين أو المنتقمين ، أو كائنات سرايية لا توجد إلا لتصدم بأناشيدها القائمة على اطراء الله لتتلاشى بعد ذلك . وفي كل مرة يكون الملاك ذا علاقة بالله أو البشرية أو بكليهما معاً ، ولكن بدون أية علاقة مع التاريخ . زد على ذلك أن التاريخ بصيغة المفرد - كما في فلسفة التاريخ الحديثة حيث يجري الجمع بين الماضي والمستقبل كسيروية اجتماعية - غريب على الانجيل العبري . فما هو معروف للانجيل هو الماضي : ثمة دلالة نموذجية في اللغة العبرية على هذا في أن الكلمة نفسها (الماضي) تدل على ما يتجه الوجه نحوه بانتباه ، في حين أن الكلمة الدالة على المستقبل تعني أيضاً ما هو مخبوء وراء الظهر . وبالتالي فإن وضع الملاك الجديد (أو الذي مازال فتياً) وخط نظره في العاصفة يذكّرنا بالتراث الديني ، مثلهما مثلك العاصفة تماماً . أضف الى ذلك أن العاصفة هنا ، نظراً لأن كلمة راوخ rauch العبرية تعني «الريح» و «الروح» في الوقت نفسه ، تشير الى ديناميكية استغلال الانسان للطبيعة ، وهيمنته عليها ، التي تترتب على انهاء النظام العذني (الفردوس) (٤٠) . وديناميكية التقدم والعقل هذه التي باتت منذ عصر الأنوار سيروية تاريخية متناغمة وراحت تعد بتلبية الآمال الدينية عن طريق التطور الدنيوي العلماني ، تمنم الملاك منعاً باتاً من انجاز مهمته القائمة على توفير الخلاص .

إن لمبشر التراث الديني الذي يعرف الجنة معياراً آخر ألا وهو ذلك المتمثل بالآمال المخزنة من البداية في التراث الديني وفي أحلام الطفولة . يصاب بالدهشة إزاء ما يراه لأنه لا يستطيع أن يعزي نفسه بالوعود الفلسفية القائمة على أن تاريخ المستقبل كفيك بتعويض ضحايا الماضي وفقاً لمحاسبة قائمة على الربح والخسارة . إن ما يتعرض للتكنيس من جانب

٤٠. انظر ايباخ «نظرة الملاك» ص : ٧٢-٨٥ .

تاريخ التقدم يتراكم عند قدميه مثل كومة من ركام الآمال الخائبة والهزائم والتضحيات . ولكن قوة الخلاص الديني ما عادت في متناول الضحايا لأن الملاك يتعرض ، في رياح الخيبة العاتية ، للطرد بعيداً وإلى أعلى .

بعد كل أشكال التبخر التي جرى استنفارها لفهم ملاك بنيامين ، فإن هذه الملاحظات القليلة حول النص قد تبدو بالغة الهزال . ومهما يكن من أمر فإن الاستنتاجات الهامة تنبع من الرؤيا القائمة على أن من كان عاجزاً عن الفعل ليس بنيامين ومن هم مثله ، بك رسول السماء . وبالتالي فإن المسألة ليست مسألة أن بنيامين كان هارباً من الكارثة إلى أحضان الدين ؛ بل ، بالأحرى ، كان الرجل يستحضر آمال الخلاص المخزونة في التراث الديني (٤١) ، بغية طرحها كمعنى ومعيار في عملية احتكاك الإنسان بالتاريخ . سواء فيما يخص الماضي أم فيما يتعلق بالفعل السياسي في الوقت الحاضر .

٤١- يقوم راينر سان زونس بازاحة هذا البعد تماماً لدى الحديث عن «تَوْق» بنيامين «الملغز الى نسف» الماضي ، . «فالتربنيامين : موضوعات حول التاريخ...» في مجلة البحوث الفلسفية ٣٤ (١٩٨٠) . مرة أخرى ثمة قَدْر كبير من التشويش جراء مونتاجات مجمعة اعتباطاً من مواد أولية . هناك عدد غير قليل من المفسرين الذين يستمدون مفهوم بنيامين لللاهوت عن صورة تبدو جميلة في ملاحق «الممرات» المشكوك بصحة نسبها ، التي تبدو لهم وكأنها تحوّل الماركسية الى نوع من الكتابة على المرأة أو مسم الوحي . (انظر مثلاً كايسر «نص مبتذل...») غير أن بنيامين يبدو مدركاً لضعف الصورة ولا يستخدمها ، رغم تسجيلها ، في نص التأملات : «ينتسب تفكيري الى اللاهوت كانتساب ورق النشاف الى الحبر . . يبدو النشاف مشبعاً بالحبر . ولو ظل الأمر متروكاً للنشاف لما بقي شيء مما كُتب» . (المؤلفات ٣/١ ص : ٢٣٥) . صحيح أن النشاف يمتص الحبر الزائد فعلاً ، ولكنه يساعد أيضاً على تثبيت الكتابة . في الواقع لا يبقى شيء متروكاً للنشاف : لا بد له من ترك الكلمات تبرز كما هي .

ذيك عن تامل حديث في موضوع جنس الملائكة

يكمن أحد الفروق بين بنيامين وممثلي الثورة المحافظة - ممن صارت أعمالهم ذات تأثير في أوساط رجالية مماثلة - في أن النساء كنّ مؤخراً بارزات في تلقي فكره . فكل من سوزان باك مورس ، جان ماري غاغنيبين ، كريستا غريفات ، كارين ماريا نويست ، مارلين ستويسيل ، سيغفريد فيغل ، وليزلوت فيزنثال ، خصوصاً ، استطعن ادراك التوتر الديالكتيكي في صورتني بنيامين عن كل من الملاك وحجر الشطرنج وتفهم مغزاهما وسياقهما التاريخي ، في حين أن عدداً كبيراً من المفسرين الذكور ، من مشارب سياسية مختلفة ، قاموا ، بما يشبه القسر ، باستئصال هذا التوتر (٤٢) . من جهة ثانية ، من الواضح أن الجنس ليس كافياً كمقولة ثقافية فكرية ، إذ نجد هنا أرندت أيضاً في دائرة التصورات الرجالية باكثريتها الساحقة . كما نرى أن الرجال لم يبقوا جميعاً تحت تأثير تلك الدائرة لدى معاينة هذا النص .

ثمة دراسة عن «الملاك» للفيلسوفة الباريسية كريستين بوتشي - غلوكسمان - تعلن ، خلافاً للتفسيرات الأخرى ، وجهة نظرها في عنوان الكتاب بالذات : «فالتربنيامين ويوتوبيا ما هو نسوي» (٤٣) . يمكنها أن

٤٢ - غاغنيبين (ص : ١) تقول «إن قراءتها المتبلدة أحياناً ، ليست إلا رد فعل على نزعة في تلقي مؤلفات بنيامين تقوم على اعتبار كتاباته خزاناً مظلماً مملوءاً باقتباسات جميلة تصلح للخطب والمقالات المعمقة . ولا يخرج بنيامين من هذا باي جدوى ذي شأن... سنخاطر هنا ونعتبر أن نص بنيامين يتسم بقدر من الانسجام الذي يمكن جعله مكشوفاً» .

٤٣ - بوتشي - غلوكسمان ، «فالتربنيامين ويوتوبيا ما هو أنثوي» ، ثمة مقال نشر بالفرنسية في ١٩٨٢ بعنوان «فالتربنيامين وملاك التاريخ» .

تساعدنا على فهم هذا الفرق بصورة أفضل . ظهر المقال المعني للمرة الأولى في أوائل الثمانينات ، في إطار تفكيكي متأثر بكل من نيتشه ودريدا ولاكان . من الواضح أنها كانت انطلاقة جديدة في الحياة الفكرية للمؤلفة التي كانت من قبل في الدائرة المحيطة بنيكوس بولانتزاس وكتبت مؤلفات ماركسية أصولية (أورثوذكسية) (ملتزمة) «دفاعاً عن غرامشي» و«ضد الديمقراطية الاجتماعية» (٤٤) . وبعد التحول إلى التفكيكية والنسوية لا نعود نجد ، في الحقيقة ، أية إشارة إلى هذه الشريحة المبكرة من الكتابات . تقوم الفكرة المركزية في تفسير غلوكسمان على أن كتابات بنيامين المبكرة كانت قد أظهرت انبهاراً ببنى نسوية لدى السان سيمونية وبودلير ، وخصوصاً بتمدد الأزواج كنموذج بطولي (٤٥) ، وأن هذا الانبهار تزواج لاحقاً مع ملاحظات غير - شوم شولم عن الجنس الثنائي (أوثنائية الجنس ، كما تقول هي) لرأس الله في أجزاء الفلسفة الدينية السرية المعروفة بـ «القبلانية» والنزعة الصوفية اليهودية في العصور الوسطى (٤٦) . من الممكن أن نفترض أن بنيامين كان مطلعاً على كتابات شولم المبكرة العائدة

٤٤- غرامشي والدولة ، لندن ١٩٨٠ ، «الديمقراطية والديمقراطية الاجتماعية» ، باريس ١٩٨١ ، «اليسار ، السلطة ، الاشتراكية» تكريماً لنيكوس بولانتزاس ، باريس ١٩٨٣ . ومنذ ذلك الحين تركزت كتابات غلوكسمان على الباروك بتأثير قراءات فوكو وبنيامين .

٤٥- «فالتر بنيامين ويوتوبيا ما هو أنثوي» ، ص : ١١ .

٤٦- ربما كانت هنا ملمحة إلى اندماج أفكار غنوصية وقديمة عن الوهة ثنائية الجنس بالعقيدة القبلانية ، وإلى الأراء الهرطقية الأولى عن تحرير النساء في «مسيح» الحركة السبتية في إطار الفكر اليهودي العائد إلى القرن السابع عشر . انظر شولم ، «أصول القبلانية وبداياتها» ، فرانكفورت / م ١٩٦٢ ، ص : ١٤٣ ؛ «حول العقيدة القبلانية ورموزها» نيويورك ١٩٦٥ ؛ «اتجاهات رئيسة في الصوفية اليهودية» ، نيويورك ١٩٦١ ، ص : ٢٨٧ ؛ وساباتي سيفي : «المسيح الصوفي» ، لندن ١٩٧٣ ، ص : ٤٠٣ .

الى العشرينيات ، وإن ليس على أبحاثه المعمقة العائدة لسنوات ما بعد الحرب التي تلمح اليها غلوكسمان . فعن تلقي بنيامين لشولم وعن دراسة غلوكسمان نفسها للتصورات التي سادت في القرن التاسع عشر للأنثوية ولامكانية ازدواج الجنس لدى الجنسين ، تكشف الكاتبة عن قَدْر كبير من الأدلة فيقحمها في تقديم العمل كما لو كان تسلسلاً لمشاهد مسرحية . وأخيراً تطرح الكاتبة تفسيراً تحليلياً - نفسياً مثيراً للفكر ، لحلم عن «القراءة» راه بنيامين وهو في معسكر الاعتقال الفرنسي . إن هذا الحلم الغني بالرموز الجنسية وفر له شعوراً نادراً بالفرح والسعادة تحدث عنها في رسالة وجهها الى غرتيك أدورنو(٤٧) . تقوم غلوكسمان بتفسير هذا الحلم ، بلغة دريدية ، على أنه «أثر أولي» لمشهد أولي من مشاهد سفام القربى ، «حيث يتم تبادل المادة والنص» . إن تفاصيل تحليلها واضحة ولكنها غير ملزمة ، ثمة على الأقل حبكة وعي مفاجئ ماضوي : «إن شيئاً بدائياً ، شيئاً متطرفاً ، كارثة دأبت على الوقوع باستمرار من قبل ، يتكرر .»

ومن هذه النقطة تضدو اللفة أكثر غموضاً وتأكيداً ، بالاستناد الى تداعيات مستمدة مسبقاً من مؤلفات بنيامين ، أو من دريدا ولاكان ، تداعيات تكون احاطتها بالنص اضعف(٤٨) . وهذا يفضي الى تعميم يتم

٤٧- بنيامين ، المؤلفات ، م : ٢ ، فرانكفورت ١٩٧٨ ، ص ٨٢٨ ؛ ب- غلوكسمان ، «فالتر بنيامين ويوتوبيا ما هو أنثوي» ، ص : ٧٨ .

٤٨- إن الفكرة الأساس التي تسود التداعيات موجودة في الشعار الذي صاغه كارل كلاوس على النحو التالي : «الأصل هو الهدف» الذي وضعه بنيامين في صدر التأمل الرابع عشر عن «قفزة النمر الى الوراء» (من الثورة الفرنسية الى روما القديمة على سبيل المثال) . غير أن التأمل التاسع عن الملاك مسبوق بمقطع من قصيدة شخصية لشولم عن لوحة كلي :

جناحي جاهز للطيران

يمليب لي أن التفت الى الوراء .

لوبيقت زمناً بلا وقت .

لكان حظي قليلاً .

اجترام مسألة الملاك منه : «في هذه (المنطقة الحدودية) الشهيرة تمارس آثار الدم ، آثار الكتابة ، آثار الهندسة الاجتماعية المخزنة في المدن ، تمارس أدوارها . ربما كان المفتاح هو مسرح الملاك أو خيط أدريان في اللاهوت اليهودي ؟ (٤٩) » . إن الصورة باعثة على الحيرة حقاً . آثار تؤدي أدواراً ؟ هل يمكن وضع خيط أدريان مقابل التراث اليهودي ومساواته هنا بخشبة مسرح ، «مسرح الملاك» ، على الرغم من وجود عدد كبير من الملائكة المختلفين في ذلك التراث ؟ هل يمكن لمفتاح منطقة حدودية أن يشكل مسرحاً ؟ وما الغرض من المفتاح : هل هو لفتح المنطقة أم للمسرحية الدامية ، للنص والمجتمع ؟ الأسئلة كلها تبقى مفتوحة . ثم سنحال على النص المدموم العائد الى عام ١٩٣٣ عن الملاك الساقط مم أجيسيلوس سانتاندر المجانس ، حيث يرد ذكر الثنائية الجنسية الممكنة للملاك . وتقوم الكاتبة بالربط بين الاسم المستعار : بنيديكس شونفليس ، المستمد من اسم جد المؤلف من أمه ، والذي اعترى استعماله ولكنه لم يفعل قط . وفي الوقت نفسه يجري إحياء الأمل القبلاني في الخلاص متجسداً في عودة من هو مقسوم جنسياً الى التوحد من جديد . باتت الصوفية والمدرسة النصية (السكولاستية) مختلفتين :

الملاك ثنائي الجنس ، الاسم السري لام في زحمة الدلالة النصية ، أثر الآثار كلها : أليس هذا كله دليل اسم منحرف هرطقي يقف في وجه الأصل الأبوي المسيطر ؟ إن خشبة مسرح النص ترسو هنا ، الخشبة التي ينطلق منها بنيامين لمخاطبة المضطهدين ، المنبوذين ، الطبقة الماملة للتوجه نحو أولئك الذين «ليس لهم اسم» . وهنا يتعانق ملاك «رواية العائلة» مع ملائكة النص والتاريخ . وبطبيعة الحال يجري هنا تحديد مصير الكاتب بنيامين الذي كانت الكارثة رسالته المشفرة (٥٠) .

٤٩. ب . غلوكسمان ، فالتر بنيامين ... ، ص : ٨٢ . ٥٠. المصدر السابق . ص : ٨٥ .

فجأة يوصلنا أثر للآثار الدالة على الأم ، على الصفحة قبل الأخيرة الى ملاك التاريخ وبالتالي الى أطروحة المقالة . تزودنا الكاتبة برؤى جديدة تخترق العلاقة بين رواية العائلة والكتابة ؛ ولكن التاريخ يبدو مشكوك النسب ومقحماً مجرد اقحام على اشكالية المثقف . غير أننا ، حين ننظر الى نص تامل بنيامين التاسع ، نرى أن صورة ملاك التاريخ لاتشي - أوتقضم ، إذا أردت - بأي أثر مهما كان خفيفاً من آثار ثنائية الجنس . قد لا يكون الملاك نَفْسَه ببساطة . فهو يستخدم صيغة الذكر الألمانية المألوفة في النص كله ، ولكن ليس بغية انقاذه من ملكوت سماوي رجالي أو ذكري كما هو واضح . يبدو كما لو أن جنس الملاك ، وبالتالي الضمير المتعارف عليه ، لم يكن منطوياً على أية أهمية بالنسبة له .

وبعد مقدمة نقدية مؤلفة من خمس وأربعين صفحة عن جنس الملائكة وعن ذكريات الأحلام ، نبقى مع صفحة واحدة فقط مكرسة لتفجر التوتر الكامن في الصورة الديالكتيكية (٥١) . والكاتبة لا ترى ديالكتيك الصورة في التناقض بين التقدم والكفام في سبيل الخلاص لدى الملاك العاجز عن الفعل ، بل ، بالأحرى ، كما لدى مابعد ماركسي طيب ، في التقدم بالذات ، باعتباره مجابهة بين منتصرين ظافرين من ناحية ومهزومين مسحوقين من الناحية الثانية في إطار «اللاسم الصامت لتاريخ مازال ينتظر من يكتبه» .

أما عالم كافكا وكلبي المكمل الآخر ، العالم / اللغة العائد - «قزم اللاهوت» والملاك فهو عالم لا ديالكتيكي . إنه يشير الى انقطاع التاريخ ، الى الكارثة ، الى ما ليس إنسانياً ، والى ازدهار الذات وانحطاطها . إنه يدلنا على الجانب العتيق البربري لمجتمعنا

٥١- المصدر السابق ، ص : ٥٣ . حيث يجري وصف العلاقة بين الحمية والأحجب (القزم) في صورة حجر الشطرنج بأنها «مبارزة يستحيل حسمها» .

المتحدث ، على «الجوهر المشيا ، للمدن الكبرى» للسياسة الجماهيرية لدولة تلة النمل والأجهزة البيروقراطية الحديثة (٥٢) .

ذلك هو كل ما في الجملة : كلمات مفتاحية عن التفكيك وما بعد التاريخ ، قلما كانت قراءة بنيامين ضرورية لصياغتها . لقد وصلنا مرة أخرى الى أمان البرج العاجي حيث يتم التأكيد على بنيامين ، في نظر هاتين اللغتين وعالميهما ، ذو «أسلوب مشطور في الكتابة» . أما الآخر القائم على السبب الغائي فمقطوع هنا وبات عاجزاً عن الفعل ولو حتى بطريقة أنثوية ، وبالتالي فإن الموقف يفدو سراباً ، ملكوتاً للأشباح مثل الطرف المرئي . سبق للصورة أن وردت في بداية المناقشة حيث يتم اقتباس تلاعب لاكان بالألفاظ فيما يخص كلمتي المؤنث واللاهوتي : «إيترانجه Étrange» (غريب) ، كلمة يمكن تفكيكها الى كلمتين هما : إيتر : (فعل الكون) وأنج : (ملك) (٥٣) .

بدأ هذا الذيل بملاحظة أن النساء قلما شاركن في جدل ما بعد التاريخ ولكنهن لعبن دوراً بالغ الأهمية في تفسير بنيامين ، لأنهن كنّ ، باكثريتهن ، أقدر من زملائهن الرجال على مواجهة صورته البيانية ذات المستويات المتعددة وتفسيرها . ففي هوامش هذا الفصل شكلت نوعاً من اللحن المعارض الدائم لأساليب القراءة الرجالية السائدة بنزوعها الى الاسقاط الفعال والتراجع ما بعد التاريخي . يشكل تفسير كريستين بوتشي غلوكسمان ، من هذه الناحية تفسيراً خنثوياً حقاً ، ولكن ذلك لم يتكشف عن أنه مفيد كلياً . إنها تشارك أخريات ميلاً الى تحليل قائم على المعرفة التحليلية - النفسية لجملة تلميحات واردة في صور بنيامين البيانية وتاريخ حياته ؛ غير أنها ، مثل العديد من المفسرين الرجال تبالغ في

٥٢- المصدر السابق ، ص : ٨٦ .

٥٣- المصدر السابق ، ص : ٤٣ .

الفصل بين هذا الميدان النظري التصوري وبين البعد الاجتماعي ، ولو بتأثير معكوس . ليس آخرُ العقل (الوجه الآخر للعقل) هو ما تحجبه بقناع ، بل العقل نفسه .

في عمل بوتشي - غلوكسمان الأخير نجد الطبقة الماركسية ما قبل النسوية التي افترض أنها كانت جزءاً من تاريخ حياتها وبنائها النظري ، مختومة بقشرة غير مفسرة من التفكيك وما بعد التاريخ . وبالتالي فإن مضامين هذه الطبقة لا تتطور بل تتطلف بين الحين والآخر كاجسام غريبة . ففي حين أن بنيامين حاول أن ينفخ روحاً جديدة في الديالكتيك من خلال تبني تصورات فعالة ، نرى مفهومها الجهازي الخاص للديالكتيك يستمر دون أي تعديل . وهذا الديالكتيك ، متحرراً من أي عائق ، يدفع الى السطوح ما هو اجتماعي ، ولكن بلا ذات أو ذاتية هذه المرة . ولكن هذا الحجب للطبقة القديمة يمارس فعله على الطبقة الجديدة فيجعلها تبدو سرابية وغير دقيقة في الغالب ، خصوصاً حين يكون موضوع المسألة متجاوزاً الحدود المفروضة ذاتياً للفهم الفكري - الثقافي . فكل ما هو خلف تلك الحدود يقع في نوع من الضباب حيث المشاعر والتقويمات وأشكال التذوق تهيم طليقة أو تتضافر مع أحكام واخزة . دعونا نأخذ مثلاً واحداً . بعيد الفقرة المقتبسة قبل قليل ، حيث تقوم الكاتبة باستخدام جملة تفاهات ما بعد تاريخية لتناى بنفسها عن الزمن الحاضر (اللحظة الأنية) (Jetztzeit) تختتم كلامها بملاحظة بالغة التفاؤل ولكنها هروبية مع ذلك إذ تقول : «إن العالم هو مقدمة تاريخ لتاريخ معين - لتاريخ تنبأ به ماركس ، ولكن (مهذوية) بنيامين (الهزيلة) هي التي غاصت في أعماقه .» (٥٤) ثمّة مشاعر ملتبسة تقوم هنا بتجميع جملة من المعايير في حكم لا ينطوي على أي شيء يمكن أن يصمد للمعينة والتدقيق . إن «ما بعد التاريخ» ليس نوعاً مما قبل

التاريخ : لم يكن ذلك ما تنبأ به ماركس أو قام بنيامين بمعاينته والفوص في أعماقه . كذلك لم يكن بنيامين مسيحياً سياسياً في اجازة دراسية : أراد بنيامين أن يسترد لصالح المضطهدين الآمال المعلقة على سائر الآلهة ذات الجبروت الكلي في هذا العالم كما في العالم الآخر . وبرايه فإن كلاً من تلك الآلهة بلا استثناء ينطوي على «قوة مهدوية ضعيفة» ما .

الظن بأن التاريخ في خطر

يقم نمط تفكير بنيامين بالتاريخ ، وهو النمط الذي يصفه ، بقدر من الخروج على المألوف ، بأنه مادية تاريخية ، في إطار تراث كل من بلانكي وفورييه وماركس . إنه يتطلع الى إعادة توحيد هذا التراث على أساس انساني كلياً ، مع المعاني الموروثة عن الآمال الدينية (بتعبيراتها اليهودية خصوصاً) . غير أن تفكيره مدين أيضاً بالشيء الكثير لكارل شميدت الذي يشار اليه فعلاً في نص التاملات . كان بنيامين مطلعاً على كتابات شميدت عن «اللاهوت السياسي» ، «الرومانسية السياسية» و «الدكتاتورية» ، ومعجباً بها ، كما كان يشارك في اقتسام اشكالياتها بقدر ما كان هو أيضاً مؤمناً بأن أي مجتمع معلمن لا يستطيع ببساطة أن يتجنب مسائل أساسية مثل السيادة أو حالة الطوارئ التي امتاد الدين على اختزانها ، بل يتمين عليه أن يتبناها ويعالجها بنفسه . غير أن بنيامين ، بعيداً كل البعد عن الاتفاق مع شميدت حول هذه المشكلة ، أحس ، وهو الاجئ اليساري اليهودي بأنه عدو لذلك الحقوقي المَلَكِي الكاثوليكي والمعادي للسامية . (٥٥) ففي حين قام شميدت

٥٥- ذلك هو السبب الكامن وراء اسقاط التلميحات الايجابية على جمهورية فايمار بعد خروج بنيامين الى المنفى ، انظر ميكائيل رومبف ، «اللاهوت الجذري : علاقة بنيامين -

باسباغ المشروعية على السيادة عبر النظرير الحقوقي في الدين ، وزاد من سعيه الى بناء النظام القضائي على أسس أونتولوجية أو ظرفية كما على نزوع الحكام الموجودين الى اتخاذ القرارات الحاسمة ، تبني بنيامين موقفاً مختلفاً تماماً . إن مفاهيمه المركزية عن «التذكر» ، «الزمن - الآن» و «القوة المهدوية الضميمة» تنطوي على نوع من الدعوة الى تنشيط تقاليد بديلة . وهو حين يجعل التاريخ معاصراً ، إنما يريد استرجاع الأمال التي كانت تراود أولئك الذين تجاوزهم التاريخ : أي إطلاقها لصالح حرية المزيد من الفاعلية بما يضيف معنى على طاقاتها الوجودية المؤكدة للتقاليد في النضال الذي يتوجب عليه أن يوقف العاصفة الكارثية للتاريخ . إن العاصفة تهب فعلاً من الفردوس ، وهي بالتالي قوة تحرك التاريخ كله . غير أن زخمها الأساس المندهم نحو الكارثة قد أصبح ، كما يرى بنيامين ، بالغ

- بشميدت» في بيتر غيبهاردت وآخرين (ناشرين) ، «معاصر الحداثة فالتربنيامين» كرونبييرغ ١٩٧٦ ؛ ايلين كنيدي ، «كارل شميدت ومدرسة فرانكفورت» ، تيلوس ٧٣ (١٩٨٧) ؛ مم النقاش الذي أثارته في ألمانيا مثل الفونس زولنر ، «بعيداً عن كارل شميدت : تصحيحات علمية حول النظرية السياسية في أوساط مدرسة فرانكفورت» ، مجلة التاريخ والمجتمع ، ١٢ (١٩٨٨) ؛ وأورلنج ك . بروس ، «كارل شميدت ومدرسة فرانكفورت» في المجلة نفسها ، ١٣-١٩٨٧ . أما مادة ليسلوت فيزننالك فتبين مدى الأهمية النظرية لما هو متطرف في دين بنيامين لكل من كاسيريه وشميدت . تعود الإشارة الى «اللاهوت السياسي» لشميدت والى الصحوة اللاهوتية اليهودية بقيادة فرانز روزنبرغ الى بنيامين نفسه . ولابد من التفريق بينها وبين المحاولة مابعد التاريخية للامساك به من جانب أتباع جاكوب توب الذين يضعونه في سياق واحد مع كل من اوزفالد شبنفلر ، مارتن هايدغر ، وايرنست يونغر . ممن كان بنيامين يعتبرهم سلفاً أعداء وقد سبق له أن هاجمهم علناً في جمهورية فايمار . انظر مثلاً نوربرت بولز ، «مدرسة تحضيرية للالهام المبتذل» في بولز / فابر (ناشرين) ، «الهام المبتذل» ، ص ١٩٠ ؛ و «الوجود العاهر» في بولز / فابر (ناشرين) «القديم والحديث» ، ص ١٩١ ..

الوضوح مع تجلي التأثير المدمر للفاشية - وخصوصاً مع نسف جملة من التوجيهات البديلة المتركة على الشيوعية السوفيتية كدعامة أخلاقية وسياسية رسمية بعد حلف هتلر - ستالين .

إن القوة المهدوية الضعيفة «الممنوحة لكك جيل» ، وهي تعتبر طاقة إنسانية أساسية في كل عصر ، يمكنها أن تتعلم من التراث اليهودي القائم على انتظار المستقبل حيث «تشكل كل ثانية من الوقت باباً مشرعاً يمكن للمسيح أن يدخل منه» . فالمبعوث السماوي يذكر بقدرة يتمتع عليها اليوم - حيث يقوم العقل الفائي الديناميكي (أو التقدم الكارثي) بمنعها من إيقاف الموتى وجمع الأنقاض - أن تنتقل إلى البشرية نفسها . ولتحقيق ذلك ، كما يقول بنيامين في مكان آخر ، يجب على اتصالنا بالتاريخ أن يؤدي إلى تكتيس تمجيد التقدم ومنتصره في الاتصال المشكوك به للزمن الفارغ . على البشرية ، بدلاً من ذلك ، أن تنفتح على الآمال الأولية للإنسانية ، تلك الآمال التي ظلت مخزونة في اللاهوت ؛ ولكن استردادها ، عن طريق الوعي التاريخي ، من آمال المسحوقين غير المرتبطة بأي تيار من تيارات التراث بات ضرورياً أكثر فاكثراً . وفي السعي إلى وضع حد ثوري لهيمنة التقدم ، يجب على ذات التحرر التاريخي («الطبقة المسحوقة المناضلة») أن تعود ، كما هي الحال باستمرار ، إلى آمال أولئك الذين مهدوا الطريق وتعرضوا للمزيمة - عبر (قفزة نمر نحو الماضي ، بصيغ تاريخية سليمة وملائمة) .

لا بد أن تصوراً كهذا كان من الصعب التوصل إليه بالنسبة لمادي يهودي كان في أكثر البرازخ الشخصية بعثاً على اليأس ، وكان ، بعد حلف هتلر - ستالين ، قد فقد مرتكزاته الكامنة في الصراع الطبقي ، وتم وضعه في معتقل احتياطي خلال الحرب الكلامية . في ذلك الوقت كان بنيامين متفقاً مع بريخت حول الأفق المظلم والكنيب لـ «زمن بلا تاريخ» - أي بلا صراعات طبقية . (هذا العرض وحده يثبت نوعاً معيناً من القرابة مع خبراء «مابعد

التاريخ» اللاحقين ، رغم احتفاظه بنظرة اجتماعية وتاريخية) . غير أن من النموذجي أن بنيامين ، وهو المؤيد للحركة الشيوعية ، لم يبادر إلى إدانة الستالينية علناً . ففي التأملات خاض معركة فرعية ضد الديمقراطية الاجتماعية ، متهماً إياها بذلك الإيمان الأعمى بالتقدم واستغلال الطبيعة ، الأمر الذي كان يطبع شيوعيي زمانه أكثر من الديمقراطيين الاجتماعيين(٥٦) . نظراً لاستحالة أي توجه سياسي عملي ، وهو الأمر الذي لا يذكره إلا بايجاز لدى الإشارة إلى الهزيمة والخيانة التي جلبها عدد من قادة اليسار ممن لا يذكرون بالاسم ، فإن «الدنيوية السياسية» توفر له هامشاً يمكنه من العودة إلى العمل النظري وتضم نوعاً من التناظر بين تأملاته واعتباراته وبين جملة التأملات العائدة لخوارنة العصر الوسيط .

لحظة انبطام الساسة الذين علق خصوم الفاشية آمالهم عليهم وتأكيدهم على هزيمتهم عبر خيانتهم لقضيتهم بالذات ، فإن هذه الملاحظات ترمي إلى تحرير الدنيويين السياسيين من الشباك التي أوقعهم الخونة فيها . إن رأينا مستمد من رؤيا أن إيمان الساسة العنيد بالتقدم ، ثقتهم بـ «قاعدتهم الجماهيرية» ، واندماجهم العبودي بجهاز يتعذر التحكم به أخيراً ، لم تكن إلا أوجهاً ثلاثة للشئ نفسه .(٥٧)

لا بد من التأكيد على أن هذا النقد الشامل الذي يتجنب أي فحص لأخطائه الخاصة في التوجه ، لا ينطوي على قدر أعم من انسحاب الدنيوي

٥٦- يسلط كامباس الأضواء على نقد بنيامين المضمرة أو الداخلي للستالينية ، ولكنه يوضح أيضاً أن هذا النقد كان مرتبطاً مباشرة باشتراكيي الجبهة الشعبية من جهة وبإطار انشغاله بالقرن التاسع عشر من الجهة الثانية ، «فالتربنيامين في المنفى» ، ص : ٢٠٣ .

٥٧- التأمل العاشر ، «اشعاعات» ، ص : ٢٦٠ .

السياسي الى الدير ، كما لا ينطوي على أية تسوية ما بعد تاريخية تحيل العالم الخارجي الى رتبة فقدت انسانيتهما . لم يقم بنيامين قط بدور اي نبي سياسي . فلك منتماً الى الضحايا لا الجلادين الجناة . صحيح ان المعاني السياسية لأمله بالنجاة فُقدت ، ولكن سياق المعنى الاجتماعي الداعم لممارسته الثقافية والفكرية فلك صامداً . حقاً ، «يمتبر بنيامين غربلة التاريخ ونخله إحدى مهماته» ، إنه يسعى لامتلاك تصور للتاريخ تكون حالة الطوارئ فيه هي القاعدة ، بغية ادراك ضرورة التوصل الى «حالة طوارئ حقيقية (أي ثورية)» وفي سبيل «تحسين وضعنا في النضال ضد الفاشية» .

لحظة الخطر ، حيث كثف ثمار عقود من الاستغراق في التأمل النظري ، لاذ بنيامين بالهامش المتبقي له في سبيل تقديم خلاصة للتصور القائم على نوع من الممارسة التاريخية التي تطلبت قطيعة مع النزعة التاريخية وتفريم الزمن .

تتشكل النزعة التاريخية ، بحق ، بالتاريخ الكوني الشامل . والتاريخ المادوي يختلف عنها ، فيما يخص النهج بقدر أكبر من الوضوح بالمقارنة مع أي نوع آخر ، فالتاريخ الكوني الشامل لا يلبس درعاً نظرية . يقوم منهجه على الادمان ؛ يجترم كتلة من المواد ليملأ بها الزمن الفارغ المتجانس . أما التاريخ المادوي فيكون ، بالمقابل ، مستنداً الى مبدأ بناء . لا ينطوي التفكير على تدفق الأفكار فقط ، بل وعلى اعتقالها والامساك بها ايضاً . فحيث يتوقف التفكير فجأة أمام تشكيل حائل بتوترات ، يسارع التفكير الى لكز ذلك التشكيل بصدمة تؤدي الى تبلره وتحوله الى مونا (جوهر فرد) . وأي مؤرخ مادوي لا يقارب أية ذات تاريخية إلا حيث يواجهها كجوهر فرد . وفي هذا البنيان يتعرف على نوع مهدوي من انقطاع الحدث ، أو ، بعبارة أخرى ، على فرصة ثورية في النضال من أجل الماضي المغموم . إنه

يتعرف على هذه الفرصة الثورية ويعترف بها في سبيلك نفسك حقبة
بمعناها لإخراجها من المسار المتجانس للتاريخ - ناسقاً حياة بمعناها
من قلب الحقبة أو عملاً بذاته من مجمل الأعمال الحياتية . وكننتيجة
لهذا النهج يتم الحفاظ على عمل العمر في هذا العمل المعين كما
واختزاله في الوقت نفسه ، ثمّة الحقبة في عمل العمر ؛ وثمة مسار
التاريخ كله في الحقبة .

إن الثمرة المفدّية لما هو مفهوم تاريخياً تحتضن الزمن كبذرة ثمينة
ولكنها بلا طعم (٥٨) .

قيل عن هذا التصور إنه يعكس فرص العمل المحدودة بالنسبة
للمثقف الهامشي القريب . (٥٩) قد يكون ذلك صحيحاً . ولكن الأمر لا يمكن
اختزاله جراً ذلك إلى مستوى تراجعياً غير ذات تأثير ، كما قد يرى المفسر
المعني . فهذا التصور يدأب ، بالأحرى ، على التفكير بالماساة إلى نهايتها
بأفاقها بعيدة المدى (٦٠) . إن الزخم الذي وفّره بنيامين لقضية بناء تقليد

٥٨- التأمل السابع عشر ، المصدر السابق ، ص : ١٤١ .

٥٩- فيركمايستر ، ص ١١٨ .

٦٠- نظراً لأن المؤرخين ظلوا على ما يبدو نائمين طوال فترة الجدل حول بنيامين - الأمر
الذي لم يكن لصالحهم هم ولا لصالح النقاش - فإن مساهماتهم تركت شيئاً مفقوداً
ومرجوئاً بالنسبة للجدل البائس والمستقطب زيفاً حول التاريخ التجريبي مقابل نظيره
البنوي ، كما بالنسبة للجهود الرامية إلى إعادة تنشيط هذه المدرسة عموماً . فاهمية
نظرية بنيامين عن التجربة فيما يخص الممارسة التاريخية ، التي برزت سلفاً في «نقد
الخلاص» لدى هابرماس ، باتت الآن جلية في كتاب كاولن «الانقراض والتفكيك» وفي
مساهمات مختلفة ظهرت في المجلدات التي نشرها بولز وآخرون . انظر خصوصاً
ميكايل لوي ، «نقد التقدم» في «القديم والحديث» ؛ «ثورة ضد التقدم : رومانسية
فالتربنيامين الفوضوية» ، نيولفت ريفيو ١٥٢ ، تموز ١٩٨٥ .

معين يخلص المقهورين أو الممذيين . تقليد لا يمكن إدراكه إلا بصورة
افرادية على الدوام . يؤمن لنفسه جملة من البنى النظرية مثل الدمية التي
تبقى في الحالة الودية - الخاطئة لما هو افتراضي . إنه لأمر ينطوي على ما
يكفي من المعقولية لأن الكل لا يمكن فحصه ومساءلته - كما كان يمكن
لأدورنو أن يقول : إن الكل هو ما ليس صحيحاً . وبدون اجترام بُنى نظرية
معينة كهذه فإن من شأن قفزة النمر نحو الماضي أن تفضي الى جواهر
منفردة (صونادات) أدبية عشوائية لا تكون علاقتها إحداها بالأخرى ، وبالأُن
مفتوحة إلا أمام أنواع من التخمينات الحدسية ، ولكن مع استحالة مَفْصَلَتِها
وبالتالي نقدها وإعادة النظر فيها . وإلا فسوف نجد أنفسنا أسرى تلك
الكتابات التاريخية المركبة المفتقرة الى الصحة فيما هو خاص وغير القابلة
للمناقشة حول ما هو عام ؛ فلأنها لا تتوجه بصدق نحو الفرد ، تراكم
بالضرورة سائر التقاليد المتوفرة للحكام وتقوم بطريقة تجريبية زائفة أو
نسبية بجمع المبادئ التي تشكل أساس الروابط . إن مكافحة بنيامين لما
يطلق عليه اسم النزعة التاريخية موجهة في الحقيقة ضد أدبيات سائبة
ثورية مغترية تتحدث عن المسافات الرائعة التي قطعناها . (٦١)

وبقَدْر موازٍ من الوضوح خاض بنيامين معارك فكرية ضد قلب البنى
النظرية الى بيانات غير مدعمة عن الحاضر أو المستقبل - ضد تلك الممارسة
التي أسبغت المشروعية إما على السلبية أو الارهاب ، أو كليهما معاً . قام
بنيامين بتحميل الديمقراطية الاجتماعية الكاوتسكية مسؤولية الأولى ، أي

٦١- يشير جوزف فونكاس ، بالارتباط مع نثر بنيامين ، الى العناصر السورالية
والمهدوية في فكرته القائمة على التاريخ الشامل : عالم ذو ذهنية شاملة وموحدة ،
تحول فيه الماضي قابلاً للاقتباس في كل واحد من اللحظات ؛ «نثر موحد فجَرَ قيود
الكتابة ومفهوم من قبل الجميع» . «السورالية كمعرفة - شارع فايما - ذو الاتجاه
الواحد ، والأزمة الباريسية» ، شتوتغارت ١٩٨٨ .

السلبية ؛ أما الثاني ، الارهاب ، فلم يعاينه إلا في الرسائل . فالبيدك السلمي ظاهرياً ، هذا البديك الذي استهدف التحرير اقتصادياً عبر التنمية الاجتماعية الشاملة ، تم فضحه بوصفه موقفاً قصير النظر مرشحاً لأن ينتهي بكارثة ؛ فالتحالف الاجتماعي المعني قائم نتيجة قتل الطاقة البشرية لدى المظلومين المضطهدين بالوعود البراقة في المستقبل ، على الاستغلال الملجوم للموارد الطبيعية المعتبرة خطأ أنها حرة ومجانية . وفي التأمل الأخير حيث أكد الكاتب على هول الطبيعة التي يساء استخدامها بهذه الصورة جراء كارثة التقدم ، اعتبر بنيامين الحياة العضوية على الأرض يوماً واحداً ووصف تاريخ الانسان المتمدن على أنه خُصُص الثانية الأخيرة من الساعة الأخيرة ، في حين أن زمن الآن المهدوي يكثف مجمل تاريخ البشرية كلها في الكون .

يعارض بنيامين هذا بتجربة تاريخية تنتمي الى الثورة ، بتجربة طاقتها محمرة للعلاقات القائمة . وهذه التجربة تستمد زخمها من التوقف الى حياة خالية من الهيمنة والاستغلال ، حياة معاشة في الطفولة ومصاغة في التراث الديني . وفي التأملات لا تتم مناقشة هذه الأطروحة بمقدار ما يجري تقديمها في استعارات عن الزمن في حالة توقف أو سكوت . غير أن بحوثاً لاحقة تناولت الثورة بعمق ، بحوثاً قام بها كثيرون بمن فيهم غونتر فرانز وادوارد تومبسون ، قدمت وفرة من الأدلة الداعمة لتلك الأطروحة . لقد بات واضحاً ، مثلاً أن الحرب الفلاحية (أو حرب الفلاحين) أو الثورات التي حدثت خلال الثورة الصناعية ، أن «الجماهير الثورية لحظة الفعل» ، كانت تتطلع الى استعادة ظروف عدالة محفوظة في الذاكرة أكثر من تطلعها الى تحطيم القيود المكبلة لقوى الانتاج . يتركز أمل بنيامين على امكانية إيقاف عجلة الزمن لصالحه هو ولصالح الجماهير ، قبل أن يقع هذا الزخم ضحية بناء صرح جهاز جديد للحكم والاندفاع المتقدم للانتاج ، من أجل ترك الزخم يتطور ويصل الى ما وراء أكثر الظروف افتقاراً لامكانية الدعم لمساعدة

ذكريات الجنس عن الحياة الطيبة - أو السعادة كما يقول بنيامين نفسه - بوصفها مرشداً للفعل الانساني . على المؤرخ عن طريق قفزات النمر التي يقفزها ، أن يقف في صف الجماهير المظلومة ويفجر الآمال المكبوتة من أعماق الماضي الذي قام التقدم بتسطيحه . وكلما زاد غوصاً في الماضي تضاعفت قدراته الجلية على استخراج التوقع الأعم للخلاص المحفوظ في التراث الديني . أما وقد قامت العلمنة بكسر الحلقة الرابطة بما هو وراء ، خلف ، الأمر الذي أراح فكرة تحقيق العدالة بالتاكيد ولكنه جعلها ، في الوقت نفسه ، فكرة حاضرة لدى الجميع ، فإن مشكلة الاضطهاد والقهر تبقى بدون حل . ما من أحد سوف يستنهض الساقطين ؛ ما من أحد سوف يصل الى الجنة (٦٢) . غير أن قوة خلاص وإعادة توجيه ضعيفة ما تبقى صامدة في ذكرياتنا عن الذين دُفِنوا والذين تعرضوا للاضطهاد ، كمتحد دائم وثابت للاختبار التجريبي . ليست صوفية ولا عقيدة الفية (٦٣) ، بل محاولة لاطلاق الرغائب التي تمت التضحية بها خضوعاً لمستلزمات التقدم ، حيثما يكون الأمر ممكناً تاريخياً . وأي مسعى نحو التراث يكون أقل طموحاً لن يقدم للمظلومين فرصة الاهتداء الى الحقيقة (أي الى خزائن التجارب الانسانية المدفونة في اجزاء من التراث) كما لن يوفر لها الجرأة اللازمة للاقدام على

٦٢- انظر رسالة بنيامين الى هوركهaimer في ربيع ١٩٣٧ ، وقد وردت في تيدمان «المادية التاريخية» ، ص ٨٧ .

٦٣- يرى رونالد كاني بنيامين مجرد نبي «ما بعد تاريخي» غير معقول أو لا عقلائي يبشر بيوم القيامة ، مضحياً بالحقيقة والاستمرارية التاريخيتين على مذهب تعليم سياسي عن بلوغ الماضي - وهو امر حاول النازيون أيضاً تحقيقه ، ويساعد آخر المطاف على تعبئة الغرائز واستنفارها . غير أن أحكام كاني الغاضبة يجب أن ننظر اليها في ضوء روايات ابستمولوجية غريبة عن التاريخ «مئوسينه برنامجاً : التاريخ والذاكرة والخشوع ، حول ماهو تافه في مؤلفات أوزنر وفاربورغ وبنيامين» توبنجن ١٩٨٧ .

الفعل . كان بنيامين يرى خطر تعرض اليسار للشك على يد الفاشية في السلطة ، وأحس بأن التاريخ كان يتابع تقدمه نحو كوارث ذات أمداء لم يسبق لها مثيل . في الأشهر التي كان بنيامين يكثف فيها تأملاته حول التاريخ لصالح اليسار ، كانت السلطات الألمانية في بولونيا تعيد تسمية قرية صغيرة وتطلق عليها اسم أوشفيتز وتقوم سرّاً ببناء معسكر اعتقال هناك (٦٤) .

٦٤- يشير ولفغانغ كراوسهار الى هذه المصادفة في «بعد أوشفيتز» ، في دان دادير (ناشراً) ، «انكسار المدنية : التفكير في ما بعد / أوشفيتز / «فرانفكوت / م ١٩٨٨ من الجدير بالملاحظة أنه يظن أن من الممكن إعادة بناء تفكير بنيامين عن التاريخ التجريبي بدون أخذ ملاحظاته المحددة لحظة الخطر بنظر الاعتبار .

٦٥- يمكن الاحساس بمدى بعد مثل هذه الأنباء في المنفى إضافة الى مدى قرب قوة ضميعة معينة كان من الممكن انقاذها من اليأس ، في قصيدة كتبها يريخت في لوس أنجيلوس :

بلغني أنك رفعت يدك ضد نفسك

متخوفاً من قدوم الجلاء .

بعد ثمان سنوات في المنفى ، وأنت تلاحظ صعود العدو ،

أقمت ، أخيراً ، حداً يستحيل اجتيازه ،

يقولون : رحلت رحيك انسان متواضع .

* * *

امبراطوريات تتداعى وتسقط . قادة عصابات

يتبخترون كساسة . لم تعد الشعوب

مرئية تحت هذه الأكوام الهائلة من الأسلحة .

* * *

المستقبل هاجم ، بالتالي ، في الظلمات وقوى الحق

واهية . رأيت هذا كله بجلاء

فحطمت جسداً يمكن تعريضه للعذاب .

«حول انتحار اللاجئ ف. ب.» ترجمة جون ويليت ، قصائد من شعر بيرتولد بريخت ،

جون ويليت ، رالف مانهايم (ناشرين) ، لندن ١٩٧٦ .

عقل عاجز عن الطيران

حزن أصدقاء بنيامين في المنفى كلهم لدى سماعهم لنبا وفاته . ولكن ردود أفعالهم على النص الذي تركه بعنوان «تأملات حول التاريخ» كانت متباينة . فَفَهْمُ حنا أرندت ، التي سبق لها أن رأت المسودة الأولى في باريس ووصفت فيما بعد هشاشة بنيامين الخطرة لأخت أشد وقاحة ، بلغة عاطفية ولكنها مفعمة بالاستخفاف - لجوهر التأملات كان فهماً سطحياً ومضلاً أو سائياً^(٦٦) . أما أندرس فوجد النص «غامضاً ومضطرباً» ، في حين تذوق بريخت ذلك التوضيح لطريقة مختلفة في التفكير^(٦٧) . ربما كان أدورنو أفضل من استوعب رفض التقدم ؛ ولكنه وجد شيئاً من الغرابة في الملموسية التاريخية^(٦٨) لدى بنيامين ، كما في قرينه المبكر من التقاليد المهدوية^(٦٩) فضلاً عن آماله السياسية . فرغم تأثيره العميق به ،

٦٦- انظر أرندت ، «مقدمة» ص : ١٩- ٣٧ .

٦٧- انظر توثيقات الناشرين في المؤلفات ٣/١ ص : ١٢٢٧ .

(٦٨) كان أدورنو يعتبر بنيامين فيلسوفاً لا مؤرخاً يسعى إلى توفير أساس محدد لممارسته . يتذكر الماضي ويقوم بصياغة التعبير الكامل عن توقعاته البرجوازية . الذكورية ويقول : «منذ البداية الأولى عقدت أسمى الآمال وأعظمها على بنيامين «بدأت له مسودة «الممرات» منطوية على «فكرة» فلسفة ملموسة ومتسامية في وقت معاً» ؛ حين تلقيت نبا وفاته في خريف ١٩٤٠ بنيويورك أحسست بالفعل بالمعنى الحرفي تماماً ، أن الفلسفة فقدت ... بموته أفضل من كان بوسعها أن تتطلع إليه .» (حول فالتر بنيامين ، فرانكفورت / م ١٩٦٨ ، ص : ١٤) . كما أن ويزنتال يقف مع أدورنو ضد تيحمان في اظهار حقيقة أن بنيامين لم يكن هيغلياً . أما هوركهايمر فيلاحظ بالمقابل ، في مقال مبكر عن بيرغستون له أيضاً علاقة قوية بمفهوم التجربة لدى بنيامين ، المهمة الانقاذية للمؤرخ نتيجة الحاده في ذلك الوقت . مجلة البحوث الاجتماعية ٣ (١٩٣٤)

ذلك أدورنو محافظاً على قَدْر من المسافة بينه وبين بنيامين : «إن موت بنيامين يجعل النشر واجباً . لقد غدا النص وصيته . والشكل المبعثر لهذا النص ينطوي على مهمة الوفاء لحقيقة هذه التأملات عبر فكر دائب على الاستمرار» . (٧٠)

كتب هوركهايمر مقالين يكشفان عن عدد من الخطوط الموازية لحركة فكر بنيامين ولكنها متميزة عنها بعدم اهتمامها الى أي منظور سياسي على مستوى فلسفة التاريخ . في المقال الأول الذي يحمل عنوان «نهاية العقل» (٧١) في الترجمة الانكليزية ، ينظر هوركهايمر الى الوراثة لمعينة السيرورة التي أفضت الى اختزال العقل ، وقد بات الآن «رمزاً بلا وظيفة» و «إشارة بلا معنى» ، الى أداة صالحة للحفاظ على الذات . الى ما سيطلق عليه لاحقاً اسم «العقل الغائي» . فضلاً عن تأكيد وتحييده في ذلك الفاشية . في نقطة المركز ينتصب الأسى ازاء انحطاط الفرد البرجوازي الذي

(٦٩) انظر أنسون رابينباخ ، «بين التنوير والقيامة : بنيامين ، بلوخ والمهدوية اليهودية الألمانية الحديثة» ، نيو جيرمان كريتيك ٣٤ (١٩٨٥) ؛ وعن لاهوت أدورنو السلبي ، ميكا برومليك ، «اللاهوت والتبشير في فكر أدورنو» ، في هـ . شروترو س . غورتلر (ناشرين) . «نهاية التاريخ» ، مونستر ١٩٨٨ .

(٧٠) في بنيامين ، «المؤلفات» ٣/١ ص ١٢٢٤ . المسودة غير المنشورة لمقدمة من أجل طبعة محدودة لنص في معهد البحوث الاجتماعية ، «في ذكرى فالتز بنيامين» لوس أنجلوس ١٩٤٢ . عن التخوف الانتقائي القريب من الفجاجة للموضوعات من قبل هوركهايمر وأدورنو ، انظر رولف ويغر سهاوس ، «مدرسة فرانكفورت : تاريخها وتطورها النظري وأهميتها السياسية» ، ميونيخ ١٩٨٨ ، ص : ٣٤٨ . أما عن مغزى وأهمية بنيامين بالنسبة لأدورنو وقيام هذا الأخير باستبدال التاريخ الانقاضي بالمضمون الطوباوي للفن فانظر باك . مورس .

(٧١) في «دراسات في الفلسفة والعلوم الاجتماعية» ٩ (١٩٤٢) ، ص : ٣٦٦ .

كان ما يزال يجسد ضبابية العقل الكاملة . فمقولة الفردية «لم تواكب الصناعة ذات النطاق الواسع» بل «تقلصت» وانحصرت في خلية متكلفة من خلال الصراع الاجتماعي في سبيل البقاء ، «بدون أحلام وبدون تاريخ» (٧٢) . باتت الآفاق كئيبة ومتجهممة في النهاية . ولكن ، في هذا الجحيم المنتج ذاتياً ، على الأقل تعني الطبيعة الثنائية للعقل - خدمة أهداف معينة من جهة والهروب منها مع تسمية الأشياء بأسمائها من جهة ثانية - أنه ، أي العقل ، ما يزال قادراً على أن يكون واعياً ، «في هامش لحظة» بما يجعله ، «عند توقف التقدم» يبقى لا يملك شيئاً سوى «التقهقير إلى البربرية أو بداية التاريخ» (٧٣) . إن الخاتمة كئيبة لأن الظهور المفاجئ لنوع من «بداية التاريخ» يترك مسألة ما إذا كنا نحاك مرة أخرى على أمل ماركس بتاريخ محرر بعد الثورة ، أم ما إذا كان العقل سيبقى مع تاريخه هو فقط ، أولاً . ومن ناحية ثانية ، وهي أكثر أهمية ، فإن الأمل المعقود على أن التحليل السابق قد يسمح باضائة مفاجئة للرؤيا («فالأيديولوجيا تكمن في قلب طبيعة البشر أنفسهم ، في شلّهم العقلي وفي تعويلهم على الارتباط ببعضهم كالقطيع») قد أثبت على الصعيد العملي أنه أمل غير ذي أساس ، حتى وإن كان موهوباً للجميع نظرياً . فعلى الرغم من أن العالم المعقلن كلياً قادر أيضاً على تحرير الجميع من أسبقية الحفاظ على الذات ، تبقى الذات الاجتماعية لمثل هذا العقل مبعثرة على الانسانية عموماً ، بما يجعل أي أمل فيها يتخذ صفة مهدوية : مهما كانت النوايا والأغراض ليس ثمة إلا قدر قليل جداً من الأمل ، غير أن امكانية معينة تبرز فجأة من نافذة رؤيا تعود إلى عدد من مثقفي البرجوازية المتأخرة ممن يستطيعون تحطيم القيود وإزالتها .

(٧٢) «العقل والحفاظ على البقاء» ، في ماكس هوركهايمر ، المؤلفات ، م : ٥ فرانكفورت / م ١٩٨٧ ، ص : ٣٢٠ ، ٣٣٤ خصوصاً .

(٧٣) المصدر السابق ، ص : ٣٥٠ .

وفي المقال الثاني ، وقد كتبه ، مثل تأملات بنيامين حول التاريخ ، في ربيع ١٩٤٠ تحت تأثير حلف هتلر - ستالين ، حوَّلَ هوركهايمر انتباهه نحو «الدولة التسلطية» (٧٤) . مودِّعاً من حيث الأساس ، تحليله الماركسي الخاص للفاشية ، ذلك الذي كان قبل عام واحد فقط يطبع مقاله عن اليهود (٧٥) ، يقوم هوركهايمر بارساء الأساس الذي سيبنى عليه نظريته عن النظام الشمولي (التوتاليتارية) وتوسيمها لتشمل المجتمعات الصناعية الغربية . فحسب رأيه تتقاسم الأنظمة النموذجية الثلاثة في عصره (أي نظام الصفقة الجديدة : New Deal ، النظام الفاشي والنظام الستاليني) عنصراً مشتركاً يقوم على اقتصاد متوسط سياسياً ، وتبدو ، بالتالي ، سائرة جنباً إلى جنب نحو طبقات متناظرة عن «رأسمالية الدولة» نفسها . لذا فإن التركيز يتحول باتجاه الدولة التسلطية التي ليست «الدولتية الموحدة» من الطراز السوفييتي إلا الشكل «الأكثر تناغمًا واضطراباً» بين أشكالها المتعددة ، والتي تؤيد «الأفق المرعب لفترة كونية شاملة من النزعة التسلطية» .

عندئذ ، وفي لوس انجلوس ، كان المسار يتحدد للطبعة الفرانكفورتية مما بعد التاريخ الوليد ، لـ «العالم المدار» (٧٦) ، الذي ستنتفي منه إمكانية الممارسة الديالكتيكية (٧٧) . وعلى الرغم من أن ديالكتيك أدورنو السلبي ذا الاطلالة الجمالية - اللاهوتية سوف يبادر لاحقاً إلى استرداد معنى ما لصالح الـ «آخر» ، (٧٨) فإن المسار الجديد بات غير قابل للارتداد خلال الحرب

(٧٤) المصدر السابق ، ص : ٢٩٣ . (٧٥) انظر داينر ، ص : ٣٠ .

(٧٦) انظر المقابلة الاستيعادية مع هوركهايمر ، «عالم مدار ؟» زيوريخ ١٩٧٠ .

(٧٧) يعيد برومليك (ص : ٤٧) الياس ، «بوابة المعرفة» ، إلى بداية الحرب العالمية الثانية .

(٧٨) انظر تيودور أدورنو ، «الديالكتيك السلبي» ، نيويورك ١٩٧٣ .

نتيجة الاجهاز على يهود اوربا . اهتدى المسار الى صيغته لدى صورة فكرية تنتمي الى فلسفة التاريخ : «باتت الخرافة تنويراً» و «يصبح التنوير نفسه مع كل خطوة يخطوها غارقاً أكثر في بحر الميثولوجيا العميق» (٧٩) . ومثله مثك بنى ما بعد تاريخية أخرى مثك معارضة زايدنبرغ بين الفريزة والعقل (٨٠) ، كان هذا منطوياً على تصور للتاريخ بوصفه حقبة متوسطة في تحليل ثنائي لسيطرة العقل الفائي . اما الحقبة الثالثة فبدت بالغة الشمول حتى باتت أشبه بالأولى في اجهازها على الذاتية الاجتماعية واعدائها للحرية . الأمر الذي تم بلوغه عبر تعميم عمى عقل تعرض للضمور غائياً . غير ان الأفق لم يعد الآن إلا أفق هروب كامل . فلاحساس بما يشبه الشمر بانك على قيد الحياة «بعد يوم القيامة» - أو «بعد أوشفيتز» (٨١) كما سيقول فيما بعد - يتم التعبير عنه في تأمل كُتب في خريف ١٩٤٤ ونُشر في كتاب مقالات أدورنو الذي كان بعنوان «مينيما موراليا Minima Moralia» (٨٢) . لدى تحليله للحرب الاعلامية المنبثقة «من خط النار» ، يدخل الكاتب في نوع من الحوار الداخلي مع بنيامين الذي يغدو امله المعقود على الزمن المجمد نوعاً كارثياً من ثقب طلقة في

(٧٩) تيودور أدورنو وماكس هوركهايمر ، دياكتيك التنوير (١٩٤٤) ، لندن ١٩٨٦ ، ص: ١٢٠١١ .

(٨٠) انظر الفصل الثالث من هذا الكتاب .

(٨١) انظر ديتليف كلاوسن «بعد أوشفيتز» في داينر ، ص ٤٥ . عن التصور اللاحق للتاريخ ، انظر هارتموث شايبك ، «التاريخ في حالة توقف» ، حول النظرية الجمالية عند أدورنو» ، في كتاب «تيودور و . أدورنو» لناشره هاينز لودفيغ ، ميونيخ ١٩٧٧ ، ص: ٩٢ .

(٨٢) تيودور أدورنو ، «مينيما موراليا : انعكاسات عن حياة مدمرة» ، لندن ، ١٩٧٨ ، ص: ٩٢ .

احساس بالحياة كان ملحمياً من قبل . «لقد تحولت الحياة الى تعاقب
لازماني لصدمات تفصل إحداها عن الأخرى فترة خاوية مشلولة» . فالتفكير
بأية حياة طبيعية اعتيادية أو إعادة بناء الثقافة ، بعد الحرب ، وبعد قتل
ملايين اليهود ، يبدو له نوعاً من «البلادة أو البلاهة» . أما ما هو أكثر احتمالاً
فهو تآييد الكارثة ، فيما يستغرق في بحر من الضياع العاجز متركزاً على
أفان نوع من الانبعاث لروح الثار حيث تعيش «أمم كاملة كذوات بلا ذات»
في وطن مفرَّب يبعث على النفور . إن منطق التاريخ يبدو له محمراً
كالناس الذين ينتجونهم : «الطبيعية أو الاعتيادية هي الموت» . (٨٣)

يتبلور احساس ادورنو بانعدام المعنى في صورة شيء يطير . ليس
هذا الشيء بطبيعة الحال ملاكاً عاجزاً عن الفعل ، كما ليس صورة دياكتيكية
من أي نوع من الأنواع ، بل هو شيء يبدو كما لو أنه نفي لموقف كوجيف ،
وهو ما يكاد يساوي الشيء نفسه بالنسبة لكل ما سيتبع .

لو احتضنت فلسفة تاريخ هيغل هذا العصر لاهتدت قنابل هتلر الآلية
الى مكانها . . بوصفها إحدى الحقائق التجريبية المنتقاة التي من
خلالها تتجلى حالة الروح العالمية في الرموز بصورة مباشرة .
فالروبوتات (القنابل الآلية) ، مثلها مثل الفاشية نفسها ، تؤدي
دورها بلا ذات . ومثلها أيضاً مثل الفاشية تثير رعباً قاتلاً وهي تافهة
كلياً . «لقد رأيت روح العالم» لا مستطياً جواداً ، بل محمولاً على
جناحين بلا رأس ، وهذا يدحض ، بالضربة ذاتها ، فلسفة تاريخ
هيغل . (٨٤)

قبل انتصار الحلفاء بنصف عام كانت مثل هذه التداعيات خارجة على
السياق بالنسبة لأمريكا . هل كان ما يزال ثمة جمهور يهتم بالتقويمات

(٨٣) المصدر السابق ، ص : ٥٦ . ٥٥ .

(٨٤) المصدر السابق ، ص : ٥٥ .

الصادرة عن الشخصيات الرئيسية المنتمية الى مدرسة فرانكفورت ، بعد أن باتت بعيدة عن التفاؤل التاريخي ولو حتى لدى طبعة برجوازية من الماركسية ؟ في ١٩٤٤ ، و ١٩٤٧ مرة أخرى - بعد مزيد من تشذيب المفاهيم الماركسية - قام هؤلاء بنشر «مقتطفاتهم الفلسفية» بما يشبه السر . كان ذلك منسجماً مع تأملاتهم الأخيرة التي قوبل مضمونها الكئيب بنقد أعضاء أكثر شباباً من المدرسة عبر التعبير الملقز : «رسالة في زجاجة» . «إذا كانت الكلمات مؤهلة لأن توجه الى كائن من كان اليوم ، فإن هذا الكائن ليس هو ما يُعرف باسم الجماهير كما ليس الفرد الذي هو بلا حول ولا قوة ، بل ، بالأحرى ، يمكن توجيهها الى شاهد خيالي نتركها له بما يقيها من الاندثار الكامل والزوال مع زوالنا نحن» . (٨٥)

عاد هوركهايمر وأدورنو الى فرانكفورت في وقت كان فيه معظم الألمان الغربيين ، تحت مظلة القوى الحامية الجديدة ، يحاولون بالضبط ممارسة ما أطلق عليه أدورنو اسم «البلادة أو البلاهة» : أي العودة الى الحالة الطبيعية أو الاعتيادية وإلى عملية إعادة بناء معينة للثقافة ، متطلعين في الحالين كليهما الى استلهام الماضي فيما قبل الحرب . وبالتالي فإن الساحة كانت غير ملائمة تماماً لاستقبال فكرهما . زد على ذلك أنهما كانا قد وضعا حداً للذكريات المتعلقة بأرائهما الماركسية السابقة ، التي كانت مؤهلة لأن تنسف مرجعيتهما ونفوذهما عبر اظهار قَدْر من التحول في تفكيرهما . يتحدث هابرماس الذي كان مساعداً في معهد البحوث الاجتماعية خلال الخمسينيات عن أكثر الأفعال الرمزية غرابة حين يتحدث عن قيام هوركهايمر بسجُن المجموعة الوحيدة من اعداد مجلة البحوث الاجتماعية العائدة الى عقد الثلاثينيات في صندوق محكم الاغلاق خبأه في قبو المعهد ، وهي المجلة التي كانت ، في السابق ، منبر النظرية

(٨٥) هوركهايمر ، المؤلفات ، ص : ٢٨٨ .

النقدية (٨٦) . ولكن ما لم يمت (ما ليس قابلاً للموت) قاوم مثل هذا الحبس . وما إن بات طليقاً حتى سارع ، وبقدْر متزايد من الحيوية ، الى مص دم الجيل اللاحق . أما في طفرة الستينيات التي باتت مرحلة فقد بادرت التشخيصات المستقبلية المنتسبة الى أعوام الحرب الى التقاطم مع النظرية النقدية العائدة الى الثلاثينيات . انفتح التابوت ، وصلت رسالة . الزجاجة الى الشاطئ مما أدى . مهما كان مستوى غضب وانزعاج المؤلفين . الى زيادة حدة التناقضات في نشاط قائم على العزوف فلك حيناً يرقص فرحاً احتفالاً بضياع الواقع كشك من أشكال بلوغ القوة عن طريق الخيال .

أما من كانوا مستندين الى قَدْر أكبر من الخبرة فسموا جاهدين للحصول ، في الحدود الدنيا ، على نوع من الوضوح بشأن الآفاق . وكما سبق لنا أن رأينا فإن هابرماس انتقى «أطروحات» بنيامين في سبيل تحرير دمية المادية التاريخية من شاة الخيط الملفز العجيب المخبوء تحت الطاولة . وقبيل ذلك كان أولريخ سونمان قد ألم على الملاك . الذي كان ما يزال يُعتبر قادراً على اصدار التوجيهات حول فلسفة التاريخ . طالباً منه أن يحسّن ملاحظته عن طريق استخدام مرآة خلفية . ففي شكواه ضد التركيز الألماني الغربي على انقراض التاريخ ، وفي دعوته الى نوع من تعزيز قوة المحاكمة لدى الألمان الغربيين ، صب كل ما في جعبته من سخرية على تامل بنيامين التاسع بعبارات باللغة الارباك :

ولكن ، حسب موضوعة نبوءة ماركس التاريخية التي تبناها بنيامين والتي ، دون أن تصرف معنى المزيمة ، تنبؤ من أخطائها ، تغدو العاصفة ، أول الأمر ، تقدماً لا يمكن تعريفه بغير هذا الاسم حين لا يعود الملاك يسمح لنفسه بأن يبقى مسوقاً بها ، فتصبح الحركة

(٨٦) يورغن هابرماس ، «شخصيات سياسية . فلسفية» ، فرانكفورت / م ١٩٨٧ . ص : ٤١٥ .

المتقدمة حركة تخصه هو . لذا فإن عليه أن يلتفت الى الوراء ويدير ظهره لكومة الأنقاض والركام : فابسط الاعتبارات الديناميكية الهوائية يبين أن ليس ثمة إلا هذه الطريقة للم جناحيه بك وربما لاستخدامهما في صالم رحلته التي لا يتمين فيها على انطلاقة ضد الريح ، انطلاقة قد تفرضها دورة أخرى الى الوراء ، بأي حال من الأحوال ، أن تكون محظورة عليه ، حتى يبقى قادراً على تحديد مسار طيرانه الخاص بالافادة من تيارات غير مواتية . إنه مرمي على ذاته بطريقة تفوق ما كان يمكن لأي هيغلي هرطوق أن يخطر له على بال من حيث اثارة الرعب والخوف : إذا التفت الى الوراء فإنه يرى أن ليس هناك أي أثر لطريق يفضي الى الأمام ، وإذا أراد أن يضمن مساره فإن عليه أن يبقّي مسار العاصفة التي تكون أشبه بالدورانية في أثناء الدوامة ، داخل ساحة رؤيته الخلفية . إذا لم يلذ بالفرار ، فإنه محكوم بأن يعاد قسراً الى داخل الفردوس - إنه أمر لم يتخيله حتى بنيامين لأن عاصفته لم تكن تورنادو (اعصاراً قمعياً - زوبعة خاصة) . إن الفردوس حياة إذا كنتَ خارجاً منه ، ولكنه موت حين يتمين عليك أن تعود إليه . لذا فإن ما يحتاج إليه ملاك التاريخ لا يعدو كونه مرآة خلفية . إن الراي القائم على نوع من نقد التاريخ يثبّت عقل المرء على مثل هذا التركيب أو الحك . (٨٧)

سيهذرنى القراء إذا لم أفسد استمتاعهم بنقد هذه الأسطر . قد يكفي أن نشير إلى أن المؤلف طرح ، بعد ذلك ، أطروحة «الطريق» الألمانى «الخاص» (Sonderweg) لتحليل الملاك تحليلاً ابداعياً نشطاً الى قلب المستقبل - أي البديل النقدي المعادي لبروسيا لنظرية التحديث (٨٨) .

(٨٧) زونمان ، ص : ٢٧٧ .

(٨٨) مؤخراً ، في سياق جدل المؤرخين ، خاض معركة كلامية ضد وجهة نظر هابرماس -

كانت ضرورة أن يتوجه ملاك التاريخ نحو المستقبل هي وجهة نظر الممارسة الماركسية الجديدة أيضاً ، قبل أن يتمكرا ففهما بالفوص فيما بعد التاريخ . وفي السبعينيات بدأت الشريحة الأكثر حساسية من المثقفين الماركسيين في جمهورية ألمانيا الديمقراطية ، لدى ملامستها لحدود المستقبل القابل للتحقيق ، تحسب بأن الفعل الاجتماعي العقلاني مستحيل وتنقش أشباح الماضي وظلاله في تاريخ حياتها .^(٨٩) ربما كان الكاتب المسرحي هاينر مولر الأكثر وضوحاً في مجال إرجاع تجميد آفاق المستقبل داخل قوالب «الاشتراكية الموجودة فعلاً» إلى التاريخ القومي ، وتثبيت التناقضات بين التقاليد والفعل في صور بيانية ما بعد تاريخية . ففي هذه الأثناء تكشف الفعل ذو المعنى عن أنه محاط بالموت ، «تكشفت النجاة عن كونها نوعاً من أنواع خيانة الموتى»^(٩٠) . أما أمل بنيامين المعقود على أن

القائمة على أن الانفتاح غير المتحفظ للجمهورية الاتحادية على ثقافة الغرب السياسية شكل «إنجازاً فكرياً عظيماً في فترة ما بعد الحرب التي نعيشها» . انظر زونمان ، «التاريخ كهروب من التاريخ» في كريستوف نوركه (ناشراً) . «آفاق النظرية النقدية» لوبنبورغ ١٩٨٨ ، ص : ٣٤١ ، حيث يشير . عبر مرآة خلفية بائخة على ما يبدو إلى هانس . أورليخ فيهلر مؤرخاً نفسياً لفهم صمت الجمهور حاول ، على الأقل ، أن «يبدا» بنوع من أنواع إعادة تقويم الماضي .

(٨٩) حتى في سنوات ذوبان الجليد خلال عقد الخمسينات ، كانت فكرة التقدم المعززة بالقيامات تشكك أكبر المقربات على طريق تلقي بنيامين في جمهورية ألمانيا الديمقراطية . ففي مقال رئيس عن بنيامين ، على اقتقاره إلى العمق والدقة ، خرج هانس هاينز هولز من المسألة متجاهلاً ، ببساطة ، التأمل التاسم ومفطياً ملاك التاريخ بنصف جملة : «كان بنيامين هو الآخر ضد الايمان المتأنق بالتقدم» . «التفكير الموشوري ، حول فالتر بنيامين بمناسبة نشر مؤلفاته المختارة» «العقل والشكل» ، ١٩٧٦/٨ ، ص : ٥٤٤ .

(٩٠) رولف غونتر رينر ، «الوضع ما بعد الحداثي» ، ص : ٣٢٧ .

الفعل التاريخي قد يزدهر بفضل توقعات مدفونة في الماضي فلم يعد له ما يسنده في التاريخ كما بدا ، بطريقة تكاد أن تكون منهجية ، مخنوقاً . قبل بعض الوقت ، في سياق إعادة نشر مقتطف بريخت بعنوان «رحلات إله الحظ» (٩١) ، كان مولر قد استخدم صورة «ملاك بلا حظ» البيانية لصالح قراءة معاصرة لبنيامين ، أعاد نشرها بصورة منفصلة عام ١٩٨٢ .

إن الماضي مجلي خلفه ، والأنقاض تنهال كالمنطق على جناحيه وكتفيه ، مع هدير قرع الطبول الجنائزية . في الوقت نفسه يتراكم المستقبل أمامه ، يضغط على عينيهِ ويُقْحِمهما في محجريهما ، يفجر حدقتي العينين مثل حجر ، يقلب كلماته إلى حركة فم شواء أشبه بالتقيوء ، يخنقه بأنفاسه هو . لبرهة إضافية من الوقت يمكن أن تستمر في رؤية خفقات جناحيه ، في سماع جلبة الصخور وهي تنهال وراءه ، وفي ادراك حركاته العامة اللامجدية وهي تغدو أكثر صخباً وأشد عنفاً ، وإن أبطأ أيضاً ، بين الحين والآخر . وبعدئذ تنطبق اللحظة عليه . وعند محطة الوقوف المدفونة الصمء ، يجد الملاك البائس راحته ، ويروح ينتظر التاريخ في تحجر أنفاس حلم الطيران ، إلى أن تنتشر الأصوات المتجددة للأجنحة الخافقة بقوة في موجات متلاحقة مخترقة الحجر وتعلن أنه يطير . (٩٢)

(٩١) «رحلات إله الحظ» . لم يُنشر من هذا المؤلف الذي بدأه بريخت عام ١٩٤١ واستمر به خلال سني الحرب سوى عدد قليل من الأغاني . بالتالي تقرير ما إذا كان (ملاك) مولر (البائس) أي أصل بريختي . ولكن من المفيد أن نعرف الحقيقة لأن بريخت كان قد علم بمؤلف بنيامين (حول مفهوم التاريخ) قبيل شروعه بمشروعه المتفائل تفاؤلاً يائساً في لوس أنجلوس . ممكن طبعاً أن تكون هذه مساهمة مولر بالذات ، عقب نشر مؤلفات بنيامين المختارة في ١٩٥٥ .

(٩٢) هاينر مولر ، «إله الحظ» ، الأعمال المسرحية ، برلين الغربية ١٩٨٦ ، ص : ١٨ . كتب النص في ١٩٥٨ وورد في مولر ، روتفليش ، برلين الغربية ١٩٨٢ ، ص : ٨٧ .

من الواضح أن ملاك مولر أكثر انشغاداً الى الأسفل بما لا يقاس من ملاك بنيامين الذي يلحم اليه . فانقراض التاريخ لا تتراكم عند قدميه بل دفنته فعلاً ؛ وبدلاً من السعي الى انقاذ أولئك الذين تعرضوا للمسحق ، فإنه هو نفسه يمثل الديالكتيك التاريخي للتقدم متوقفاً تماماً . ومع ذلك فإنه يبادر إلى تحريك جناحيه ثانية وهو تحت الانقراض . في إطار ستالينية متأخرة غير مستعدة للتسليم بأنها انتهت ، يتمين على ذلك أن يكون التعبير عن تفاؤل يائس لم يستطع التخلي عن التماهي مع التفوق المعلن . غير أنه ، مع حلول أواخر الثمانينيات ، بدا الأمر لمفكري مولر كما لو كان أحد تشخيصات ما بعد التاريخ ، فراحوا يبلفون الملاك بأن خلاصه كامن في التوقف الكامل الذي أراحه الى خارج دائرة التاريخ . (٩٣)

كثيراً ما أكد هابرماس على التقدم الاجتماعي الكامن في «الحريات المماسسة» وفي «نمط من الحياة الجماعية يخلو نسبياً من الصراع» في الجمهورية الاتحادية (٩٤) . وهنا بالذات يرى الفرق الرئيس الذي يفصله عن الفرضيات الأساسية الواردة في ديالكتيك التنوير ، حيث «حقق العقل الفائي هيمنته كاملة حتى لم يعد ثمة في الحقيقة أي مخرج من منظومة أوهام كلية شاملة ، لا يتم بلوغ الرؤيا فيها إلا عبر ومضات تصدر عن أفراد منعزلين» . ومن الجهة الثانية ثمة كثرة من الأعراض البادية على مجتمع

(٩٣) انظر رينر ، ص : ٣٢٧ . ولكن جورج ويفهاوس يبدي قَدراً أكبر من التحفظ في «هاينر مولر» ميونيخ ١٩٨١ ، ص ٨٣ .

٩٤ . «التجربة السياسية وتجديد النظرية الماركسية» مقابلة جرت في ١٩٧٩ مع ديتليف هورستر ووليام فان راين ، تمت إعادة نشرها في بيتر ديوز (ناشراً) ، «هابرماس : الاستقلال الذاتي والتضامن» ، لندن ١٩٨٦ ، ص ٧٩ . لمعرفة السياق انظر هيلموت دوبيك ، «النظرية النقدية والمجتمع» ، إعادة تشكيل تمهيدية منذ البدايات في حلقة هوركهaimer حتى هابرماس» ، فاينهايم ميونيخ ١٩٨٨ ، ص : ٨٧ .

المانيا الغربية «ترعبه» و «يقتنم تماماً على صعيد الحدس، بأن شيئاً في هذا النظام مفقود بعمق» يقلقه التناقض ، يتسبب «بقدر من التارجم» في عمله النظري (٩٥) . وكما لو أن هذا التارجم كان هونفسه مقيداً ، فقد استخدم صورة آلة طائرة غير قابلة للخدمة المجازية في ١٩٨٠ للتعبير عن نواة همومه المعرفية ، عند نهاية طريق بدأ «على حافة ما بعد التاريخ» (٩٦) وقاده عبر المادية التاريخية الى «نظرية الفعل القائم على التواصل» : (Theory of communicative action) . إنها صورة جميلة ولطيفة ولكنها حزينة .

إن المشكلة التي برزت بقدر أكبر من الوضوح في السبعينيات والتي أرادت نزعة محافظ ، جديدة صريحة قمعها وكبتها بأقصى سرعة ممكنة ، هي التالية : كيف يمكن فتح الميادين المتخصصة المغلقة للعلوم والأخلاق والفنون وربطها بالتقاليد المفكرة لعالم الحياة بدون أن تفقد معناها المميز الهش أو سريم العطب ، بالطريقة التي تتألف بها لحظات العقل المنفصلة من جديد في ممارسة التواصل في الحياة اليومية ؟ وكما أرى اليوم فإن الدور التفسيري المتمركز على عالم الحياة للفلسفة هو أن يساعد على إعادة حفز التفاعل فيما بين ما هو معرفي - غائي مع ما هو أخلاقي - عملي ، وما هو جمالي -

٩٥- المصدر السابق ، ص : ٢٨ - ٢٩ . هابرماس ، «تشابك الاسطورة والتنوير : إعادة قراءة دياكتيك التنوير» ، نيو جيرمان كريتيك ٣٥ (١٩٨٥) .

٩٦- في «رعاية الوعي أو النقد المنقذ» ، ص : ١٢١ ، لم يستطع هابرماس إلا أن يشك ب «أن تحرراً بلا سعادة يفتقر الى الاكتمال قد لا يكون ممكناً مثله تماماً مثلك الازدهار النسبي بدون استئصال القمع والاضطهاد . ليست هذه مسألة تخلو من المخاطر ؛ غير انها ليست عديمة المعنى كلياً أيضاً ونحن عند حافة ما بعد التاريخ حيث البنى الرمزية مستهلكة ، ضامرة وممرأة من وظائفها الضرورية .»

تعبيري ، وهو التفاعل المتوقف بجمود مثل جسم متحرك معلق
بكَلَاب .

إن الكَلَاب مثبت تثبيتاً جيداً إلى حد ما بطبيعة الحال . فاشكال حياة
المجتمعات الرأسمالية المحدثة التي لا تقدم الاشتراكية البيرقراطية
إلا نسخة أقل جاذبية عنها مشوهة مرتين : جراء عملية نسف
مصادقية جوهر التراث التي يستحيل إيقافها من جهة ، وتحت تأثير
الاذلال الناجم عن ضرورات ذات عقلانية أحادية الجانب محصورة بما هو
معرفي - غائي (٩٧) ، من جهة ثانية .

ليس ثمة مزيد من الكلام عن العاصفة ؛ يبدو أنها أرهقت نفسها
بفرط هبوبها أو أن النافذة أُغْلِقَتْ . غير أن التفاعل بات مضطرباً ، وراح
الكاتب يعاني من صموبات استعادة التوازن بين عناصره . من المؤكد أن
فهم السبب الكامن وراء تعرض هذه الآلة الجمالية التي تحافظ على مظاهر
الطيران أمام العقل للاعتقال والتوقف - مع سبب تسمية ما تم تثبيتها
عليه باسم الكَلَاب - أمر بالغ الصعوبة . ربما جاءت نتيجة أخرى من ثمار هذه
الصورة المجازية الكاملة القائمة على الحركة الثابتة واقتحمت الكاتب في
أثناء الكتابة : أي أن الجسم المتحرك كان معلقاً على كَلَاب ، وأن ما كان
يتدلى منه لم يكن موجوداً في اللوحة .

٩٧- يورغن هابرماس ، «شخصيات فلسفية - سياسية» ، طبعة موسعة ، فرانكفورت /

م ١٩٨٧ ، ص : ١٢ .

ذو بيان التاريخ وانحلاله

مازلنا هنا ، دائبين على التحرك بموجب شعارات أخذناها من القرن
التاسع عشر ، على غريلة الأمور ونَخلها ، وعلى التصارع مع
اجهادنا العصبي الأكبر . نعلم أن ذلك ليس ما نعيش ، ونستطيع
أن نموت ، من أجله وفي سبيله . سوف يُهَذَر دَمُنَا ولكنَّ أحدًا لن
يكشف لنا عن السبب .

كريستا وولف (١٩٧٩) : لا مكان على الأرض

أ - تراث تاريخ الخلاص

ثمة ثلاثة جوانب من التاريخ مضمومة بأسلوب فريد في الثقافة
اليهودية - المسيحية (التوراتية) . فالأسطورة الأصل (تاريخ الخلق)
تستطيع لتتحول الى بنيان زمني للعالم الذي يحتضن تطلُّم المؤمن بامل
الى الافتداء والخلاص (تاريخ الخلاص) ، بما يجعل قُرْبَ موعد حصول الخلاص
والحكم مضموناً أو معلناً عبر انْسَنَةِ الإله والسماء . وهكذا فإن التراث الديني
في الغرب يعتبر فَهْم العالم كتاريخ فهماً مفعماً بآمال تخص الخلاص
الفردى وبالتماهي بين الله والانسان بوصفه المنعطف الحاسم . غير أن
عِلْماً تجريبياً من مسار العالم تطوَّر من أسلاف ينتمون الى المصور
القديمة ، داخل هذا الاطار . تركّز هدف هذا العِلْم على حماية التراث فيما هو
خاص (بما فيه جملة الأحداث والأفعال الاستثنائية) وعلى توفير تقويم
معياري لحالات أو أوضاع دائبة على التكرار .

ومثل هذا الاحتفاظ بتفكير تاريخي وقياسي في إطار تاريخ الخلاص انتهى ، بالضرورة ، بأزمة . فسرعان ما بات واضحاً أن هناك اسباباً دنيوية قادرة على تغيير شروط الوجود الأساسية وإبعادها عن دورية الطبيعة . ما انْ فَجَّرَت المكتشفات الجديدة حدود العالم ، وما انْ قامت التجارة ، التكنولوجيا والعلاقات المهيكلّة للسلطة بتحرير جزء من المجتمع من العلاقات المباشرة بسياقات الطبيعة ، حتى بات نقل عناصر من تفسير كلي للعالم عن ملكوت تاريخ الخلاص إلى ملكوت التجربة المنتجة للعلم أمراً وارداً . وفي الوقت نفسه باتت الثانية (التجربة المُنْتِجة للعلم) أكثر ميلاً باضطراد إلى أن تروّز ذاتها في ضوء شمولية الأول (تاريخ الخلاص) ومضمونه الذي يحمل معنى . بعبارة أخرى ، كان لابد من أن يخرج من رحم التواريخ المتباينة التي مكنت البشر من الاتفاق حول أصول ومؤسسات جماعتهم واعتماد تجربة ملائمة لصالح استمرار الوجود ، تاريخٌ كوني شامل ، تاريخ ذو أفق من شأنه أن يوفر فهماً للكون يمكنه أن يحل محل النظرة الدينية إلى العالم .

١- ثمة جهد أولي مبذول لفهم هذه السيرة نجد عند كارل لويث ، «التاريخ العالمي والخلاص : المقدمات اللاهوتية لفلسفة التاريخ» ، شتوتغارت ١٩٥٢ . انظر أيضاً راينهارد كوسيليك «ماضي المستقبل : حول دلالات الزمن التاريخي» ، كامبرج ، ١٩٨٥ ؛ جاكوب توب يتايم تأثير الفكر اليهودي عن القيامة حتى فلسفة القرن التاسع عشر في «فلسفة الخلاص الغربية» ، بيرن ١٩٤٧ . ومن الدائرة المتأثرة بكارل شميدت وأرنولد غيهلن انظر كستينغ «فلسفة التاريخ والحرب الأهلية العالمية» ، وكوسيليك ، «النقد والأزمة : التنوير وأصل عِلْكَ المجتمع الحديث» ، اوكسفورد ١٩٨٨ ؛ ومن وجهة نظر الوضعية كارل بوبر ، «بؤس النزعة التاريخية» ، لندن ١٩٥٧ . أما تركة مدرسة فرانكفورت فقد عبر عنها كل من هوركهايمر وأدورنو في «ديالكتيك التنوير» و«الماركسية الجديدة» التي نجدها في هنري لوفيفر ، «نهاية التاريخ» ، باريس ١٩٧٠ .

حلت اللحظة الحاسمة في هذا المسار حين باتت امكانية المطالبة بجعل الجانب التاريخي من النزعة القائمة على الخلاص داخل دائرة المسؤولية البشرية متوفرة ، فضلاً عن ضرورة بقاء الدين محصوراً بالعلاقة بين الله والروح المنفردة . وفي هذا المجال قامت حركة الاصلاح الديني بارساء القاعدة الأساس ، فيما قامت حركة التنوير برفع الأمر الى مستوى الفكر (فيما يمكن أن يعرف بـ «العصر المحوري») وراحت تعيد بناء المجال الاجتماعي من خلال الثورات السياسية والتكنولوجية - الصنافية .

إن اقتحام دعاوى العلمية لملكوت الدين أفرز أعمالاً وإنجازات فكرية بالغة الأهمية حقاً ، لأنها كانت ملزمة بأن تتفوق على سلطات الأسطورة والخرافة . لقد كان ذلك هو العصر البطولي بالنسبة للانتليجنسيا ، العصر الذي لم تتوقف أبعاده قط عن غرس نوع من الحنين الماضي في نفوس الطبقات الوسطى المتعلمة وبين جنابات منتجي الثقافة . كان العقل ينضم قوة وسلطاناً . ففي الفترة التي كانت البرجوازية المتعلمة المثقفة تحقق فيها فتحاً بعد آخر ، كانت مزاعمها تنغرس كالأوتاد الثابتة في مجالات تم انتزاعها عنوة من تاريخ الخلاص ، عبر منظومات فكرية أدركت العالم ككل موحد ، أرادت أن تبني صرحه وراثياً من الأساس ، وملأته بمعنى يربط مساعي الفرد بتطور العالم . حقاً ، كان لأنجم هذه المشروعات تأثير لا يمكن فصله عن تطور المجتمع البرجوازي في القرنين التاسع عشر والعشرين . فالمنظرون اللاحقون جميعاً وقفوا على أكتاف عمالقة حقيقيين مثل كانت Kant ، هيغل وماركس ، الذين شكلت إنجازاتهم البروميثوسية ردوداً على التحديات العملاقة التي انطوت عليهما عملية إحلال العقل محل الخرافة . إلا أن عملية الاستبدال التاريخية العالمية هذه بقيت ، مم ذلك ، وثيقة الارتباط ، ومقيدة بشكل مقولب من أشكال الأسطورة أو الخرافة . وتعد تجلّي هذا باوضح صوره في واقم أن فلسفة التاريخ المبكرة ما لبثت أن انغمست في

التفكير بنهاية ما للتاريخ . فجرياً على تقاليد الآمال السابقة المعلقة على الـ «ماوراء» جرى اعتبار التاريخ قادراً على جلب السلام الأبدي ، أو الروح قادرة على التصالح مع ذاتها ، أو المجتمع قادراً على أن يعيش بدون استغلال أو تفريب .

لم يكن استكمال استعراض مجمل تاريخ العالم ، وخصوصاً كشف النقاب عن مبادئ حركته ، ممكناً إلا عبر اختزالية مفرطة وعدد من الافتراضات بالغة الفجاجة . وعلى الأخص لم يكن اشباع افتراض المعنى ممكناً إلا طوال إبقاء سماته الأساسية قادرة على اقتحام التاريخ . ومع ذلك فإن فلسفة التاريخ المبكرة اكتسبت قدراً ملموساً من المشروعية التي عززت مطالبات العلم بالقيادة السياسية والآمال المعقودة على استبدال الآخرة (العالم الآخر ، الماوراء) بما يوازيها هنا على الأرض . شك هذا التخلي عن التواضع تناقضاً حاداً مع الفنى التجريبي لسائر الثقافات القديمة كلها . غير أن عملية اطلاق القوى المنتجة التي كانت قد أتاحت فرصة دَخْرَجَة الدين الى الورا بالذات حَفَزَتْ ذلك التخلي عن التواضع الذي عَزَزَ توسع المدنية الجديدة وانتشارها . بعبارة أخرى ، أصبح معنى التقدم المحدد غائياً والمدعم تاريخياً زَيْتَ محرك الديناميك الاجتماعي - لأنه مَنَحَ الظافرين راحة الضمير والخاسرين قليلاً من الأمل .

ولكن الأمر لم يدم إلا فترة معيَّنة من الوقت . ما لبثت فلسفة التاريخ ان استهلكت نَفْسَهَا في عالم الواقع . فالاهتمام التجريبي بالتاريخ ، ذلك الاهتمام الذي كانت هي نفسها قد حَفَزَتْه واثارته ، أظهر ان هذا كان متسماً بقَدْر مفرط من العرضية والتمايُز مما يجعله عاجزاً عن انجاب اية استنتاجات جليلة أو آفاق شاملة اجمالية . وقبل كل شيء لم يفض مسار التقدم في المجتمع نفسه الى الأهداف المتنبا بها والمتمثلة بالأخوة ،

بالسلام الأبدي ، بالحرية المكتفية ذاتياً ، براحة النفس والروح وبامبراطورية غارقة في بحر الجمال ، كما أن تلك الثورة الاجتماعية التي ظُننت قادرة على تلبية حاجات الفرد والمجموع لم تتحقق . كانت العقول الأشد حساسية بالتحديد هي التي بادرت قبيل نهاية القرن التاسع عشر الى تشخيص مجتمع يقوم على بُنى وأجهزة تزدها تحجراً وجموداً . مجتمع تحركه قوة الالتزام والقسر من أجل تكبيك حيوية البرجوازية وذكائها بقيود اقتصادية وبيرقراطية ، وفي سبيل نشر حالة البروليتاريا التي لم يتخفف يؤسها إلا من خلال جيوب صغيرة لتشمل العالم من أقصاه إلى أقصاه . لم يبق الأسياد أسياداً ، ولكن العبيد ظلوا عبيداً .

بدا الحل كامناً في رفض فكرة وجود مسار حتمي أو ضروري للتاريخ ، مسار نستطيع استجلاءه وفهمه وصولاً إلى تسريعه عن طريق عكسه ومواكبته . إذا كان الله قد مات ، فما من سبب يدعو إلى نقل التواضع الملازم له إلى التاريخ ، فالإنسان يستطيع أن يتحرر تماماً ويفرض عليه (على التاريخ) أهداف إرادة القوة ، هذه الأهداف التي كان الناس قد تبناوا تاريخ الخلاص في سبيلها . بالنسبة للنزعة الفردية البرجوازية قد ينطوي هذا - كما كانت حاله مع نيتشه - على تدمير التاريخ في عودة أبدية إلى الشيء نفسه ، بما يفضي إلى استبدال معناه المتواصل بمزاعم القيادة أو بالجمالية المتنافرة مع المجتمع لدى الشخصية العظيمة . وعلى المستويات القريبة أو المباشرة ثمة تجديد للحياة يمكن التماسه عبر العنف السوريلي (نسبة إلى جورج سوريك ، ١٨٤٧-١٩٢٢ ، وهو مفكر فرنسي تأثرت الفاشية والنازية ببعض آرائه) ، محمولاً سياسياً عبر جسر الأمة ، بما يتيح فرصة اجترام طريق ثالث بين « رأس المال » و « العمل » . وفي ظل البروليتاريا ، حسب رأي لينين ، يمكن جعل قوانين التاريخ ، التي لم تكف وحدها وبحد ذاتها ، تسود وتطغى من خلال التنظيم الجماعي

للسلطة في أجهزة حزبية ممرضة . وفي الحالين كليهما بقيت البرامج المتجاوبة مع هذه المقاربات الطوعية الإرادية ظاهرة تخص الأقلية فيما قبل الحرب العالمية الأولى ، ولكنها ما لبثت ، بفضل تجربة الحرب ، أن اكتسبت قاعدة جماهيرية وتطورت فيما بعد الى قوى ديناميكية فاعلة تلتصق التحقق في السعي الى أهداف أسبغت فلسفة التاريخ عليها صفة المشروعية (أهداف من قبيل جعل القيادة بأيدي فئات نخبوية مثقفة ، تحقق عظمة الأمة ؛ أو بلوغ مجتمع بلا طبقات ، وعلى الصعيد العالمي إن أمكن) . اتسم كل المؤلفين الذين صاغوا رؤى ما بعد تاريخية منذ الحرب العالمية الثانية بمثل هذه الأشكال من إعادة التجميع أو التوليف .

نستطيع أن نعرض هذا الاكتشاف الأول بعبارات أعم . فالتاريخ الذي يفترض أن ينتهي مع ما بعد التاريخ إنّه هو إلا بنيان نظري عن مسار العالم ككل . يتألف لبّ هذا البنيان من تعميم المعرفة التجريبية عن الواقع (عن الأحداث السابقة ، طبيعة البشر ، آلية حركة السيورورات الهيكلية) بما يضمن عدم تضاربها ، بل وحتى تساندها ، مع وضع هدف شامل . ونظراً لأن هذه المعرفة التجريبية تفوق قدرات الفرد على الفهم ، فإنها ، أساساً ، مسألة تفسير انتقائي ، وفقاً لمعايير مستمدة آخر المطاف ، من أطروحات تأملية ومعيارية عن المستقبل . وطالما بقيت البشرية متمتعة بنعمة الحرية فإن من شأن التفسير أن يغازل رغبتها في القيام ، عن طريق الفعل ، بتغيير الاتجاهات المتصورة للتاريخ . وإذا لم يتكلم مثل هذا الفعل بالنجاح ، أو أثبت أنه فعل كارثي أو إجرامي صارخ ، فإن التفسير (أو الإغراء) أو الحرية يصبح موضع مساءلة ومثار جدل . والاحتمال الثاني هو الأقرب الى نضط التفسير الفعال .

ب - ارادة العجز (الاقوة)

ليس ما بعد التاريخ نظرية متطورة ؛ إنه أقرب الى نوع عرضي (نسبة الى امراض) من الحساسية . فالكلمة نفسها رمز مراوغ يدل على مزاج معين ولكنه يفترض مسبقاً أن يكون التاريخ منطوياً على أشياء كثيرة . إن ما بعد التاريخ ، إذن ، يروى نفسه بميزان ما لدى فلسفة التاريخ الكلاسيكية من نزوع هائل لأن يكون ذا توجه محدد ، ويحاول أن يحدث انعطافاً ارادوياً من شأنه ، عبر الإفادة من مصادر القوة والسلطة ، أن يبلغ ذلك المعنى والهدف اللذين لم يعودا موجودين في الواقع التاريخي . غير أن مثل هذا الجمع بين الروح والقوة لا يتناظر مع ذلك الزواج الفاشل العام الذي يجعل العلم والفن يستلمان بأن يصبحا أداة وحلية للحكام الموجودين . فالروح ، على النقيض من ذلك ، تحاول استنفار القوة وتوظيفها بين أعضاء ثوريين ينتمون الى الطبقات المتوسطة المتعلمة ، من أجل استخدامها لصالح خططها هي ضد هيكلية السلطة في المجتمع . يكون التمرد الحاصل قبل صدم انعدام المعنى مستمداً من الوعي المتناقض المتضمن في دعاوى التحلي بعظمة الروح التي تخفق في التأثير على «وعي» الجماهير^(٢) . غير أن روح الانحطاط البرجوازي هذه ، طالما بقيت

٢- ثمة عرض نموذجي من أعراض أزمة المعنى لدى مثقفي البرجوازية نجده في تنطعهم للقيام بدور شديد التسلط ، دور يقوم على إعادة برمجة النسق الذي رسمته فلسفة التاريخ . فالقطاع المحافظ من الانتجلنسيا يكشف بهذه الطريقة عن مدى نبيله العقلي الأمر الذي يرفع المثقف البرجوازي الى ما فوق ركाम المجتمع البرجوازي ويقوم ، زيفاً ، بالباسه الثوب الذي يليق بعظمة النظام القديم . ذلك هو الشكل السائد من السلوك بين منظري ما بعد التاريخ . ولكن حزب الحركة يرى نفسه حزب ارستقراطية السرعة ، حزب «الطليعة» ، الذي يعيش سلفاً مسيرة التاريخ ويحدد اتجاهات جديدة .

مصرة على التمرد ضد الهياكل الاجتماعية للسلطة ، بدلاً من أن تلوذ بالفرار منها لترتمي بين أحضان شكل من أشكال الوجود الجمالي ، تكون مضطرة الى التحالف مع آخرها ، أي مع الجماهير ، مما يعيدنا الى الفرضية الثالثة لما قبل التاريخ : أي الى فرضية أن هذا المشروع قد تعرض لانهايار .

لكل من المحاولة والاختفاق جانبان اثنان : ذاتي من جهة وموضوعي من الجهة الثانية ، نمط من ناحية وحالة أو شرط من ناحية ثانية . ليس من الصعب تحديد الإطار الزمني : إنه سنوات ما بعد الحرب ، وثمة موجة ثانية منذ السبعينيات على الضفة اليمنى ، تكون الحالة محددة بيوغرافياً (سَيرياً) بتجربة الفاشية وسقوطها السابقة ؛ أما على الضفة اليسار ، فتكون هذه الحالة محددة بالانسحاب من الأشكال المختلفة للشيوعية ، من الستالينية أولاً ومن مجموعات أصغر في ما بعد . غير أن ذلك ليس إلا عنصراً واحداً ، لأن المرء يُصدَم بالتركيبات غير الاعتيادية لمجموعة مؤلفينا . ففي السنوات اللاحقة أصبح جوفنيك عضواً في نادي روما ؛ كتب كارل شميدت عن تشي غيفارا ، خاض يونغر ثقافة المخدرات ؛ قام كوجييف بزيارة شميدت ، وتقدم دومان بمقتطفه من حياة اشتراكي أوربي الى معهد الصناعة الألماني . لذا فإنني سأحاول التعرف بقدر أكبر من الدقة على السمات المميزة لعشرة من منظري (٣) ما بعد التاريخ .

٣- ساقوم بتسمية أعضاء نواة هذا الجيل الأكبر حسب تسلسل تبنيهم لمنظور ما بعد تاريخي : جوفنيك ، كوجييف ، يونغر ، دومان ، غيهلث ، فريير ، أندرس ، بودريار ، بروكنر ، وتوب . ثمة آخرون جديرون بأن يؤخذوا بنظر الاعتبار مثل غوتفريد بين ، هايدغر ، شيلسكي و كارل شميدت من جهة ، وأدورنو ، زايدنبيرغ ، براون ولوفيفر من الجهة المقابلة ، مع أتباع المدرسة ما بعد البنيوية الفرنسيين إضافة الى عدد من الفلاسفة والانتروبولوجيين الألمان الشباب بقدر أقل من المباشرة .

أردت للعبارة التي استخدمتها قبل قليل - أعني عبارة «أعضاء ثوريين ينتمون الى الطبقات المتوسطة المتعلمة» - أن تشكل نقيضاً وصفاً لأولئك المثقفين الثوريين الذين كرسوا حياتهم لفترة طويلة لهذا التنظيم السياسي أو ذاك . في مجموعتنا كان دومان هو الوحيد المنتمي الى هذا الصنف : فقد شغل مناصب معينة في الحزب الاشتراكي البلجيكي على امتداد عقد كامل من الزمن ، على الرغم من أنه كان استاذاً جامعياً أيضاً . ثمة خمسة آخرون على الأقل كانوا أعضاء في أحزاب جماهيرية راديكالية (ثورية ، متطرفة) «مثل : PCF, KPD, PPF, NSDAP ، دون أن يتحولوا الى كوادر بالمعنى الوجودي للعبارة . كان تورطهم في التنظيم إما قصير الأمد جداً (مثل رئاسة جوفنيك لتحرير جريدة حزب دوريو التي دامت عامين أو بالغ الهامشية كما في حالة مشاركة بودريار جنباً الى جنب مع ألتوسر في مركز بحث تابع للحزب الشيوعي الفرنسي ، أو محاولة غيهلن الرامية الى تنظيم أساتذة جامعة لايبزيغ لصالح الحزب النازي) . إن جميع مؤلفينا عاشوا على الأقل حياة برجوازية متوسطة - هايدغر وشميدت فقط ارتقعا الى ذلك المستوى من سوية أدنى(٤) - وكانوا متمتعين بمواهب فكرية عظيمة . لم يكونوا ميالين أو محكومين بالقدر لاحتراف السياسية - أسرع السلام الاجتماعية ولكنها أخطرها أيضاً في القرن العشرين . سبعة من العشرة كانوا أساتذة جامعيين ؛ اثنان من الكتاب المشهورين ؛ وواحد أصبح فيما بعد موظفاً كبيراً . ولكن هذه المناصب لاتصفهم إلا خارجياً ؛ فالجميع كانوا ، أو ما زالوا ، جراء أمزجتهم واهتماماتهم ، مثقفين

٤ - قد يكون غياب أي موقع اجتماعي (مثل مهنة يونغر ككاتب) أحد الأسباب التي جعلت هذين يبدوان ، بأكبر قدر من الوضوح ، مطبوعين بالتصميم على إثبات استمرارية فكرهما ، وبفانتازيات مفاجئة عن العظمة يمكن وصفها بنوع من الضلال العميق المبرمج أو المُنَمَّط .

سياسيين ، جماهيريين ، رجالات أدب Hommes de lettres ، منتمين الى روح العصر من الداخل ، ونخبة باي من المعايير (وخصوصاً معاييرهم هم) .

خلال فترات مهمة من حياتهم انتسب حوالي نصف مجموعتنا إما الى اليسار المتطرف أو الى اليمين المتطرف ، بمعنى أن نشاطاتهم البرنامجية أو الدعائية كانت مرتبطة بقوى سياسية دائبة على تدريب الجماهير على العمل من أجل تغيير النظام . غير أن مثل هذه التحالفات بين حلقات مثقفين من جهة ومنظمات كبرى توفر اتجاهاً سياسياً محدداً من جهة ثانية ظلت قصيرة العمر نموذجياً ، وكانت مفعمة بنوع من التوتر الاجتماعي - الثقافي . لدى ثمانية من المؤلفين العشرة يمكننا أن نلاحظ انقلاباً عفوياً بقدر أكبر أو أقل في مواقفهم السياسية الأساسية . من شأن ذلك ألا يكون لافتاً للنظر بصورة استثنائية نظراً للتقلبات الكثيرة التي عاشها تاريخ أوروبا في القرن العشرين ، لولا أنهم تحدثوا أو تصرفوا لاحقاً كما لو كانوا قد ظلوا ثابتين على مواقفهم أو على جادة الصواب باستمرار . مع استثنائين ، ولدوا جميعاً قبيل أو بعيد بداية القرن ، وعاشوا الى ما بعد السبعين من العمر ، بل ولفترة أطول بشكل ملفت للنظر بالنسبة للبعض . عاش أكثرهم أحداث حربين عالميتين مع ثلاثة منعطفات ثقافية ومنعطفين سياسيين على الأقل - أزماناً كانت تتغير بوتائر أسرع من أي وقت مضى . لذا فقد تعين عليهم أن يتغيروا معها ، اثنان على الأقل تأثرا ثقافياً وبعمق بالحرب العالمية الأولى . اضطر الأول الى ترك وطنه الروسي بسبب صورته الاجتماعية غير الملائمة على الرغم من تعاطفه مع ثورة أكتوبر . وترعرع الثاني خارج وطنه لأن أباه اضطر للهجرة كحاجم . ظل خمسة يتحركون ذهاباً وإياباً بين عدد من البلدان لأسباب مهنية وأخرى سياسية لا يمكن تمييزهما إحداهما عن الأخرى بوضوح على الدوام . اضطر أحدهم أن يهاجر من ألمانيا بوصفه يهودياً يسارياً ثم عاد الى النمسا في ١٩٥٠ . اثنان ممن عرفوا بأنهم أنصاف يهود - أحدهما سليل بيت شيوعي والآخر بعد فترة من

التورط مع الفاشية - بحثاً عن «الأمن بعيداً عن المسار المطروق» (٥) فقد خمسة وظائفهم لفترة من الزمن خلال الحرب العالمية الثانية ، كما أن أربعة اضطروا الى تغيير مكان اقامتهم . قِلَّة - وكلهم من اليمين : جوفنيك ، فريز ، غيهلن ، يونغر - كانت ناجحة في ظل كل الأنظمة ، شرط التساهل خلال فترة انتظار قصيرة . وعلى الرغم من أن الأكثرية حصلت على مناصب نخبوية محترمة الى هذا الحد أو ذاك بعد أوائل الخمسينيات ، فإن عدداً آخر واجه زمناً أصعب الى حد ما . فالشخصية اليسارية الأخيرة كانت كبش فداء في الأرض اليباب التي أعقبت «الخريف الألماني» - بصورة مخالفة للقانون كما حكمت المحاكم - ولم تتم إعادة الاعتبار إليها إلا قبيل موتها في ١٩٨٠ .

لو أمعنا النظر أكثر في بيانات سير الحياة والانتماءات المتقلبة ، لبدت الصورة أكثر اضطراباً وتشوشاً بما لا يقاس . فبيتر بروكنر الذي انتسب في شبابه الى التنظيم الاشتراكي القومي ، كان يعتبر نفسه شيوعياً ، لعب دوراً نشطاً في ألمانيا الشرقية بعد ١٩٤٥ ، انتقل الى الغرب وأصبح أحد قادة اليسار الجديد ، صار موضع شبهة كمؤسس لفرقة الجيش الأحمر ، وأكباً على دراسة غيهلن ليجترم تشخيصاً للعالم المعاصر . هاكم مثلاً آخر : بدأ الليبرالي - اليساري المتطرف جوفنيك حياته داعية من دعاة التخطيط الاقتصادي ، أصبح فاشياً ، وربما عضواً في المقاومة ، بعد ذلك ، ليبرالياً يمينياً فيما بعد ، ومن دعاة الحفاظ على البيئة آخر المطاف . أما يونغر فقد اهتمدى ، بدوره ، الى صيغة من صيغ الممارسة اليمينية - النخبوية للأنظمة كلها . أصبح فريز ، أحد أعضاء الحركة الشبابية الشعبوية اليمينية في العشرينيات ، «فوهرر السيو سيولوجيا الألمانية» عام ١٩٣٣ ، قام بحل التنظيم بعد عام دون أن يصل الى حد مقاطعة النظام ، لاذ بالمجر خلال الحرب ، حافظ على كرسيه بلايبريغ في منطقة الاحتلال السوفيتي ، ثم

٥- اشارة الى بيتر بروكنر ، «الهامش كملاد آمن» ، انظر الفصل الثاني من هذا الكتاب .

حصل على منصب فخري في الغرب وأصبح عضو شرف في الكلية بمونتسر . أما هندريان دومان ، وهو منظر اشتراكي طويل الباع ، فقد وجد نفسه متورطاً في مراسلات ودية مع موسولينى عام ١٩٣٠ . ثمة آخرون ينتمون الى اليسار مثل أندرس ، كوجييف أوتوب ، وقهوا تحت تأثير هايدغر أو أذعنوا «ممع صراع» لكارل شميدت . كانت جان بودريار ، ذلك الشيوعى البرجوازي صاحب «الاقتصاد السياسى للرمز» ، بعد فترة قصيرة ، يسخر من «يسار السماء» وينحني بحماس أمام نيتشه الذى كان استاذة السابق هنري لوفيفر - صاحب الثقافة الكاثوليكية ، الماركسي النشط جداً والمطروء من الحزب الشيوعى الفرنسى فى ١٩٥٦ - قد كتب عنه كتاباً تقويمياً خلال فترة الجبهة الشعبية . وثمة بعد ذلك رجعي متردد مثل غيهلن قام ، بعد فترة شعبية مبكرة ومنصب وزارة الداخلية فى الرايخ الثالث ، باطراء ثبات جميع المؤسسات التسلطية مدبجاً فيضاً دائماً من المقالات بغية إثبات وجوده على جبهة القتال ضد اليسار ، ضد الجماهير الباعثة على القرف ، وضد روح العصر . على الرغم من أن الرجل كان من كوادى الحزب النازى ، فقد أصبح مع حلول عام ١٩٤٧ استاذاً جامعياً يدرّس كبار المسؤولين فى المنطقة الخاضعة لاحتلال الفرنسى ؛ غير اختصاصه ثلاث مرات وكان شديد الحرص الدائم على التعليق على الفن الحديث الذى ظك يُمطره بقذّر هائل من اللعنات المريرة . كان خطاً حياته ما يمكن تحديده بخط - حياة مستقيم!

ليست هذه الانقطاعات والتوترات فى سبّر حيات مؤلفينا أمثلة عشوائية عن فوضى القرن العشرين . كما لا يمكن ، فى معظم الأحوال ، تفسير التفسير الواضح غالباً فى الموقف بمجرد فائض الطاقة لدى «المرتد» . لم يكن هؤلاء مجرد دُعى يتلاعب بها التاريخ ، كما لم يحاولوا حماية العالم من خطا أساليبهم . بالفعل تابعوا انتاجهم الثقافى ، كما لو كان الأمر مسألة اثبات أن ذكاءهم لم يكن معتمداً على أى نظام (٦) . إما أن

الكتابة خلت من أي تحليل ذاتي يتناول سيرة الحياة (غيهكن وهایدغر) ، أو بعيدة عن التاريخ جراء تبني تفسير وتعزيز ذاتيين من منظور جملة من المبادئ الأساسية (كوجييف وهایدغر مرة أخرى) . وآلاً ، كما في حال يونغر ودومان ، فإن السيرة الذاتية كانت تتعرض باستمرار لاعادة الكتابة حتى وصلت الى مستوى الاضطراد الشخصي الموازي لنوع من اعلان الاستقلال عن المجتمع .

لم يكن هؤلاء ، خلافاً لحال معظم الضحايا المجهولين لك من الدكتاتورية والحرب ، مجرد دمي ، بالفعل . لقد راهنوا على تيارات متطرفة تحت شعار «إن لـ التاريخ معنى ذا شأن» ، موظفين اقلامهم وأسماءهم ومشوراتهم لخدمة أغراضها . حتى تصورهم النخبوي لأنفسهم لم يكن هو الآخر مجرد وهم ، لأنهم كانوا يتمتعون بقسط من السلطة الثقافية الموضوعية تحت تصرفهم . فالجانب الخيالي لأوهام العظمة كان يشير الى ممارستهم - الى الفكرة التي تقول بإمكانية قيادة الجماهير والأجهزة ، على حد سواء ، وإبقائها بعيدة في الوقت نفسه . أصبح هذا واضحاً بجلاء على الأقل ، حين انتقلت التزاماتهم السياسية المتطرفة جراء البحث عن معنى ما ، من المعارضة الصريحة الى نوع مفهم بالاستياء والحسد من الارتباط

٦- لا تنطبق هذه الملاحظات إلا على أولئك المؤلفين الذين كانوا على علاقة مع جماعات سياسية متطرفة وصلت الى الحكم ، أو أولئك الذين كانت اشكالية التعامل أو الأهمية الشيوعية قد ورّطتهم بصورة غير مباشرة مع أنظمة حكم دكتاتورية فاشية أو ستالينية . زد على ذلك أن أولئك الذين كانوا منتمين الى حركات معارضة لم تصل الى الحكم قط (أندرس ، توب ، وبروكنر في المراحل الأخيرة من حياتهم) . لم يبدوا ذلك التصلب الدفاعي الذي رأيناه في أعمال الآخرين وسير حياتهم . ولكن من شأن الأمر أن يقود بالمثل الى تبني نوع من أنواع منظور ما بعد التاريخ طالما أن كاس الاخفاق السياسي تم تجرّعها بوصفها خيبة أمل بعجز الجماهير عن الحركة وبالتحاقها بركب السلطة .

بنظام راسخ الأقدام . فالحاجة الى القبول بالمساومة في الخصوصيات لم تكن واردة في عظمة مشروعهما الأصلي الجليل . ولكن المجابحات مع قوة الجهاز ما لبثت أن جرحت كرامة حملة المعنى هؤلاء جرحاً بليفاً حتى بدا المعنى كله متعرضاً للضياع . فبدلاً من قيادة التحالف بين العقل البرجوازي والجماهير ، باتوا يشعرون بانهم ليسوا إلا ديكورات (زينات) (شراشيب خرج) معلقة على تحالف معين بين السلطة والجماهير .

بما يتناسب مع احترامهم لأنفسهم ومع فرص البقاء على قيد الحياة ، قاد هذا الوعي الى نوع من أنواع الانسحاب من ميدان التاريخ . جرى التعويض عن الهزيمة العملية بالانتاج الفكري الثقافي الذي اعتمد على الموارد المأخوذة من «ماقبل» وحاول أن ينقذهم من الشك حول أنهم كانوا مسؤولين عن الهزيمة كما من عواقب التحالف الشائه . ثمة تدابير دفاعية ضد هذا الشك الذي شكك تهديداً عميقاً للفهم الذاتي لمقولة القيادة الثقافية ، جالت دون أي نقاش ملموس حول انخراط الكاتب وتجربته التاريخية . إذ حل محل الشك تشخيص قائم على تبرئة الذات للعالم الخارجي . أما التحالف بين الجماهير والسلطة ، على الأساس النظري للهيمنة التكنولوجية على الطبيعة ، فقد بات الآن يعتبر متطوراً الى منظومة ذاتية القيادة تقوم ، باختلافات هامشية على صعيد التعبير السياسي ، بإدارة العالم كله تقريباً وبإعادة انتاج نفسها بصورة دائمة رغم الحروب والتغييرات الثورية كلها . وهذه المنظومة الثانية ، التي لم تكن بحاجة الى أي تفكير جديد ولا مستعدة للمسامح به ، دأبت على أن تنأى بنفسها عن الطبيعة ، عن امكانية التعلم من الواقع ، عن الزمن كنسق ذي معنى من أنساق التطور ، وعن تدخل كائن من كان من الأفراد . فحرية الفرد لم تعد قادرة على الارتباط ارتباطاً ذا معنى بمجمل مسار الأحداث ، بل راحت ، وفي أحسن الأحوال ، تؤكد ذاتها في المحاريب ، في الذكريات الوهمية ، في الأسطورة ، في اطار «كما لو» .

جـ - التاريخ وما بعد التاريخ

يقوم تفسيري لأصل مفهوم ما بعد التاريخ ، بوصفه شكلاً من أشكال تبرئة الذات الاسقاطية ، على قراءة لهؤلاء المؤلفين تفوص الى الأعماق . إنها تقوم بتجميع قطع فسيفسائية تشير الى فقدان معنى الفكر التاريخي . إنها تفوص في العمق حيث يشير الكتاب أو المؤلفون الى العالم الخارجي . غير أننا ، اذا جردنا المفهوم من فائضه الدفاعي وتأمله الإرادوي الشبيه بتأملية مفهوم هيفل للتاريخ ، نرى أن التشخيص لا يبقى ، جراء ذلك ، بلا موضوع ، بل نجد موقد بات مفتوحاً على تقويم أكثر تمييزاً في عمل المؤرخين .

لدى منظري ما بعد التاريخ جميعاً ثمة تقويم للمدنية العالمية ، منظوراً إليها في الضالاب عبر منظار التبلور أو البلورة . وهذه الصورة المجازية المستمدة من نظرية التطور البيولوجية ، تنطوي على أن التحول الوراثي العشوائي مصحوباً بقانون بقاء الأقوى والأنسب ، هو الذي يشكل الأجناس التي لا تلبث أن تتصلب على صعيد بنيتها الوراثية وتستمر في إعادة إنتاج ذاتها طالما ظلت بيناتها ملائمة . ولدى نقل الصورة نفسها الى التاريخ فإنها تعطينا عملية تطور اجتماعية - ثقافية محكومة مع الزمن ، بفضل الاستقلالية الكبيرة عن الطبيعة التي تتمتع بها المدنية التقنية . الصناعية اضافة الى انتشارها المتسق على الصعيد العالمي ، بان تصل الى نهاية مسلسل تبدلاتها النوعية فتتجر وتقلب الى بنية تعيد إنتاج نفسها . قد تبدو المسألة وكأنها نظرية تحديث بمضمون تطوري أوسع ، ولكنها ملحّنة بمفتاح أشبه بمفتاح مينور . فالبلورة أو عملية التبلور هي الأخرى تنطوي على زوال كل من الحرية والمعنى ، وبالتالي على إعادة الانسان الى الحالة الحيوانية .

يرى دومان وأندرس عاقبة اضافية ألا وهي عاقبة النزوع الى الموت :

فكتابات هذين المؤلفين كليهما تتجاوب مع الطاقة التدميرية الطليقة في الحرب العالمية الثانية ، ومع صعود آلات الحرب والابادة التي يستحيل التحكم بها بسبب أخفاق ذكاء الانسان وعقله . ومن الغريب أن مبدع مفهوم ما بعد التاريخ هو الذي - مثل تايهارد دو شاردان ، بييترو ، أو سير - عقد ، أيضاً ، آمالاً على نوع من «التحول» يكون منطوياً على انقلاب جذري لجملة البنى الاجتماعية والمواقف ، وبالتالي على تغير تاريخي ذي شأن عظيم . لذا فإن الشعارات المفتاحية الرئيسة على جدول الأعمال كانت عبارات : التخلي عن «العدمية» ، وضع القيود على النمو ، تبني اللامركزية ، العمل على توفير الموارد ، السعي الى علاقات ودية وسلمية بين البيئة والمجتمع ، تحقيق الشعب عبر ما ليس مادياً .

على الرغم من امكانية فهم هذه القائمة ، بشيء من الجهد ، نوعاً من التكيف مع برنامج التنوير - أي نوعاً من إعادة استبطان تقدم بات خارجياً غريباً تحت تأثير قوى العقل فإن مجمل الاطار يتحطم تحت ضربات نظريات أعم تجلب معها كلمات مفتاحية مثل «الضمور» (الانتروبيا) أو «غريزة الموت» تفعل فعلها في المجتمع . ففي الأمل الطليق المعقود على التقدم كأحدى سمات «العصر المحوري» ، لم تكن التصورات العالمية لتضاؤل طاقة الحياة وتقلص هامش المناورات فضلاً عن رؤيا الحياة نفسها كمرحلة عودة الى الموت ، ترى على أنها عملية «التحول» التاريخية الأخيرة . ونظراً لأن تاريخية الطبيعة ، أحد الاكتشافات العظيمة في القرن الماضي ، قد أضفت صفة النسبية على التناقض بين العلوم الانسانية ونظيرتها الطبيعية ، فلربما توقع المرء ظهور بدائل لنموذج النمو والتحديث على صعيد النظرية التاريخية والاجتماعية من قلب التناسب بين محدودية وجود الانسان وتناهي وجود العالم . ولكن الاستخدام ما بعد التاريخي لصور مجازية اجتماعية - بيولوجية (التبلور ، حالات النمل الأبيض ، الخ . .) رافقت مثل هذا الخطاب منذ عصر الأنوار لا يوفر شيئاً من هذا القبيل . فبدلاً من فهم

الثقافة في ضوء كل من إطار طبيعي وبعده اجتماعي ، تقدم وجهة النظر نوعاً من الداروينية الاجتماعية المتجمدة التي تخطط بعدي الطبيعة والثقافة خلطاً عشوائياً وتبقى ، من نواح غير قليلة ، مرتبطة بتقاليد ترفضها . وهكذا فإن وجهة النظر هذه ، إذ تبقى داخل إطار تقاليد التنوير ، تتفانك عن قابلية الطبيعة للفناء ، توازن موت الذات المنفردة بتاريخ النوم أو الجنس ، تسطّم الصراعات الاجتماعية الناجمة عن تعارض المصالح وأشكال عدم الانتظام وبالتالي تزيم الحركة كلها من التاريخ لفرض المساواة والبحث .

لذا فإن منظور ما بعد التاريخ ، مفهوماً على أنه عكس نخبوي متشائم ثقافياً لنزعة التفاؤل الملازمة للتقدم ، يبدو لي طامساً لتشخيص العصر بدلاً من لقاء الضوء عليه وجلائه . فمعظم متبحريه يركزون على همومهم وهواجسهم الخاصة بهم بدلاً من النظر الى المشكلات الجديدة التي جاء بها القرن العشرون . لا يلفتون الأنظار الى القدرة الحديثة على افناء الذات ، ولكنهم يظلون منبهرين بجملة من الأعراض المبالغ بها الدالة على تحجر المدنية . لذا فإن مسألة المعنى تلمس مسألة الوجود . بدءاً بكوجيف ومروراً بغيهلت وحتى بودريار ، يجري إعلان نهاية التاريخ (أو تجاوز الآفاق التقليدية للمعنى) على أنها فانتازيا عن سيرة غير ذات معنى ولكنها مستمرة منذ الأزل ، للأحداث .

زد على ذلك أن ما بعد التاريخ يفترض بنى لمعاني على شكل روايات «مابعد» عن تاريخ العالم - وبالتالي يبقى مطبوعاً بما هو موروث عن تاريخ الخلاص . في إطار هذا القالب التقليدي يتعرض الاستقطاب ، ببساطة ، للقلب رأساً على عقب بما يجعلنا رهن الخوف من القيامة بدلاً من الانبهار ببريق التقدم ، أساساً لمفهوم عما هو تاريخي يعكس محدودية كل من الانسان والعالم . أما البنية الروائية التجريبية الزائفة لتاريخ العالم فيتم ، بالمقابل ، الاحتفاظ بها كما لو كنا نعرف شيئاً جوهرياً

عن البداية والنهاية . ونظراً لأننا نجعل ذلك فإن إطاراً نظرياً واسماً عما هو تاريخي يبقى دائماً على صعيد التفكير الافتراضي . إن لانتاج التاريخ أصلاً مختلفاً وموقعاً إبستمولوجياً (معرفياً) مختلفاً عن التصنيف التاريخي . النقدي لما هو موروث . فالتاريخ ذو المعنى يتم خلقه ، كقاعدة ، عبر طروح متقدمة في تفسير آثار أحداث واقعية جرت في الماضي . غير أن ما هو حاسم ، فيما يخص العلاقة بين التاريخ وأي معنى عملي ، إن هو إلا أن مكانة النماذج والاختلالات التفسيرية التاريخية الواسعة - التي يستحيل بدونها جلاء أهمية العلاقة بين التفاصيل - يتمين عليها ألا تطمس بما يجعل التفسير بادياً وكأنه متاصل في الأحداث نفسها وملزم لها . إن عدداً من منظري ما بعد التاريخ اهتموا بمحاولات تجريبية ظاهرياً رمت إلى إسباغ نوع من الواقعية على الطابع المتردد أو التجريبي لتاريخ العالم . كما في نظريات الدورات الثقافية (الحضارية) التي طرحها شبنفلر أو توينبي (بقدر أكبر من التحفظ) . ولكن هذا أفضى ، بدلاً من إطلاق نوع من التوتر بين أنماط مختلفة من مقارنة العالم التاريخي ، إلى جملة من الأوهام الخادعة القائمة على العظمة ويقىنية التشخيص .

يقف معظم منظري ما بعد التاريخ في صف أحد التقاليد المنحدرة عن فلسفة التاريخ عند هيجل ، فلسفة التاريخ الهيغلية التي سميت إلى كشف النقاب عن معنى معين كامن وراثياً في صلب مسيرة العالم . وقد أثار ذلك صموبتين على الأقل . فمن جهة ذلك بناء المعنى متقدماً باستمرار على تحليل الواقع التاريخي ، بما لا يتيح إلا امكانية معاينة هذا الواقع مجزئاً وممزقاً أشلاء أو عبر اختزال شديد لتعقيداته (ما يعرف باسم استنفاد طاقة المفهوم) . ولكن من شأن الاختزال الانتقائي حتى في أحسن الأحوال ، أن يحد من قابلية المفهوم للتشخيص الذي يثبت دوماً ، لدى النظر إليه بعد حدوثه ، أنه كان مسبقاً بالتاريخ . ومن جهة ثانية ما من تاريخ يهتدي ، جراء بنيانه الروائي - السردي ، إلى مصناه إلا عند اكتماله . لذا فإن الخطة

النظرية تفترض أن مجمل التاريخ يصل الى نهاية معينة لدى الاقرار بان معناه بات متحققاً . يتيح لنا هذا فرصة رؤية مدى قرب الفلسفة المادية للتاريخ من التيارات الألفية المختلفة - سواء تلك المؤمنة ، مثل الرومانطيقية ، بان القيامة وشيكة ، أم الأخرى التي تعتبر ، مثل الماركسية ، إلغاء الزامية الحركة وارداً في التاريخ من ناحية وقابلاً للتحقيق على صعيد الممارسة العملية في المعرفة المطلقة - بد ، يعني ، على هذا المستوى ، أن نهاية التاريخ لا يمكن اتباعها إلا من خلال عودة أبدية الى الذات ، الى النسخة الأصلية the same . وفي كل من هذه الأحوال المنطوية على دارة مختصرة بين نقطة البدء وهدف المعنى التاريخي الحقيقي تتكشف نهاية التاريخ عن كونها واحدة من فبركات الفكر .

غير أن تشخيص ما بعد التاريخ ، رغم وجود هذه الاعتبارات كلها ، لا يمكن استبعادها أو الاستغناء عنه ببساطة . فعلى مستوى آخر ثمة ما يزال جدل لا بد من خوضه حول توصيفه الفعلي للتشكيلة الاجتماعية المعاصرة ولعلاقة هذه الأخيرة بالفرد . وهنا نستطيع أن نرى الأساس المشترك بين تشخيصات ما بعد الحرب لـ «الألة العملاقة» (مفورد) أو «المجتمع ما بعد الصناعي» (بيك) وبين نظيرتها القائلة بـ «الوصاية الاجتماعية» (جوفنيك) ، «المنظومات الثانوية» (فريز) أو الطبيعية الجديدة» (بروكنر) : أي ثمة محاولة لاختزال أهمية الالتزام بالدستور ، علاقات الملكية وغيرها من مؤشرات النظرية الاجتماعية التقليدية في المجتمعات المتطورة تقنياً ، والتأكيد بالتالي على وجود بنية تقنية - اجتماعية مشتركة تعيد انتاج ذاتها لا تلبث أن تنزلق الى خارج دائرة السيطرة والتحكم بما يجعل الشروط المسبقة للمراقبة والتحكم عاملاً ذا أهمية ثانوية . يجري التنظير لهذه البنية في حالتها المولدة تاريخياً ولكنها باتت لا تاريخية ؛ يبدو وكان المجتمعات المتطورة ما عادت منطوية على أي تناقض أساسي يضغط باتجاه إحداث تغييرات هيكلية - أو بالأحرى وكان التناقضات لم تعد الآن إلا

تناقضات جزئية وثانوية وغير خاضعة لقوة عمالة البنى الاجتماعية الأساس ؛ وكأنها باتت الآن تنزع لا نحو الثورة أو التحويل الاجتماعي بل نحو إفراغ شحناتها هي عن طريق التحلي بروم التمرد والعصيان أو عبر الانسحاب الى أعماق العوالم الداخلية .

ثمة ، إذن ، عدد من المستويات التي يمكن اعتمادها في فهم آلية التنميط الاجتماعي وعطفها على أشكال التقدم التكنولوجي . فعلى الصعيد الاقتصادي وفُرت الزيادات في الانتاجية امكانية الازدهار على نطاق واسع سعة مقبولة بدون أي صراع طبقي ، فجرى تحويل التناقضات القائمة بين الرأسماليين والبروليتاريا الى علاقة تعاون متوترة بين رأس المال والعمل ، علاقة تعمل منظمات تعاونية معينة على إدامتها وتقوم عمليات النمو العلمانية للخدمات العامة والخاصة بتدعيمها من جهة وإعادة تنشيطها من جهة ثانية . ففي البلدان الاشتراكية حيث حلت الدولة محل وسائل العنف وتنظيماته فيما بين رأس المال والعمل ، قطعت عملية التنميط هذه شوطاً أبعد ولكنها ظلت أقل كفاءة على مستوى التنظيم . وعلى المستوى السياسي فإن المجالات البعيدة عن الدولة - وبالتالي أي شكل نقى من أشكال الاستقلال الذاتي الاجتماعي - استسلمت لعمليات اشاعة البيروقراطية ، أمام الجبروت المتنامي لحضرة أجهزة الدولة القائمة على العنف ، لاغراق المجتمع بقوانين الدولة وأوامرها ، ولتبعية كل فرد وكل وظيفة «خاصة» أو «شخصية» (خصوصاً تلك المنطوية على الوصاية الاجتماعية) لصناديق الدولة وخدماتها . إن نمو مثل هذه السلطة المُحكّمة ، على عجزها التام عن الحركة ، يقلص الهامش الذي يمكن لأية معارضة جذرية أن تتطور فيه ، ويلقي حتى أبسط التصحيحات السياسية الثانوية للمسار . ومن ناحية ثانية يكون الضبط الداخلي للصراع معتمداً اعتماداً واسعاً على توزيع ثمار النمو الاقتصادي مما يفضي الى تثبيت النظم في أليات توسعها . وعلى المستوى الثقافي ، أخيراً ، نجد أن الاستقلالية

النسبية للثقافات الاقليمية والطبقية تتعرض للطمس جراء الحركة ، نتيجة عمل أجهزة التعليم والتدريب التابعة للدولة ، ومن خلال الحضور الطائفي والصارخ لوسائل الاعلام الجماهيرية . أما ما يحل محل تلك الثقافات فهي ثقافة نظمتها السوق لجماهير متشغلية ؛ ثقافة باتت تخومها الزمانية والمكانية غائمة ، ثقافة لم يعد من الممكن في ظلها التمييز بين ما هو ظاهري وما هو حقيقي ؛ ثقافة غدت أشكال المحاكاة الزائفة تحت مظلتها ، أكثر إيهاراً ، بك وحتى أكثر واقعية من التجربة الأولية . إن المرجع الأول لهذه الثقافة هو تناقض انتقل الى الفرد الذي يتحدد سلوكه العملي بالسوق والقوى البيروقراطية التي تقوم بتحديد الروتين اليومي الأساس ؛ غير أن تصورات هذا الفرد وتمبيراته تكون طليقة وسائبة بين سائر أشكال الفانتازيا والوانها .

قد يبدو أن ثمة أشياء كثيرة يمكن قَوْلها عن مثل هذه الصورة التخطيطية الفجة للمجالات المعاصرة ، أشياء كثيرة قادرة على احتضان سلسلة طويلة من الملاحظات الفردية عن الحياة اليومية والبحث العلمي . تكمن المسألة في المنظور الذي يشكل إطار الصورة . فالإنسان الذي يعيش على سطح القمر يمكنه أن يصدر النصائح الجيدة^(٧) ، ولكن السؤال هو ما إذا كان أولئك المذعنون سلفاً لتطور المصرفة التجريبية ولحتمية البنى الموصوفة بأنها حتمية في إطار تلك المصرفة ، قادرين على إطلاق مثل تلك النصائح أم لا ؟

ربما هناك ، حقاً ، كائنات مثل الإنسان الموجود على القمر ، مراقبون مغرَّبون ليسوا ، رغم معاصرتهم ، جزءاً من العصر بما يمكنهم ، أو هكذا

٧- سبق له أن ظهر في ١٩٣٢ من خلال حديث يونغر الاداعي حول تشخيصه للعصر : «العامل» حيث قال : «حاولت أن أرسم واقعنا الحالي كما لو كان بحاجة الى تفسير وشرح . . . لإنسان من القمر ، وأترك أمر تقدير مدى نجاحي لك أنت» (وارد في بايتك) .

يبدو ، من النظر الى هذا العصر من خارجه . إذا أراد المرء أن يتعرض لنفوذ تشخيص أولئك الذين خرجوا من التاريخ أو تم إخراجهم منه عنوة ، فإن عليه أن يصغي اليهم بانتباه وألا يأخذ منهم أكثر مما يستطيعون تقديمه . وإن كانوا غير واعين لمدى محدوديتهم . تكمن المشكلة الأساس لدى مؤلفي ما بعد التاريخ في أنهم ، في إحدى المنعطقات الحاسمة ، أساءوا فهم العلاقة بين المثقف والجماهير . كنخبة أو كطليعة برجوازية متعلمة لم يطبقوا أن يعتبروا أنفسهم جزءاً من الجماهير مما دفع بهم الى اذابة مفهوم الجماهير بمفهوم الذوات الفردية . وبهذا المعنى فإن خطاهم يتطابق مع تلك المسافة بالذات التي تجعلهم بنظرنا ذوي أهمية كمراقبين مفربين . غير أن تلك المسافة لا تتحدد أساساً إلا في ضوء المنظور المتميز للمؤلفين في ضوء تجمع عدد من أبناء جيل واحد في إطار موضوع مفهوم «الجماهير» من جهة ؛ وفي ضوء محاولة ترمي الى تغطية أو نفي مسؤوليتهم الخاصة عن الآثار الناجمة عن التزامهم السياسي من جهة ثانية . لا بد لنا من العودة الى هذه السمات الاضافية المفرطة . في الحالة الثانية نرى أن عامل التصحيح الضروري هو في متناول اليد ؛ إعادة تركيز الانتباه على الفوارق بين الأنظمة بما يوفر امكانية روزها بنوعيات الحياة التي تسمح بها ، بالضحايا التي تنتجها وبالقدرة التي تمتلكها في مجال ادراك مشكلاتها وعكسها . غير أن لمثل هذا النمط من التمييز أن يفيد من الرؤيا المخترقة للسمات المشتركة الكامنة في «بنية التحتية» التاريخية .

أما فيما يخص العلاقة بين الذاتية والجماهير ، فإن المشكلة أشد تعقيداً لأنها تهم المنطلق بالذات . لا يرى مؤلفو ما بعد التاريخ أنفسهم جزءاً من الجماهير بل يعتبرون الأخيرة شيئاً لا يشك ، في تفاعله غريباً وميكانيكياً مع أوامر المجتمع ، ذاتية بحد ذاتها ، أو ينطوي على أية قابلية للمعرفة أو التفسير التاريخيين . ومثل هذا الفهم للبنى الاجتماعية ، حيث الجماهير هي التوسطات بين الاقتصاد والسياسة والثقافة ، لا يلبث أن

ينقل هؤلاء الكتاب الى خارج دائرة التاريخ . لو كان الأفراد الذين تتألف منهم الجماهير متممين بالذاتية لبدت الصورة التي يقدمونها أقل موضوعية وأقل بعثاً على اليأس . كان من شأن ذلك أن يعني ادراك مجمل القيود البنيوية أو الهيكلية بما يتيح بعضاً من تلك الدرجة من الحرية التي لا يصعب على المراقب ، آخر الأمر ، أن يدعيها لنفسه . فلو أدرك المراقب أنه جزء من الجمهور ، لسارع عقد هذا الى الانفراط ليغدو أفراداً قادرين على فهم أنفسهم وتأملها وروزها في ضوء اندماجهم بسيرورات مبنية اجتماعياً . يتعين علينا أن نبعد عنا أي وهم حول أن الفرد وحده قادر على تغيير هذه البنى تغييراً يتصف بالحدود الدنيا من الجذرية . ولكن الفرد ، رجلاً كان أو امرأة ، ليس وحده ، والجميع تتوفر لهم الامكانية نفسها ، مهما بدت صغيرة في البداية بالمقارنة مع مدى ضخامة قائمة المشكلات . فاساس الأمل يكمن بالتحديد في الطابع الجماهيري للذاتية المتاملة والمتواصلة ، لا في اسباغ الصبغة الذاتية على الموضوع الجماهيري أو أي مفرد جماعي آخر .

يرى تشخيص ما بعد التاريخ التشكيلة الاجتماعية مختركة بطابع عملية تنميط فوضوية قائمة على ركيزة السلطة لم تعد تُعدُّ بآية حركة نوعية بل متحركة باتجاه التحجر . وكل ما ينحرف عنها ليس إلا نوعاً من السُّكر المتبقي عما قبل التاريخ (من العالم غير الأوربي)^(٨) أو مقولة من مقولات «كما لو» الجمالية ما بعد التاريخية . ففي هذا الديالكتيك المخصي

٨ إن استبعاد الأمم والدول غير المنتمية الى نادي روما ، واختزالها الى حالة أسلاف يلفها الزمن للمجتمعات الصناعية ، من شأنه أن يكون عمى قاتلاً ناجماً عن المنجمية الأوربية . فمثل هذا الموقف إما أنه يستخف بالتأثير التاريخي للموم والأمال الجماعية لدى تلك الشعوب التي تشكل الأكثرية المحرومة من سكان العالم ، أو ينطوي على تعويق مُتعمَّد وواعٍ على أسلحة ذات طاقات تدميرية شاملة .

بين المركز والأطراف ينمكس تهميش القائد الثقافي - الفكري . ولكن السؤال يبقى : ماذا لو تم حل التناقض بين المثقفين والجماهير . وهو أمر يبدو هنا أمراً لا مناص منه ، في إطار منظور يقوم على الذاتية الجماهيرية ؟ بوصفها منطلق الفعل التاريخي دون ارتهان أو مصادرة كل ما له قيمة في الصورة ما بعد التاريخية للتشكيلة الموجودة . غير أن من شأن هذه الأخيرة أن تضطر لأن تتعرض الى تغيير في مكانتها . أما حين يتم جلب مخاطر الابداء الى ساحة النقاش ، فإن التشخيص الشال القائم على الاستقلالية الذاتية الميكالية يغدو شبحاً مرعباً يدفع الذاتية التأملية باتجاه البحث عن أساس ما للفعل أو الحركة . يتحول ما بعد التاريخ الى مقولة تاريخية إذا تمت قراءته لا كتشخيص كوني شامل ، بل كيو توبيا سلبية تخص ضياع الأفاق وانسدادها في المجتمعات الصناعية المتقدمة .

ولكن السؤال الذي يطرح نفسه هو : هل ثمة امكانية لتصوير فهم وتامل تاريخيين لذاتية جماهيرية في الثقافة المعاصرة ؟ في رواية «يومزفيل» ليونفر وهي نوع من المزاجية بين نيتشه وبودريار ، كان التاريخ ، تحديداً ، الهم السياقي النموذجي لملك الفوضى المنتمي الى ما بعد التاريخ ؛ فمم الغاء منظومات المعاني الماوراء روائية ، انحط التاريخ الى أرشيف فيديو لأشكال وأحداث ماضية دأب ابهاره على تقديم العزاء للتاريخ على ضياع المعنى من وجوده هو ومن المصالح . نجدنا هنا امام صيغة رؤيوية للبديل النخبوي عن المرجع المهدف لصناعة الثقافة والبيرقراطية . يكون المتلقي ما بعد تاريخي بمعنى انه مواجه دوماً بمزق واشلاء من الماضي تغربه عن حالته التاريخية الخاصة وعن ذاتيته .

حاولت ان أبين ان تشخيص ما بعد التاريخ ، على أكثر المستويات تعميمياً ، ليس إلا خاتمة كئيبة لفلسفة تاريخ القرن التاسع عشر تفعل المشكلات المفتاحية الكامنة في فهم تاريخ اليوم ، فضلاً عن أن تفسيره المدعم للعالم المعاصر لا يحمل أي معنى إلا بعد ادخال جملة من التصحيحات

الرئيسية . أما البعد الجمالي أو الاعلامي لنظرية ما بعد التاريخ فنجدّه ، بالمقابل ، بعداً عملياً ومواكباً للعصر تماماً . إن البحث عن بديك نقدي سوف يتمين عليه أن يبدأ بالسؤال عن نوعية الخدمة التي يمكن للمؤرخين ، أو لمن هم مطلعون على التاريخ ، أن يؤدوها دعماً لذاتية الأفراد في ادراكهم التاريخي لأنفسهم . قد يبادر مثلك هذا المنظور الى التقاط أو تبني تراث النزعة الفردية البرجوازية ولكن عليه أن يتخلى عن مثله الأعلى المتمثلك بالمعظمة والسلطة حتى يتوصل الى تقويم واقعي لهامش الفعل في اطار البنى الاجتماعية القائمة وضدها . وقد يعتمد أيضاً على جملة من الفرائز المادية والتقاليد الجماعية ولكن عليه ، إذا أراد أن يهتدي الى مثلك هذا الهامش وأن يستفيد منه ، ألا يعقد آمالاً على امكانية انقلاب السمات الموضوعية فوراً الى أفعال . ومثلك هذا المنظور يمكن أيضاً أن يوصف بأنه «تاريخ من تحت» ، لأنه يضم سلم المهمات التاريخية «بالترتيب الصحيح» ، فهو لا يسمى لضمان المعنى عبر فلسفة للتاريخ ترجمت جمالياً الى صروح هيكلية أو تشخيصات روائية ، حيث تتم البرهنة على صحة جملة من الأنظمة ، الأحداث والشخصيات المعظمة وتكييفها آخر الأمر بما يتناسب مع الأغراض التعليمية أو الوعظية .

تنطلق وجهة النظر التي أفكر بها من السعي الى تصنيف حياة تاريخ أفراد معينين في سياق اجتماعي وتاريخي محدد ، تجاربهم واخفاقاتهم ، جنباً الى جنب مع قدرتهم على تأملها ، على إسماع الآخرين قصصاً صحيحة عن أنفسهم ، وعلى التوصل الى اتفاق فيما بينهم حول التاريخ الذي يجمعهم . ومثلك هذه العملية تمتد بالضرورة الى الاطار التاريخي للزمن والى الأشكال ما قبل التاريخية لكل من العائلة والجماعة وورشة العمل والحي والحركة والخ . . لأنها تحتاج اليها لالقاء الضوء على الذات . ثمة كثيرون باتوا يستخدمون أمثلة نموذجية بغية فهم تواريخ حياتهم هم بالذات ، ذلك هو السبب الكامن وراء الاهتمام الحالي بالتاريخ الشفوي والأحاديث المصورة

بين أشياء أخرى . فالجميع بحاجة الى مساعدة المؤرخين المحترفين في تعقب اطار اليوم وجذوره ، وكلما كانت مراجعهم الزمانية والموضوعاتية اوسع ، كان اعتمادهم على وظائف إعادة البناء والتنظيم لعلم التاريخ اكبر . ما الذي يستطيع التاريخ أن يقدمه اذا ذلك ، بدلاً من اخضاع الأفراد لحكاية سيرورة ذات معنى ايجابياً أو ازاحتهم عبر سائر أشكال النُتف أو المرقق المَجْمَلَة ، يسمى لارساء الأساس اللازم لفهم ذواتهم تاريخياً ولتمكينهم من الفعل التاريخي ؟ من شان الاجابة عن هذا السؤال أن يبدو منطقياً على ثلاث مكونات أساسية على الأقل .

اولاً - يستطيع التاريخ أن يقدم روايات عن السياق المعاصر وعن المقدمات التاريخية لجماعة بعينها ، ممتدة من شروطها المسبقة الموضوعية عبر خياراتها السياسية وصولاً الى الآثار الاجتماعية - الثقافية على ممارستها اليومية وسائر التجارب الجماعية والفردية النموذجية المتباينة . بعبارة أخرى يقدم التاريخ عناصر لبعء اجتماعي لدعم محاولة الفرد المتعاضمة من أجل فهم تاريخ حياته أو حياتها .

ثانياً - إن بناء الأطر الحياتية العريضة (حتى التاريخ العالمي وبما فيه هذا التاريخ) يستند ، على الدوام ، الى جملة من البنى الفرضية أو الافتراضية . ومثل هذا الاطار أساس بالنسبة لفهم الذات تاريخياً ، ولكن ما يوازيه أيضاً في الأهمية هو تجنب إحلال هذه البنى محل الواقع ، هو إدراك حقيقة أن لهذه البنى طابع مخطط فج . وهكذا ، لدى تفتح مجموعة من الميادين الأقدم والأوسم للتاريخ ، تكون الخلاصات والنقاشات النظرية القابلة للقراءة أكثر فائدة من التركيبات (السينتيزات) التجريبية الزائفة الجليلة .

ثالثاً وأخيراً - إن فهماً للتاريخ ينطلق من شروط وأحداث الوجود الخاص للمرء يتهين عليه أيضاً أن يحيط بتلك الدائرة من الفانتازيا الاجتماعية

التي تهم تجربة الآخر أو الأخيرة ، لأن ذلك يوفر امكانية تعرف هذا الانسان على يقينياته هو باعتبارها خاصة وبالتالي قابلة للتغيير . وتجربة الآخر أو الأخيرة هذه لا يجوز التسرع في نقلها الى ساحة هنا والآن : إنما تجعلنا نعي هذه الحقيقة في ادراك المسافة . كما ان التجربة ليست بحاجة لأن تنطوي على بناء اطار معين ، على الرغم من انها قد تثير فضولاً بشأن اطار كهذا . فما تتطلبه بدلاً من ذلك ، هو احساس معقد بما هو ملموس ، مما يلقي أيضاً مزيداً من الضوء ، عبر الأمثلة ، على المستويات العميقة من ثقافة ثانية .

إن الأساس التاريخي المرتبط بنوع من جلاء التجربة الخاصة لهذا الانسان أو ذاك يقتحم اليقينيّات الظاهرية لتلك التجربة ويفتحها . وهو يتيح لنا فرصة توجيه أنفسنا عبر وضع رسوم تخطيطية لأطر تاريخية معينة ، والتغلب على ذلك التعارض بين القيادات المثقفة وال جماهير حيث يحمل المفسرون أنفسهم اعباء كبيرة جداً في حين تجري عملياً إخافة الأفراد من صنم التاريخ وفقاً لقدراتهم ومواهبهم . إن قراءة معاكسة للمزاج الطبيعي لمجمل تشخيصات ما بعد التاريخ تبين ان مثل هذا التعارض يجمّد التاريخ أو يفجّره ، ليس فقط في الخيال بل وفي الواقع أيضاً . ومن شأن التفجيرات أن تكون منطوية على الخطر حين لا يكون أساس الفهم التاريخي للذات قادراً على اختراق الذوات المنفردة ، وحين يجري إفراغ بحثهم عن المعاني في هويات جماعية أساسية وحركة دورانية قصيرة محصورة بالعلاقة بين الجماهير والسلطة السياسية . تكون عودة اللاهوت السياسي عندئذ إحدى علامات افلاس الثقافة والتصادم العنيف بين هويتين يستحيل التوفيق بينهما . أما القطب المقابل فيمكن وصفه بـ «موت بارد» (تبلوري أو ذري) ، ناشئ عن المسار المقوي أو التلقائي لجملة «النظم الثانوية» ، عن تحجّر هذه النظم ، وعن الخطر الذي تشكله إذ تنذر البشرية بالكارثة .

من المؤكد أن المثقفين قادرون على تصور هذا الخطر المنهجي (الخطر
الكامن في الأنظمة أو النظم) . ولكن «الجماهير» المؤلفة فعلاً من أفراد لا
يتمتعون إلا بقدر قليل من الحرية والمسؤولية ، والتي ينتسب إليها
المثقفون أيضاً ، وحدها هي القدرة على تفاديه .

المحتويات

الفصل الأول

- ٥ . تعالوا نتمقّب مصائر روح العصر !

الفصل الثاني

- ١٧ التقهقر - ضياع التاريخ أم التغلب عليه ؟
١٩ أ - نهاية تاريخ المجتمع البرجوازي ؟
٣٩ ب - التحديث فيما بعد التاريخ

الفصل الثالث

- ٤٧ من «الحالة الأخيرة» الى «نزعة الابدانة»
حول بعض العبارات المجازية المريبة المستخدمة في
تشخيص القرن العشرين
٤٩ أ - حوار الأرواح أو الأشباح
٦٣ ب - الآلة العملاقة
٧٨ ج - الطبيعة والموت

الفصل الرابع

- ١٠٥ تلخيص لما سبق

الفصل الخامس

- ١١٥ التاريخ ، المصائر وبعث الـم - صور مجازية عن تأثير التاريخ
١١٧ أ - انسان هيفك ممتطياً جواده
١٣١ ب - طريق الغابة عند يونفر

١٣٣	- مغامرة السلطنة وخرافة الطبيعة
١٣٦	- بكرة روليت التاريخ
١٣٩	- عصر الجبابرة
١٤٣	- اليابسة والبحر
١٤٩	- عبور الخط
١٥٢	- ذيك : قيادة القائد
١٥٧	- الانحدار الى العمق
١٦٣	- تعقيب على الغابة والواقع
١٦٥	ج- تيار دومان
١٦٥	- ملاحظة بيوغرافية (١)
١٦٨	- اختفاء الديناصورات
١٧٣	- ملاحظة بيوغرافية (٢)
١٧٥	- الوصاية الاجتماعية

الفصل السادس

١٨٣	الملاك الطائر - عما بعد تاريخ ابستمولوجيا خطر تاريخية
١٨٥	- لحظة الخطر
١٩٢	- حجر الشطرنج
٢٠٠	- الملك
٢٠٩	- ذيك : عن تأمل حديث في موضوع جنس الملائكة
٢١٦	- الظن بأن التاريخ في خطر
٢٢٦	- عقل عاجز عن الطيران

الفصل السابع

٢٤١	ذوبان التاريخ وانحلاله
٢٤٣	أ- تراث تاريخ الخلاص
٢٤٩	ب- ارادة العجز (اللاقوة)
٢٥٧	ج- التاريخ وما بعد التاريخ



هذا الكتاب

في الكراس الدعائي الذي وزعته فيرسو VERSO عن منشوراتها الجديدة وردت العبارات التالية عن كتاب مابعد التاريخ (هل انتهى التاريخ؟) :

«سواء أكانت المحطة الأخيرة متمثلة بالديمقراطية - الليبرالية كما عند فرانسيس فوكوياما، أم بالواقعية المفرطة كما لدى جان بودريار، فإن مسيرة التاريخ، برأي عدد من الراسخين في العلم، قد وصلت إلى نهايتها. وفي غمرة المناقشات المستفيضة التي أعقبت ذلك، لوحظ أن التاريخ هو الذي جرى إغفاله في أكثر الأحيان : فمفهوم مابعد التاريخ بعيد كل البعد عن أن يكون جديداً» .

«في هذا الكتاب يفوض المؤلف لوتز نيتهامر، وهو كبير أساتذة مدرسة التاريخ من تحت، في ألمانيا، عميقاً في بحر التفاصيل الكاشفة لجملة الأشكال والصيغ الذي أخذها مفهوم مابعد التاريخ في القرن العشرين؛ وبالإضافة من رحلة الغوص الاستكشافية المضنية هذه يقوم الكاتب ببناء مايمكن اعتباره نظيراً لتاريخ فكري قائم على ركيزتين : التحرر من الوهم أولاً، والاذعان ثانياً» .

«يهتدي نيتهامر إلى مؤمنين بالفكرة التي تقول بأن التاريخ قد انتهى بين صفوف اليمين واليسار على حد سواء؛ منهم من علق الأمل على الأمة ومنهم من اعتبر الخلاص كامناً في البروليتاريا ؛ ولكن هؤلاء وأولئك وقعوا في خطأ الخلط بين الاخفاق الجلي لهذا المشروع التاريخي أو ذاك من جهة وبين انهيار التاريخ نفسه من جهة ثانية» .

«يقدم المؤلف تحليلاً مثيراً لردود الأفعال المفرضة لدى الفئات النخبوية من المثقفين خلال الأعوام الممتدة بين الحربين العالميتين على ظاهرة صعود الثقافة الشعبية وأزمات الحركات الجماهيرية» .

«ستكون قراءة مابعد التاريخ شديدة الاثارة وبالغة التشويق بالنسبة لجميع أولئك الذين مازالوا يتساءلون حول امكانية توقف تاريخ البشر» .